

เอกสารประกอบการเสวนาวิชาการ

**“ร่วมหาทางออก กรณีค่าโง่คลองด่าน  
หยุดความเสียหายของชาติ”**



วันพฤหัสบดีที่ 12 พฤษภาคม 2559

เวลา 08.30 - 12.30 น.

ณ ห้องประชุมสารนิเทศ หอประชุมจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ร่วมจัดโดย:





## การเสวนาวิชาการเรื่อง “ร่วมหาทางออกกรณีค่าโง่คลองด่าน-หยุดความเสียหายของชาติ”

ร่วมจัดโดย

สถาบันเอเชียศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ศูนย์ศึกษาสันติภาพและความขัดแย้ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

มูลนิธิบูรณะนิเวศ

วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสารนิเทศ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถนนพญาไท กรุงเทพฯ

.....

เป็นที่ทราบกันดีว่า โครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ในพื้นที่ตำบลคลองด่าน เกิดขึ้นมาได้จากการทุจริตคอร์รัปชันที่มีผู้เกี่ยวข้องจำนวนมาก นับตั้งแต่ นักการเมืองผู้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรี ข้าราชการระดับสูง บริษัทเอกชนผู้รับเหมาก่อสร้าง บริษัทที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม ไปจนถึงข้าราชการระดับล่างจำนวนมาก ทำให้มูลค่าโครงการเพิ่มสูงขึ้นจากโครงการที่แท้จริงอีกหมื่นกว่าล้านบาท การต่อสู้และร่วมกันขุดคุ้ยเรื่องราวการทุจริตคอร์รัปชันที่นำโดยชาวบ้านร่วมกับอีกหลายภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง จนมีผลทำให้โครงการนี้ต้องยุติลงเมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๖ และรัฐบาลมีการตั้งคณะกรรมการขึ้นมาหลายชุดสอบสวนหาข้อเท็จจริงต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต และมีการฟ้องศาลเพื่อดำเนินคดีกับผู้ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตทั้งนักการเมือง และข้าราชการประจำนับหลายคดีด้วยกัน อาทิเช่น คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช) ได้มีการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ศาลพิพากษาลงโทษจำคุกนายวิวัฒน์ อัครเวม เป็นเวลา ๑๐ ปี นอกจากนี้ หลังยุติโครงการ ๑ ปี กรมควบคุมมลพิษยังได้ว่าจ้างนายความเอกชนเป็นผู้ฟ้องกิจการร่วมค้า NVPSKG บรรดาบริษัทและกรรมการของบริษัทซึ่งเป็นสมาชิกกิจการร่วมค้า NVPSKG ตลอดจนนายวิวัฒน์ อัครเวม และบริษัทของนายวิฒนา รวม ๑๙ รายต่อศาลแขวงดุสิต เพื่อเรียกค่าเสียหายคืนจากกิจการร่วมค้า NVPSKG หรือกลุ่มบริษัทผู้รับเหมาก่อสร้างซึ่งเบื้องหลังมีนักการเมืองและเครือข่ายเป็นผู้ถือหุ้น การต่อสู้คดีนี้ได้ยืดเยื้อมาถึงปัจจุบันและกำลังอยู่ในการพิจารณาของศาลฎีกา

ขณะเดียวกัน กิจการร่วมค้า NVPSKG ได้ฟ้องกลไกของสำนักงานอนุญาตอุตสาหกรรมเพื่อปกป้องตนเองด้วยการฟ้องคดีอนุญาตอุตสาหกรรมและเรียกค่าเสียหายจากกรมควบคุมมลพิษที่บอกเลิกสัญญาโครงการจำนวน ๒๑ รายการ คิดเป็นเงิน ๔,๙๘๓,๓๔๒,๓๘๓ บาท และเงินสกุลสหรัฐฯ อีก ๓๑,๐๓๕,๗๘๐ เหรียญสหรัฐฯ รวมเป็นเงินทั้งหมดประมาณ ๖,๒๐๐ ล้านบาทพร้อมดอกเบี้ยด้วย ต่อมาวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๔ คณะอนุญาตอุตสาหกรรมได้มีคำสั่งขาดให้กรมควบคุมมลพิษชำระเงินค่าจ้าง ค่าเสียหาย รวมดอกเบี้ยตามข้อเรียกร้องของกลุ่มกิจการร่วมค้า พร้อมดอกเบี้ยอีกร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับตั้งแต่วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ จนกว่าจะชำระเสร็จและคืนหนังสือค้ำประกันพร้อมค่าธรรมเนียมอื่นๆ แม้ว่ากรมควบคุมมลพิษได้ยื่นคัดร้องเพื่อให้เพิกถอนคำวินิจฉัยของอนุญาตอุตสาหกรรมต่อศาลปกครองกลางและศาลปกครองสูงสุดตามลำดับ แต่ในที่สุดทั้งศาลปกครองกลางและศาลปกครองสูงสุดได้คำพิพากษาเห็นพ้องกับคำวินิจฉัยของอนุญาตอุตสาหกรรมที่สั่งให้กรมควบคุมมลพิษชำระเงินตามสัญญาจ้างพร้อมค่าเสียหายอันเกิดจากการผิดสัญญาให้แก่กิจการร่วมค้า NVPSKG

รัฐบาลของพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา จึงได้มีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เห็นชอบให้ สำนักงบประมาณเบิกจ่ายงบรวมเป็นเงิน ๙,๘๙๑,๐๖๐,๙๐๑.๑๐ บาท เพื่อให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมนำไปชำระแก่กลุ่มกิจการร่วมค้า NVPSKG โดยจะแบ่งการชำระเงินออกเป็น ๓ งวด คือ งวดแรก- ภายในวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ชำระร้อยละ ๔๐ ของค่าเสียหายทั้งหมด เป็นเงินกว่า ๓,๑๗๔ ล้านบาท และอีกกว่า ๒๑.๗๑ ล้านบาทเหรียญสหรัฐ, งวดที่ ๒-ภายในวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ชำระร้อยละ ๓๐ ของค่าเสียหายทั้งหมด เป็นเงิน ๒,๓๘๐ ล้านบาท และอีกกว่า ๑๖.๘๘ ล้านบาทเหรียญ, และงวดที่ ๓-ภายในวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ชำระร้อยละ ๓๐ ของค่าเสียหายทั้งหมด เป็นเงิน ๒,๓๘๐ ล้านบาท และอีกกว่า ๑๖.๘๘ ล้านบาทเหรียญ

การตัดสินใจดังกล่าวก่อให้เกิดกระแสการวิพากษ์วิจารณ์อย่างกว้างขวางทั้งจากผู้เกี่ยวข้องและสื่อมวลชน ที่ติดตามกรณีการทุจริตคลองด่าน ซึ่งดำเนินมายาวนานถึง ๑๙ ปี นับตั้งแต่เริ่มต้นมีการทุจริตในปี พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงพื้นที่ตั้งโครงการอันเนื่องมาจากผลประโยชน์ของการขายที่ดินของนายวัฒนา อัครเหม มูลนิธิบูรณะนิเวศและดาวัลย์ จันทร์หัสดี ตัวแทนชาวบ้านจากตำบลคลองด่านได้ร่วมกันแถลงข่าวคัดค้านการชำระค่าเสียหายแก่บริษัทเอกชนที่มีส่วนสำคัญของการร่วมกระทำการทุจริตเมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๘ ด้วยการเสนอให้รัฐบาลระงับการตัดสินใจเรื่องนี้เพื่อรอผลการพิจารณาของคดีอาญาที่กรมควบคุมมลพิษเป็นผู้ฟ้องเรียกค่าเสียหายจากภาคเอกชน ซึ่งศาลชั้นต้นได้พิพากษาให้กรมควบคุมมลพิษเป็นผู้ชนะคดีและมีคำสั่งให้จำคุกจำเลยรายละ ๓ ปี และขณะนี้อยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา นอกจากนี้ตัวแทนมูลนิธิบูรณะนิเวศและชาวบ้านตำบลคลองด่านยังได้ยื่นหนังสือถึงประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เพื่อเร่งจัดทำข้อเสนอแก่รัฐบาลให้หยุดการชำระค่าเสียหายแก่บริษัทเอกชนตามมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๘

การเคลื่อนไหวของภาคประชาชนดังกล่าวได้รับความเห็นเชิงสนับสนุนจากนายวิชา มหาคุณ อธิบดีกรมการ ป.ป.ช. และเสนอว่า รัฐบาลน่าจะชะลอการจ่ายเงินค่าไถ่ให้กับกิจการร่วมค้า NVPSKG ไว้ก่อน เพื่อรอความชัดเจนใน ๓ ประเด็นคือ ๑) รอคำพิพากษาศาลชั้นต้นที่ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาว่า เจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องในคดีดังกล่าวกระทำผิดหรือไม่ ๒) การพิจารณาความรับผิดทางละเมิดต่อเจ้าหน้าที่ที่ยังไม่มีความชัดเจน เรื่องยังอยู่ที่ศาลปกครอง ๓) กรณีที่ กรมควบคุมมลพิษฟ้องบริษัทเอกชนผู้ขายที่ดินหลอกนำที่ดินสาธารณะมาขายแก่กรมฯ เพื่อนำมาใช้ในโครงการนี้ และกล่าวอ้างว่า กระบวนการยุติธรรมเกี่ยวกับการพิจารณาคดีทุจริตโครงการนี้ยังไม่จบสิ้น การให้จ่ายเงินให้บริษัทเอกชน เป็นเพียงมติ ค.ร.ม. ซึ่งไม่ถือเป็นกฎหมาย และสามารถที่จะเปลี่ยนแปลงได้ ขณะที่ประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้กล่าวแก่ตัวแทนภาคประชาชนที่เข้ายื่นหนังสือเมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ที่ผ่านมาว่า กรณีนี้ยังมีทางออกอื่นที่ดีกว่า การเร่งชำระค่าเสียหายแก่บริษัทเอกชนตามมติ ค.ร.ม. และทาง คตง. ได้จัดทำข้อเสนอและความเห็นถึงรัฐบาลเช่นกัน

งานเสวนาวิชาการที่จะมีขึ้นในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม นี้เป็นอีกความพยายามของทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นข้าราชการ นักวิชาการ องค์กรภาคประชาชนและตัวแทนชาวบ้านคลองด่าน สื่อมวลชน และประชาชนผู้มีความห่วงใยต่อประเทศชาติ จะได้มาแลกเปลี่ยนความเห็นและร่วมกันเสนอทางออกแก่รัฐบาลและประเทศชาติโดยส่วนรวม เพื่อยุติความเสียหาย ไม่ว่าจะเป็นการเสียค่าใช้จ่ายมหาศาลอันเกิดจากการกระทำทุจริตหลายครั้งหลายหน รวมถึงการป้องกันการทุจริตคอร์รัปชันที่อาจจะเกิดขึ้นอีกในอนาคต และการเยียวยาแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ถูกทอดทิ้งมานาน เพราะผลพวงของการทุจริต

## วัตถุประสงค์

เพื่อเป็นเวทีสาธารณะสำหรับการแลกเปลี่ยนข้อมูล ความคิดเห็น และข้อเสนอต่างๆ สำหรับผู้ห่วงใยในประโยชน์ระยะยาวของประเทศและผู้ที่ได้เฝ้าติดตามการทุจริตเกี่ยวกับกรณีนี้มาอย่างต่อเนื่องว่า

๑. ทางออกหรือแนวทางที่เหมาะสมสำหรับรัฐบาลในการระงับการจ่ายค่าเสียหายหรือ "ค่าไถ่" กรณีคลองด่าน ครั้งต่อไปตามมติ ค.ร.ม.
๒. รัฐบาลและสังคมจะมีทางออกอย่างไรได้บ้างในการระงับการทุจริต ยุติความเสียหายและจะแก้ไขสิ่งที่ผิดให้ถูกต้อง

## องค์กรร่วมจัดการเสวนา

๑. สถาบันเอเชียศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๒. ศูนย์ศึกษาสันติภาพและความขัดแย้ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๓. มูลนิธิบูรณะนิเวศ

## วัน เวลา สถานที่

วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๓๐ น. ณ ห้องประชุมสารนิเทศ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## วิทยากรร่วมเสวนา

๑. คุณรสนา โตสิตระกูล อดีตสมาชิกวุฒิสภากรุงเทพฯ
๒. คุณอภิชัย ชวเจริญพันธ์ อดีตอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ
๓. คุณณกฤช เศรษฐนนท์ อดีตที่ปรึกษากฎหมายและนายความในคดีอาญาของกรมควบคุมมลพิษ
๔. คุณประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ ผู้อำนวยการสถาบันอิศรา
๕. คุณมานะ นิมิตรมงคล เลขาธิการองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย)
๖. คุณดาวัลย์ จันทรหัสดี ผู้แทนกลุ่มเรารักคลองด่าน จังหวัดสมุทรปราการ
๗. คุณเพ็ญโฉม แซ่ตั้ง ผู้อำนวยการมูลนิธิบูรณะนิเวศ
๘. รศ.ดร.นวลน้อย ตรีรัตน์ ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๙. ศาสตราจารย์สุริชัย หวันแก้ว ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาสันติภาพและความขัดแย้ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ดำเนินรายการเสวนา โดยคุณสถาพร พงษ์พิพัฒน์วัฒนา สื่อมวลชนที่ติดตามกรณีคลองด่าน

## จำนวนผู้ร่วมงาน

ประมาณ ๕๐ คน จาก หน่วยงานราชการ สถาบัน/หน่วยงานวิชาการ สำนักงานกฎหมาย เครือข่ายภาคประชาชน ประชาชนทั่วไป และสื่อมวลชน



กำหนดการ  
การเสวนาวิชาการเรื่อง “ร่วมหาทางออกกรณีค่าโง่คลองด่าน-หยุดความเสียหายของชาติ”  
ร่วมจัดโดย

สถาบันเอเชียศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ศูนย์ศึกษาสันติภาพและความขัดแย้ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
มูลนิธิบูรณะนิเวศ

วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๓๐ น.  
ณ ห้องประชุมสารนิเทศ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถนนพญาไท กรุงเทพฯ

๐๘.๓๐ - ๐๙.๐๐

ลงทะเบียน

๐๙.๐๐ - ๑๒.๓๐

นำเสนอ “ทบทวนกรณีการทุจริตคลองด่าน สังคมไทยได้เรียนรู้อะไรบ้าง”  
โดย คุณเพ็ญโฉม แซ่ตั้ง ผู้อำนวยการมูลนิธิบูรณะนิเวศ

ร่วมเสวนา “หาทางออกกรณีค่าโง่คลองด่าน-หยุดความเสียหายของชาติ” โดย

๑. คุณรสนา โตสิตระกูล อดีตสมาชิกวุฒิสภากรุงเทพฯ
๒. คุณอภิชัย ชวเจริญพันธ์ อดีตอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ
๓. คุณณกฤษ เศวตฉันทน์ อดีตที่ปรึกษากฎหมายและทนายความในคดีอาญาของกรมควบคุมมลพิษ
๔. คุณประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ ผู้อำนวยการสถาบันอิศรา
๕. คุณมานะ นิมิตรมงคล เลขาธิการองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย)
๖. คุณดาวัลย์ จันทรหัตถี ผู้แทนกลุ่มเรารักคลองด่าน จังหวัดสมุทรปราการ
๗. รศ.ดร.นวลน้อย ตรีรัตน์ ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๘. ศาสตราจารย์สุริชัย หวันแก้ว ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาสันติภาพและความขัดแย้ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ดำเนินรายการโดย คุณสถาพร พงษ์พิพัฒน์วัฒนา สื่อมวลชนที่ติดตามกรณีคลองด่าน

สรุปและปิดการเสวนาโดย ศาสตราจารย์สุริชัย หวันแก้ว ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษาสันติภาพ  
และความขัดแย้ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เอกสารประกอบการเสวนาวิชาการ “ร่วมหาทางออกกรณีค่าไถ่คลองด่าน-หยุดความเสียหายของชาติ”

วันพฤหัสบดีที่ 12 พฤษภาคม 2559

ณ ห้องประชุมสารนิเทศ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถนนพญาไท กรุงเทพฯ

## "กรณีทุจริตคลองด่าน"

ลำดับเหตุการณ์และข้อมูล: บทบาท-ความเกี่ยวข้องของรัฐบาลและรัฐมนตรีแต่ละยุคสมัย  
การสอบสวน การฟ้องคดี และการต่อสู้ทางคดี<sup>1</sup>

โครงการก่อสร้างโรงบำบัดน้ำเสียที่ตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ เริ่มปรากฏเป็นข่าวใหญ่เมื่อปลายปี พ.ศ. 2541 หลังจากที่ประชาชนในพื้นที่ตำบลคลองด่านได้รวมตัวกันต่อสู้คัดค้านโครงการนี้ โดยเริ่มจากความรู้สึกไม่เป็นที่ธรรมต่อการที่จะมีการใช้พื้นที่ชายทะเลอันอุดมสมบูรณ์แห่งนี้เป็นที่ตั้งโรงบำบัดน้ำเสียขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศ และหวั่นวิตกว่าผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากโครงการนี้อาจสร้างความเสียหายใหญ่หลวงต่ออาชีพประมงชายฝั่ง และวิถีชีวิตอันสงบสุขของชุมชน กลุ่มชาวบ้านผู้คัดค้านจึงได้พยายามศึกษาหาข้อมูลเกี่ยวกับโครงการนี้เพิ่มเติม จนทำให้ค้นพบเบาะแสความไม่ชอบมาพากลหลายประการ

แผนการก่อสร้างโรงบำบัดน้ำเสียที่ตำบลคลองด่าน เป็นผลเกี่ยวเนื่องมาจากการที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติได้ประกาศให้พื้นที่จังหวัดสมุทรปราการเป็นเขตควบคุมมลพิษเมื่อ พ.ศ. 2537 ประกาศฉบับดังกล่าวมีผลต่อสิ่งที่ทำให้เกิดการถ่ายโอนอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบในการแก้ไขปัญหาปัญหาน้ำเสียของจังหวัดสมุทรปราการ จากกรมโรงงานอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม และกรมโยธาธิการ กระทรวงมหาดไทย มาอยู่ในการดูแลของกรมควบคุมมลพิษ กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม โดยต่อมารกรมควบคุมมลพิษได้เสนอให้มีการจัดทำแผน “โครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ” และดำเนินโครงการศึกษาแนวทางจัดการน้ำเสียโดยได้รับงบประมาณสนับสนุนจากธนาคารพัฒนาเอเชีย (เอทีบี) โดยผลจากการศึกษาได้เสนอให้มีการก่อสร้างโรงบำบัดน้ำเสีย 2 แห่ง บริเวณคลองบางปลาจืด บนฝั่งตะวันตกของแม่น้ำเจ้าพระยา และในเขตเทศบาลเมืองบางปูใหม่บนฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยา นอกจากนี้คณะรัฐมนตรียังมีมติเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2538 อนุมัติให้ดำเนินงานแก้ปัญหาปัญหาน้ำเสียตามการศึกษาข้างต้น รวมทั้งได้มีการกู้ยืมเงินจากเอทีบีและรัฐบาลญี่ปุ่นเพื่อดำเนินการก่อสร้างโรงบำบัดน้ำเสียทั้ง 2 แห่งดังกล่าว

แต่ต่อมารกรมควบคุมมลพิษกลับประกาศให้ย้ายพื้นที่ก่อสร้างโรงบำบัดน้ำเสียมาไว้ที่ตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ โดยรวมเอาแผนการเดิมที่จะสร้างบริเวณคลองบางปลาจืด และเขตบางปูใหม่ มารวมไว้บนที่แห่งเดียวตามข้อเสนอของบริษัทรับเหมา โดยไม่เคยมีการศึกษาความเหมาะสมของพื้นที่มาก่อน การตัดสินใจเปลี่ยนแปลงที่ตั้งโครงการดังกล่าวได้กลายเป็นที่มาของการคัดค้านอย่างรุนแรงและ

<sup>1</sup> รวบรวมและเรียบเรียงโดย ดาวัลย์ จันทร์หัตถ์ และเพ็ญโฉม แซ่ตั้ง, เอกสารประกอบการเสวนาวิชาการเรื่อง “ร่วมหาทางออกกรณีค่าไถ่คลองด่าน-หยุดความเสียหายของชาติ” ร่วมจัดโดย สถาบันเอเชียศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ศูนย์ศึกษาสันติภาพและความขัดแย้ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมูลนิธิบูรณะนิเวศ วันพฤหัสบดีที่ 12 พฤษภาคม 2559 ณ ห้องประชุมสารนิเทศ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถนนพญาไท กรุงเทพฯ

ต่อเนื่องของชาวตำบลคลองด่าน และนำไปสู่การค้นพบเงื่อนไขของความไม่โปร่งใสของการตัดแปลงโครงการ การเพิ่มงบประมาณ และอื่นๆ ที่เกิดมาจากการร่วมกันทุจริตของรัฐมนตรีว่าการกระทรวง นักการเมืองทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น ข้าราชการระดับสูงและระดับท้องถิ่นจำนวนมาก

เอกสารชุดนี้จึงเป็นการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวข้องกับโครงการ บทบาทและความเกี่ยวข้องของรัฐบาลและรัฐมนตรีในแต่ละยุค การสอบสวนการทุจริตของนักการเมืองและข้าราชการ การฟ้องคดี และการต่อสู้ทางคดีที่มีอยู่จำนวนมากคดีด้วยกัน ทั้งคดีแพ่ง คดีอาญา คดีอนุญาโตตุลาการ และคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง โดยเรียงเรียงตามลำดับเหตุการณ์การดำเนินการสำคัญๆ ของภาครัฐเป็นหลัก ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเข้าใจและมองเห็นภาพผลประโยชน์ที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับผู้มีอำนาจตัดสินใจในรัฐบาล บริษัทเอกชนที่มีเครือข่ายของนักการเมืองถือหุ้นหลัก รวมไปถึงข้าราชการระดับปฏิบัติการ

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
29 ก.ย. 35	<b>รัฐบาลของนายกรัฐมนตรี นายชวน หลีกภัย</b> - นายวิษณุ เครืองาม เป็นเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (ตั้งแต่ พ.ศ. 2535 - 2545) - ดร. ปกิต ภิระวินช เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ (คพ.) (ตั้งแต่ พ.ศ. 2535 - 2540)
25 พ.ค. 36	คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบแผนปฏิบัติการกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2537 - 2539 และงบประมาณ ซึ่งประกอบด้วย 5 แผนงานหลัก หนึ่งในแผนดังกล่าวคือ แผนควบคุม ดูแล และพัฒนาสิ่งแวดล้อม และคุณภาพชีวิต ได้แก่ โครงการจัดสร้างระบบกำจัดน้ำเสียรวม และโครงการจัดตั้งศูนย์บริการกำจัดกากอุตสาหกรรม <sup>2</sup>
10 ส.ค. 36	คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบตามมติของคณะกรรมการนโยบายฟื้นฟูบูรณะกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ครั้งที่ 1/2536 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2536 เรื่อง หลักการของแนวทางการฟื้นฟูบูรณะกรุงเทพมหานครและปริมณฑลและแผนปฏิบัติการระยะเร่งด่วนและหลักการของแนวทางการแก้ไขปัญหาบริการพื้นฐานของจังหวัดสมุทรปราการ โดยให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปเร่งรัดดำเนินการโครงการที่มีความพร้อม และมีมติคณะรัฐมนตรีรองรับอยู่แล้ว อาทิ โครงการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสีย จังหวัดสมุทรปราการซึ่งกรมโยธาธิการกำลังศึกษาความเหมาะสมขอโครงการฯ โดยให้พิจารณาใช้วิธีจ้างเหมาออกแบบรวมก่อสร้าง และให้เริ่มก่อสร้างได้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2538 ประมาณการวงเงิน 1,505 ล้านบาท เป็นต้นตามที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอ <sup>3</sup>
8 พ.ย. 37	คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องการกำหนดเขตพื้นที่จังหวัดสมุทรปราการ เป็นเขตควบคุมมลพิษ <sup>4</sup> ดังนี้ 1. อนุมัติให้ดำเนินการแผนงาน/โครงการ ที่ได้รับอนุมัติงบประมาณดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการลดและขจัดมลพิษในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ตามที่กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เสนอดังนี้ 1.1 กรณีแผนงาน/โครงการ ที่ได้รับอนุมัติงบประมาณดำเนินการและมีข้อผูกพันตาม

<sup>2</sup> ประมวลข้อมูลมติคณะรัฐมนตรีโครงการจัดการน้ำเสียคลองด่าน สมุทรปราการ, สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี สำนักบริหารงานสารสนเทศ (2536-2552)

<sup>3</sup> เพิ่งอ้าง

<sup>4</sup> เพิ่งอ้าง



วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>กฎหมาย เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จ ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบส่งมอบเอกสารผลการดำเนินงานทั้งหมดให้แก่จังหวัดสมุทรปราการและกรมควบคุมมลพิษ</p> <p>1.2 กรณีแผนงาน/โครงการ ที่ได้รับอนุมัติงบประมาณดำเนินการ แต่ยังไม่มีความคืบหน้าตามกฎหมาย ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบระงับการดำเนินการ</p> <p>1.3 ให้กระทรวงอุตสาหกรรมรับผิดชอบดำเนินการในส่วนของการกำจัดกากของเสียจากอุตสาหกรรมและเตาเผาจากอุตสาหกรรมโดยให้กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อมประสานกับกระทรวงอุตสาหกรรมเพื่อให้โรงงานในพื้นที่จังหวัดสมุทรปราการมาใช้บริการโรงกำจัดกากอุตสาหกรรม ของกระทรวงอุตสาหกรรม ต่อไป ทั้งนี้ เพื่อมิให้เป็นภาระสิ้นเปลืองงบประมาณโดยใช้เหตุ</p> <p>1.4 ให้กระทรวงอุตสาหกรรมดำเนินโครงการระบบบำบัดน้ำเสียจากอุตสาหกรรมชุมชนที่ถนนสุขสวัสดิ์ต่อไป</p> <p>2. ให้กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อมนำแผนงานและโครงการแก้ไขปัญหาน้ำเสียและขยะมูลฝอยจังหวัดสมุทรปราการ ที่กรมโยธาธิการกำลังดำเนินการอยู่เข้าร่วมไว้ในเขตควบคุมมลพิษ ตามความเห็นของกระทรวงมหาดไทย สำหรับกรณีแผนงาน/โครงการ ที่ได้รับอนุมัติงบประมาณดำเนินการ แต่ยังไม่มีความคืบหน้าตามกฎหมายนั้น ให้กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อมรับไปพิจารณาร่วมกับกระทรวงมหาดไทยในรายละเอียด แล้วเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาอีกครั้ง</p>
19 ธ.ค. 37	<p><b>รัฐบาลชวน หลีกภัย ปรึบ ครม.<sup>5</sup></b></p> <p>- นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ เป็น รมว.กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม แทนนายพิศาล มุลศาสตร์สาร</p>
19 มิ.ย. 38	<p>นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ รมว. กระทรวงวิทยาศาสตร์<sup>6</sup> เสนอแผนงานโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ ให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา ซึ่งประกอบด้วย</p> <p>1) แผนงานโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ (ตามที่ได้ศึกษาไว้)</p> <p>2) แผนการใช้เงินโครงการ รวม 13,612 ล้านบาท</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• เงินกู้ธนาคารพัฒนาแห่งเอเชีย (ADB) 3,750 ล้านบาท</li> <li>• เงินกองทุนสิ่งแวดล้อม 2,500 ล้านบาท</li> <li>• เงินงบประมาณแผ่นดิน 7,362 ล้านบาท</li> </ul> <p>3) การว่าจ้างแบบเหมารวม (TURN KEY) เพื่อการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียของจังหวัดสมุทรปราการ</p>
18 ก.ค. 38	<p><b>รัฐบาลของนายกรัฐมนตรีบรรหาร ศิลปอาชา<sup>7</sup></b></p> <p>- นายยิ่งพันธ์ มนะสิการ เป็น รมว. กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม</p>
17 ต.ค. 38	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องแผนงานโครงการจัดการน้ำเสียในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ<sup>8</sup> ดังนี้</p> <p>1. เห็นชอบในหลักการแผนงานโครงการจัดการน้ำเสียในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัด</p>

<sup>5</sup> ราชกิจจานุเบกษา, เล่ม 111 ตอนพิเศษ 60 ลงวันที่ 19 ธันวาคม 2537.

<sup>6</sup> เอกสารกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม ที่ วว 03020 / 922 ลงวันที่ 19 มิถุนายน 2538

<sup>7</sup> ราชกิจจานุเบกษา, เล่ม 112 ตอนพิเศษ 29 ลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2538

<sup>8</sup> ประมวลข้อมูลมติคณะรัฐมนตรี (อ้างแล้ว)



วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>สมุทรปราการ แผนการใช้เงินโครงการและการว่าจ้างแบบเหมารวม (Turn Key) เพื่อการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียของจังหวัดสมุทรปราการ ตามที่กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ เสนอ โดยให้กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ (กรมควบคุมมลพิษ) กระทรวงมหาดไทย (กรมโยธาธิการ และจังหวัดสมุทรปราการ) กระทรวงอุตสาหกรรม (กรมโรงงานอุตสาหกรรม) กระทรวงการคลังและสำนักงานประมาณ ดำเนินการให้เป็นไปตามความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุมผู้แทนส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้จัดให้มีขึ้นในประเด็น ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.1 ควรรวมแผนงานโครงการแก้ไขปัญหาน้ำเสีย จังหวัดสมุทรปราการ ของกรมโยธาธิการ และโครงการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียรวมที่สุขสวัสดิ์ ของกรมโรงงานอุตสาหกรรม เข้าไว้ในแผนงาน/โครงการจัดการน้ำเสียในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ เพื่อให้การแก้ไขปัญหานั้นไปในลักษณะผสมผสาน โดยให้กรมควบคุมมลพิษ กรมโยธาธิการ กรมโรงงานอุตสาหกรรม และจังหวัดสมุทรปราการร่วมกันพิจารณารายละเอียดทางเทคนิคโดยรับแนวคิด (Concept) และผลการออกแบบรายละเอียดที่กรมโยธาธิการ และกรมโรงงานอุตสาหกรรมได้ศึกษาไว้แล้ว มาใช้เป็นพื้นฐานในการออกแบบก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เพื่อให้ได้รูปแบบที่มีค่าใช้จ่ายต่ำสุด แต่มีประสิทธิภาพสูงสุด</li> <li>1.2 ควรปรับแผนงานโครงการให้เหมาะสม โดยพื้นที่ฝั่งตะวันตกของจังหวัดสมุทรปราการ ควรปรับขอบเขตการดำเนินงานให้ครอบคลุมพื้นที่ชุมชนที่หนาแน่นทั้งหมด สำหรับระบบบำบัดน้ำเสียในฝั่งตะวันออกควรออกแบบโรงบำบัดน้ำเสียไม่ให้มีขนาดใหญ่ และเหมาะสมกับสภาพพื้นที่ โดยมีระบบทดแทนและระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ เพื่อให้การบำบัดน้ำเสียดำเนินไปได้อย่างต่อเนื่องไม่หยุดชะงัก</li> <li>1.3 การกำหนดอัตราการจัดเก็บค่าบริการจากบ้านเรือนควรติดตามปริมาณน้ำประปาที่ใช้อุปโภคบริโภค เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการผู้ใช้น้ำต้องรับผิดชอบในการบำบัดน้ำเสีย แทนการกำหนดอัตราเท่ากันทุกหลัง</li> <li>1.4 เงินลงทุนตามแผนงาน/โครงการฯ ในส่วนที่เป็นเงินกู้ ให้กระทรวงการคลังรับไปพิจารณาดำเนินการ สำหรับงบประมาณที่จะใช้จ่ายในปี พ.ศ. 2539 ให้ใช้จากเงินกองทุนสิ่งแวดล้อมก่อน ส่วนงบประมาณส่วนที่เหลือ ให้สำนักงานประมาณพิจารณาจัดสรรให้ตามความจำเป็นเป็นปีๆ ไป</li> <li>1.5 การว่าจ้างแบบเหมารวม (Turn Key) เพื่อการออกแบบรวมการก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียควรใช้วิธีประกวดราคา และแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการจัดจ้างตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535</li> <li>1.6 โดยที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2537 อนุมัติในหลักการให้กรมโยธาธิการดำเนินการตามโครงการแก้ไขปัญหาน้ำเสียลุ่มแม่น้ำเจ้าพระยา จำนวน 15 พื้นที่ ใช้งบประมาณ 19,500 ล้านบาท โดยให้กรมโยธาธิการจ้างบริษัทที่ปรึกษาออกแบบเบื้องต้นและรายละเอียดในการก่อสร้างนั้น ในการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ขอให้มีการประสานการปฏิบัติอย่างใกล้ชิดระหว่างกรมโยธาธิการและกรมควบคุมมลพิษ</li> </ol> <p>2. ให้กระทรวงอุตสาหกรรมและกระทรวงมหาดไทยรับข้อสังเกตของคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการควบคุมดูแลโรงงานอุตสาหกรรมและสถานประกอบการในพื้นที่จังหวัดสมุทรปราการ โดยไม่ควรอนุญาตให้มีการตั้งหรือขยายโรงงานและสถานประกอบการประเภทนี้ในพื้นที่</p>

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	ดังกล่าวอีก ไปพิจารณาดำเนินการต่อไป
26 ธ.ค. 38	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องรายงานผลการเจรจาการกู้เงินสำหรับแผนงานโครงการจัดการน้ำเสียในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ<sup>9</sup> ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. อนุมัติตามที่กระทรวงการคลังเสนอ และให้ดำเนินการต่อไปได้ ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> <li>1.1 อนุมัติในหลักการและเงื่อนไขให้กระทรวงการคลังกู้เงินจากธนาคารพัฒนาเอเชีย วงเงิน 150 ล้านดอลลาร์สหรัฐ รวมทั้งร่างสัญญากู้เงินและเอกสารที่เกี่ยวข้อง สำหรับแผนงานโครงการจัดการน้ำเสียในเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ</li> <li>1.2 อนุมัติให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังหรือผู้ที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังมอบหมายให้เป็นผู้ลงนามในสัญญากู้เงินและเอกสารที่เกี่ยวข้องในนามราชอาณาจักร</li> </ol> </li> <li>2. ส่วนการประกวดราคาสำหรับสัญญาว่าจ้างแบบเบ็ดเสร็จ (Turnkey) นั้น ให้มีผู้แทนกระทรวงการคลังเข้าร่วมในการพิจารณาด้วย</li> </ol>
2 ก.ค. 39	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องการขออนุมัติคณะรัฐมนตรีเพื่อยกเลิกโครงการก่อสร้างระบบน้ำเสียรวมอุตสาหกรรม และเพื่อเห็นชอบโครงการสร้างศูนย์บริหารจัดการวัสดุเหลือใช้อุตสาหกรรม<sup>10</sup> ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. อนุมัติให้ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2536 วันที่ 10 สิงหาคม 2536 และวันที่ 8 พฤศจิกายน 2537 ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับโครงการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียรวมของกระทรวงอุตสาหกรรม และให้ผนวกโครงการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียที่สุขสวัสดิ์ จังหวัดสมุทรปราการ ที่รังสิต จังหวัดปทุมธานี ที่สามพราน จังหวัดนครปฐม และที่กระทุ่มแบน จังหวัดสมุทรสาคร เข้ากับแผนงานโครงการจัดการน้ำเสียในเขตควบคุมมลพิษ 5 จังหวัดปริมณฑล ของกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ โดยให้กรมควบคุมมลพิษ กรมโยธาธิการ กรมโรงงานอุตสาหกรรม และจังหวัดสมุทรปราการ ร่วมกันพิจารณารายละเอียดทางเทคนิค</li> <li>2. เห็นชอบในหลักการโครงการจัดสร้างศูนย์บริหารจัดการวัสดุเหลือใช้อุตสาหกรรม (ภาคอุตสาหกรรมที่เป็นของเสียอันตราย) ระยะเวลาดำเนินการปี พ.ศ. 2539 - 2541 และอนุมัติให้ดำเนินการต่อไปได้ ตามที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ โดยเร่งรัดดำเนินการโครงการเพื่อให้ทันใช้งบประมาณเหลือจ่ายในปี พ.ศ. 2537 - 2539 จากโครงการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียรวมอุตสาหกรรม 4 แห่ง หากไม่สามารถดำเนินการได้ทัน ก็ใช้งบประมาณดังกล่าวพับไป และให้ใช้งบประมาณปี พ.ศ. 2540 ที่ตั้งไว้ดำเนินการ ส่วนที่เหลือให้เสนอขอตั้งงบประมาณปี พ.ศ. 2541 และปี พ.ศ. 2542 ต่อไป โดยให้กระทรวงอุตสาหกรรมตกลงกับสำนักงบประมาณในรายละเอียดอีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ ได้รับความเห็นเพิ่มเติมของกระทรวงมหาดไทย กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ และสำนักงบประมาณเกี่ยวกับการจัดสร้างศูนย์บริหารจัดการวัสดุเหลือใช้อุตสาหกรรม เพื่อให้บริการแก่โรงงานอุตสาหกรรมในแต่ละพื้นที่ ต้องมีมาตรการป้องกันปัญหาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมในเรื่องต่างๆ เช่น เรื่องคุณภาพน้ำ คุณภาพอากาศ กลิ่น เป็นต้น นอกจากนี้ ในการจัดสร้างศูนย์ดังกล่าว ควรมีการประสานการดำเนินงานในระดับจังหวัด และมีการกำหนดแนวทางมาตรการการประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ให้เห็นความจำเป็นในการดำเนินงานอย่างแท้จริงไปพิจารณาด้วย</li> </ol>
3 ก.ย. 39	คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องรายงานผลการลงนามในสัญญากู้เงินสำหรับแผนงาน โครงการจัดการน้ำ

<sup>9</sup> เพิ่งอ้าง

<sup>10</sup> เพิ่งอ้าง

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>เสียชีวิตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ<sup>11</sup> ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. รับทราบตามที่กระทรวงการคลังรายงานผลการลงนามในสัญญากู้เงินระหว่างกระทรวงการคลังกับธนาคารพัฒนาเอเชีย (ADB) สำหรับแผนงานโครงการจัดการน้ำเสียในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ โดยเอกอัครราชทูตไทยประจำกรุงมะนิลา สาธารณรัฐฟิลิปปินส์ ในฐานะผู้ได้รับมอบอำนาจจาก ฯพณฯ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ได้ลงนามในสัญญากู้เงินกับธนาคารพัฒนาเอเชีย วงเงิน 150 ล้านดอลลาร์สหรัฐ สำหรับโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2539 โดยมีสาระสำคัญของสัญญากู้เงินเป็นไปตามขอบเขตเงื่อนไขที่คณะรัฐมนตรีได้อนุมัติไว้แล้วทุกประการ</li> <li>2. ให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจัดทำความเห็นทางกฎหมายสำหรับการกู้เงินดังกล่าว</li> </ol>
12 พ.ย. 39	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติ (ลับ) เรื่อง ขออนุมัติผูกพันข้ามปีงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2540<sup>12</sup></p>
29 พ.ย. 39	<p>เริ่มต้นรัฐบาลของนายกรัฐมนตรี พลเอก ชวลิต ยงใจยุทธ<sup>13</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ เป็น รมว. กระทรวงคมนาคม</li> <li>- นายย้งพันธ์ มนะสิการ เป็น รมว.กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม</li> </ul> <p>(นายวิษณุ เครืองาม ยังคงดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (ปี 2535-2545) และ ดร.ปภิต กิระวิช อยู่ในตำแหน่งอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ (พ.ศ. 2535-2540)</p>
25 มี.ค. 40	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบในมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ<sup>14</sup> ครั้งที่ 2/2540 เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2540 ตามที่กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ เสนอ ครม. ได้เห็นชอบในหลักการการปรับปรุงวิธีการก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการฝั่งตะวันออก และฝั่งตะวันตก และวงเงินสำหรับฝั่งตะวันออก จำนวน 10,144 ล้านบาท และฝั่งตะวันตก 2,722 ล้านบาท รวม 12,866 ล้านบาท ที่ขอปรับใหม่เป็น 18,462 ล้านบาท สำหรับฝั่งตะวันออก และ 4,493 ล้านบาท สำหรับฝั่งตะวันตกรวม 22,955 ล้านบาท ทั้งนี้ ในเรื่องรายละเอียดของวงเงินงบประมาณที่เพิ่มขึ้น ให้กรมควบคุมมลพิษประสานกับสำนักงบประมาณต่อไป</p>
5 ส.ค. 40	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่อง ขอยกยเวลาก่อนนี้ผูกพันข้ามปีงบประมาณของการว่าจ้างแบบเหมารวม (Turn Key) เพื่อการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการฝั่งตะวันออกและฝั่งตะวันตก<sup>15</sup> โดยอนุมัติให้ คพ.ดำเนินการว่าจ้างแบบเหมารวม (Turn Key) เพื่อการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการฝั่งตะวันออกและฝั่งตะวันตกได้ ในวงเงิน 22,949,984,020 บาท โดยว่าจ้างดำเนินการเพียงสัญญาเดียว คือ สัญญาว่าจ้างออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ฝั่งตะวันออกและฝั่งตะวันตก โดยให้เบิกจ่ายจากเงินกู้จากธนาคารพัฒนาเอเชีย (ADB) จำนวน 3,440,800,000 บาท เงินกองทุน</p>

<sup>11</sup> เพิ่งอ้าง

<sup>12</sup> เพิ่งอ้าง

<sup>13</sup> ราชกิจจานุเบกษา, เล่ม 113 ตอนพิเศษ 44 ง วันที่ 29 พฤศจิกายน 2539.

<sup>14</sup> ประมวลข้อมูลมติคณะรัฐมนตรี (อ้างแล้ว)

<sup>15</sup> เพิ่งอ้าง

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	สิ่งแวดลอม จำนวน 2,277,000,000 บาท และงบประมาณ จำนวน 17,232,284,020 บาท โดยเบิกจ่ายจากงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2540 จำนวน 475,500,000 บาท และผูกพันงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2541 - 2545 จำนวน 16,756,684,020 บาท ตามความเห็นของสำนักงานงบประมาณ
20 ส.ค. 40	กรมควบคุมมลพิษ กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ โดยนายปกิต กิระวานิช (ผู้ว่าจ้าง) กับกิจการร่วมค้า เอ็น วี พี เอส เค จี และ NWWI โดยมอบอำนาจให้นายพิษณุ ชวนะนันท์ (ผู้รับจ้าง) ลงนามร่วมกันในสัญญาเลขที่ 75/2540 <sup>16</sup>  กิจการร่วมค้า เอ็น วี พี เอส เค จี (NVPSKG) และ NWWI (ผู้รับจ้าง) ประกอบด้วยบริษัท วิศวกรที่ปรึกษา ก่อสร้าง จำกัด, บริษัท ประยูรวิศวกรรม จำกัด, บริษัท สี่แสงการโยธา(1979) จำกัด, บริษัท กรุงธนเอ็นยีเนียร์ จำกัด, บริษัท เกตเวย์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด และ บริษัท นอร์ธ เวสวอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด โดยมอบอำนาจให้นายพิษณุ ชวนะนันท์(บริษัท วิศวกรที่ปรึกษา ก่อสร้าง จำกัด) เป็นผู้ที่มีอำนาจลงนามแทนกลุ่มบริษัทดังกล่าว
14 พ.ย. 40	รัฐบาลนายกรัฐมนตรี นายชวน หลีกภัย <sup>17</sup> นายยิ่งพันธ์ มนะสิการ ยังคงดำรงตำแหน่งรมว. กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และ สิ่งแวดลอม ในช่วงนี้ได้มีการเปลี่ยนอธิบดีกรมควบคุมมลพิษจาก ดร.ปกิต กิระวานิช (พ.ศ. 2535-2540) ดังนี้ - นายศิริชัย ไพโรจน์บริบูรณ์ ดำรงตำแหน่ง อธิบดี คพ. 2 ช่วงคือ พ.ศ. 2540-2542 และ พ.ศ. 2543-2545 - ดร.ศักดิ์สิทธิ์ ตรีเดช ดำรงตำแหน่ง อธิบดี คพ. ระยะสั้นๆ คือปี พ.ศ. 2542
24 ส.ค. 42	คณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติให้กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ กู้เงินเพิ่ม (Supplementary Loan) จากธนาคารพัฒนาเอเชีย (ADB) จำนวน 80 ล้านดอลลาร์สหรัฐ หรือประมาณ 3,200 ล้านบาท เพื่อสมทบเงินงบประมาณที่ไม่สามารถจัดสรรให้ตามวงเงินที่ขอต้งไว้ในการดำเนินการโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ ที่กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ เสนอ <sup>18</sup>
21 ก.ย. 42	คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องรายงานผลการเจรจาเงินกู้โครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ <sup>19</sup> ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ ดังนี้ 1. อนุมัติให้กระทรวงการคลังกู้เงินจากธนาคารพัฒนาเอเชีย (ADB) วงเงิน 80 ล้านเหรียญสหรัฐ และอนุมัติร่างสัญญากู้เงิน รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องสำหรับโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ 2. อนุมัติให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังหรือผู้ที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังมอบหมายเป็นผู้ลงนามในสัญญากู้เงินและเอกสารที่เกี่ยวข้องในนามราชอาณาจักรไทย 3. ให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจัดทำความเห็นทางกฎหมายสำหรับการกู้เงินดังกล่าว
26 ต.ค. 42	คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องรายงานผลการลงนามในสัญญากู้เงินจากธนาคารพัฒนาเอเชีย สำหรับโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ <sup>20</sup> ดังนี้

<sup>16</sup> เอกสารสัญญาจ้างผู้รับจ้าง โครงการเงินกู้เลขที่ 1410-THA โครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขต

ควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ฝั่งตะวันออกและฝั่งตะวันตก

<sup>17</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 114 ตอนพิเศษ 107 ง ลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2540

<sup>18</sup> ประมวลข้อมูลมติคณะรัฐมนตรี (อ้างแล้ว)

<sup>19</sup> เพิ่งอ้าง

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>1. มติรับทราบตามที่กระทรวงการคลังรายงานผลการลงนามในสัญญากู้เงินระหว่างกระทรวงการคลังกับธนาคารพัฒนาเอเชีย (ADB) สำหรับโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ โดยเอกอัครราชทูตไทยประจำกรุงมะนิลาในฐานะผู้ได้รับมอบอำนาจจาก รมว. กระทรวงการคลัง ได้ลงนามในสัญญากู้เงินและเอกสารที่เกี่ยวข้องในนามราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2542 สาระสำคัญของสัญญาเงินเป็นไปตามขอบเขตเงื่อนไขที่ ครม. อนุมัติไว้ทุกประการ</p> <p>2. ให้ลงประกาศกระทรวงการคลังที่แนบในราชกิจจานุเบกษา ภายในวันที่ 27 ตุลาคม 2542 ด้วย</p>
7 พ.ย. 43	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องการขออนุมัติก่อนนี้ผูกพันข้ามปีงบประมาณของการว่าจ้างที่ปรึกษาไทยเพื่อมาปฏิบัติงานช่วยเหลือ และสนับสนุนการดำเนินงานในด้านการบริหารจัดการโครงการและช่วยเหลือการดำเนินงานของหน่วยงานควบคุมด้านน้ำเสีย จังหวัดสมุทรปราการ<sup>21</sup> โดยอนุมัติให้สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม (สผ.) ดำเนินการว่าจ้างที่ปรึกษาไทยเพื่อปฏิบัติงานสนับสนุนและช่วยเหลือการดำเนินงานของหน่วยควบคุมด้านน้ำเสีย จังหวัดสมุทรปราการ ในวงเงิน 22,602,561 บาท โดย คพ. เบิกจ่ายแทนจากงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2543 จำนวน 1,200,383 บาท และผูกพันงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2544 - 2546 อีกจำนวน 21,402,178 บาท และอนุมัติให้เปลี่ยนแปลงรายการงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2543 แผนงานควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม งานสนับสนุนแผนปฏิบัติการเพื่อการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัด หมวดเงินอุดหนุน จากรายการเงินอุดหนุนค่าจัดซื้อเครื่องมือสำหรับติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ เป็นรายการเงินอุดหนุนค่าจ้างที่ปรึกษาไทยเพื่อปฏิบัติงานสนับสนุนและช่วยเหลือการดำเนินงานของหน่วยควบคุมด้านน้ำเสีย จังหวัดสมุทรปราการจำนวน 1,200,383 บาท ตามความเห็นของสำนักงานงบประมาณ</p>
17 ก.พ. 44	<p><b>เริ่มต้นรัฐบาลของนายกรัฐมนตรี พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร<sup>22</sup></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นายสนธยา คุณปลื้ม เป็น รมว. กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม</li> <li>- นายศิริธัญญา ไพโรจน์บริบูรณ์ เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ (พ.ศ. 2543-2545)</li> </ul>
10 ก.ค. 44	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม เรื่องโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ<sup>23</sup> ดังนี้</p> <p>1. รับทราบรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม เรื่อง โครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ของวุฒิสภา พร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเลือกสถานที่ก่อสร้างโครงการฯ แผนงานวิธีการ ก่อสร้างผลกระทบต่อชาวบ้านในพื้นที่ ตลอดจนสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติที่เกิดจากการก่อสร้าง การขออนุญาตจัดตั้งโรงงาน และการทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ตามที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเสนอ และให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม และกระทรวง</p>

<sup>20</sup> เฟื่องอ้าง

<sup>21</sup> เฟื่องอ้าง

<sup>22</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 118 ตอนพิเศษ 15 ง ลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2544

<sup>23</sup> ประมวลข้อมูลมติคณะรัฐมนตรี (อ้างแล้ว)

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์																														
	<p>อุตสาหกรรมรับไปพิจารณาดำเนินการ แล้วแจ้งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีทราบเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป</p> <p>2. คณะรัฐมนตรีมีข้อสังเกตโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ดังนี้</p> <p>2.1 โครงการนี้จะปล่อยน้ำจืดที่ผ่านการบำบัดแล้วลงสู่ทะเลประมาณ 500,000 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน ซึ่งมีผลให้น้ำทะเลบริเวณนั้นมีความเค็มลดลง ส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศชายฝั่ง อาชีพประมงและการเพาะเลี้ยงหอยแมลงภู่ กระทรวงอุตสาหกรรม และกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ควรหารือร่วมกันเพื่อนำน้ำจืดที่ผ่านการบำบัดแล้วจำนวนหนึ่งมาใช้ประโยชน์ในนิคมอุตสาหกรรมบางปู ซึ่งจะช่วยให้สามารถแก้ไขปัญหาผลกระทบดังกล่าว รวมทั้งปัญหามลพิษ</p> <p>2.2 กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ควรมองในภาพรวมของโครงการนี้ในการใช้พื้นที่ตำบลคลองด่าน เนื่องจากมีความไม่โปร่งใสและมีข้อขัดแย้งหลายฝ่าย เพื่อให้โครงการดำเนินการไปด้วยความเรียบร้อย</p>																														
18 ต.ค. 44	<p>นายกรัฐมนตรี พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร ออกคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ 331/2544 เรื่อง <b>แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณาตัดสินใจในโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จ.สมุทรปราการ</b></p> <p><b>ประกอบด้วย</b></p> <table border="0"> <tr> <td>1. ศาสตราจารย์ ชงชัย พรรณสวัสดิ์</td> <td>ประธานกรรมการ</td> </tr> <tr> <td>2. นายธัญญา หาญพล</td> <td>รองประธานกรรมการ</td> </tr> <tr> <td>3. นายสรวิศ ชัยวรณ</td> <td>รองประธานกรรมการ</td> </tr> <tr> <td>4. ศาสตราจารย์ สุรินทร์ เศรษฐมานิต</td> <td>กรรมการ</td> </tr> <tr> <td>5. ศาสตราจารย์ สุภัทร วงศ์วิเศษสมใจ</td> <td>กรรมการ</td> </tr> <tr> <td>6. ศาสตราจารย์ สมร มุตตามระ</td> <td>กรรมการ</td> </tr> <tr> <td>7. นายเกษมสันต์ สุวรรณรัต</td> <td>กรรมการ</td> </tr> <tr> <td>8. นายสุรนนท์ วงศ์วิทยากำจร</td> <td>กรรมการ</td> </tr> <tr> <td>9. รองศาสตราจารย์ มั่นสิน ตันทุลเวศม์</td> <td>กรรมการ</td> </tr> <tr> <td>10. นายวิทยา ผิวผ่อง</td> <td>กรรมการ</td> </tr> <tr> <td>11. นายพรชัย บุษยาสกุล</td> <td>กรรมการ</td> </tr> <tr> <td>12. นายศิริพงษ์ บวรวิณะ</td> <td>กรรมการ</td> </tr> <tr> <td>13. นายวินัย นุตมากุล</td> <td>กรรมการ</td> </tr> <tr> <td>14. นายรังษี เหลืองวารินกุล</td> <td>กรรมการ</td> </tr> <tr> <td>15. นายประแสง มงคลศิริ</td> <td>กรรมการ และ เลขานุการ</td> </tr> </table> <p><b>อำนาจหน้าที่</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>พิจารณา ตรวจสอบและรวบรวมข้อเท็จจริง กรณีปัญหาความเดือดร้อนของราษฎรจากการดำเนินโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ และโครงการก่อสร้างโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมบางบ่อ</li> <li>เสนอแนะมาตรการแก้ไขปัญหาแก่หน่วยงานที่รับผิดชอบ หรือผู้ที่เกี่ยวข้อง</li> <li>แต่งตั้งคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานตามความจำเป็น</li> <li>ขอให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือคณะกรรมการอื่นที่เกี่ยวข้อง จัดส่งเอกสารข้อมูล</li> </ul>	1. ศาสตราจารย์ ชงชัย พรรณสวัสดิ์	ประธานกรรมการ	2. นายธัญญา หาญพล	รองประธานกรรมการ	3. นายสรวิศ ชัยวรณ	รองประธานกรรมการ	4. ศาสตราจารย์ สุรินทร์ เศรษฐมานิต	กรรมการ	5. ศาสตราจารย์ สุภัทร วงศ์วิเศษสมใจ	กรรมการ	6. ศาสตราจารย์ สมร มุตตามระ	กรรมการ	7. นายเกษมสันต์ สุวรรณรัต	กรรมการ	8. นายสุรนนท์ วงศ์วิทยากำจร	กรรมการ	9. รองศาสตราจารย์ มั่นสิน ตันทุลเวศม์	กรรมการ	10. นายวิทยา ผิวผ่อง	กรรมการ	11. นายพรชัย บุษยาสกุล	กรรมการ	12. นายศิริพงษ์ บวรวิณะ	กรรมการ	13. นายวินัย นุตมากุล	กรรมการ	14. นายรังษี เหลืองวารินกุล	กรรมการ	15. นายประแสง มงคลศิริ	กรรมการ และ เลขานุการ
1. ศาสตราจารย์ ชงชัย พรรณสวัสดิ์	ประธานกรรมการ																														
2. นายธัญญา หาญพล	รองประธานกรรมการ																														
3. นายสรวิศ ชัยวรณ	รองประธานกรรมการ																														
4. ศาสตราจารย์ สุรินทร์ เศรษฐมานิต	กรรมการ																														
5. ศาสตราจารย์ สุภัทร วงศ์วิเศษสมใจ	กรรมการ																														
6. ศาสตราจารย์ สมร มุตตามระ	กรรมการ																														
7. นายเกษมสันต์ สุวรรณรัต	กรรมการ																														
8. นายสุรนนท์ วงศ์วิทยากำจร	กรรมการ																														
9. รองศาสตราจารย์ มั่นสิน ตันทุลเวศม์	กรรมการ																														
10. นายวิทยา ผิวผ่อง	กรรมการ																														
11. นายพรชัย บุษยาสกุล	กรรมการ																														
12. นายศิริพงษ์ บวรวิณะ	กรรมการ																														
13. นายวินัย นุตมากุล	กรรมการ																														
14. นายรังษี เหลืองวารินกุล	กรรมการ																														
15. นายประแสง มงคลศิริ	กรรมการ และ เลขานุการ																														

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์														
	<p>ชี้แจงข้อเท็จจริง หรือผลการดำเนินการ หรือเชิญเจ้าหน้าที่เข้าชี้แจงข้อเท็จจริงได้ตามความจำเป็น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ให้ดำเนินการเรื่องนี้ให้แล้วเสร็จภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับทราบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ</li> </ul>														
10 ธ.ค. 44	<p>คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ ได้ออกคำสั่งที่ 1/2544 เรื่อง <b>แต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย</b> ลงนามโดย นายธัญญา หาญพล รองประธานคณะกรรมการฯ ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานกรรมการฯ</p> <p><b>ประกอบด้วย</b></p> <table border="0"> <tr> <td>1. นางสาวจามจุรี สิทธิวรรณรักษ์</td> <td>ประธานอนุกรรมการ</td> </tr> <tr> <td>2. นายเข้มชัย ชุตินวงศ์</td> <td>รองประธานอนุกรรมการ</td> </tr> <tr> <td>3. นายชัชชม อรรถกัญญา</td> <td>อนุกรรมการ</td> </tr> <tr> <td>4. นายสมชัย จันทร์มันัสการ</td> <td>อนุกรรมการ</td> </tr> <tr> <td>5. นาวาเอกชานินทร์ ลีลานนท์</td> <td>อนุกรรมการ</td> </tr> <tr> <td>6. เรือตรีโกวิท ตาละโสภณ</td> <td>อนุกรรมการและเลขานุการ</td> </tr> <tr> <td>7. นางสาวเนาวรัตน์ เสน่หา</td> <td>อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ</td> </tr> </table>	1. นางสาวจามจุรี สิทธิวรรณรักษ์	ประธานอนุกรรมการ	2. นายเข้มชัย ชุตินวงศ์	รองประธานอนุกรรมการ	3. นายชัชชม อรรถกัญญา	อนุกรรมการ	4. นายสมชัย จันทร์มันัสการ	อนุกรรมการ	5. นาวาเอกชานินทร์ ลีลานนท์	อนุกรรมการ	6. เรือตรีโกวิท ตาละโสภณ	อนุกรรมการและเลขานุการ	7. นางสาวเนาวรัตน์ เสน่หา	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
1. นางสาวจามจุรี สิทธิวรรณรักษ์	ประธานอนุกรรมการ														
2. นายเข้มชัย ชุตินวงศ์	รองประธานอนุกรรมการ														
3. นายชัชชม อรรถกัญญา	อนุกรรมการ														
4. นายสมชัย จันทร์มันัสการ	อนุกรรมการ														
5. นาวาเอกชานินทร์ ลีลานนท์	อนุกรรมการ														
6. เรือตรีโกวิท ตาละโสภณ	อนุกรรมการและเลขานุการ														
7. นางสาวเนาวรัตน์ เสน่หา	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ														
4 ก.พ. 45	<p>คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง<sup>24</sup> โดย นายธัญญา หาญพล รองประธานคณะกรรมการฯ ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานกรรมการฯ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้น และเสนอหนทางปฏิบัติในการแก้ไขปัญหาโครงการจัดการน้ำเสียฯ 3 แนวทาง คือ</p> <p><b>แนวทางปฏิบัติที่ 1 :</b></p> <p>ดำเนินโครงการที่เหลือต่อไปให้แล้วเสร็จตามสัญญา เมื่อ 20 ก.พ. 45 แล้วศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการนี้ว่าจะเป็นไปได้ตามแผนที่ คพ. ตั้งเป้าหมายหรือไม่ โดยรอผลและการตอบยืนยันจาก คพ. ทั้งนี้ เพราะคณะกรรมการฯ ไม่เชื่อว่าจะเป็นไปได้ หากมีความเสียหายเกิดขึ้นจริงตามประเด็นการร้องเรียนค่อยดำเนินการแก้ไขในภายหลัง</p> <p><b>แนวทางปฏิบัติที่ 2 :</b></p> <p>ชะลอโครงการไว้ชั่วคราว (โดยอาศัยข้อสัญญาที่ทางราชการและผู้รับจ้างไม่เสียประโยชน์ทั้งสองฝ่าย) เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงตามประเด็นการร้องเรียนของราษฎรให้กระจ่างชัดรวมทั้งจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและประชาพิจารณ์ อันจะนำไปสู่การตัดสินใจอย่างถูกต้องบนพื้นฐานของการคำนึงถึงผลประโยชน์ของส่วนรวม โดยใช้หลัก 3 ประการ (หลักการเดียวกับที่นายกรัฐมนตรีประกาศต่อประชาชน กรณีโครงการท่อส่งก๊าซไทย-มาเลเซีย ที่ อ.จะนะ และโรงไฟฟ้าบ่อนอก-หินกรูด) ซึ่งจะช่วยบรรเทาความรุนแรงของปัญหาแลลดกระแสการต่อต้านของราษฎรในพื้นที่ พร้อมทั้งสร้างภาพลักษณ์การบริหารงานยุคใหม่ที่โปร่งใสและถูกต้องของรัฐบาลนี้</p> <p><b>แนวทางปฏิบัติที่ 3 :</b></p> <p>ยกเลิกสัญญาและยุติโครงการ เพื่อพิจารณาหาแนวทางดำเนินการปรับปรุงโครงการใหม่โดยใช้ประโยชน์จากโครงการเดิมให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ บนพื้นฐานของการประสานประโยชน์ทั้งฝ่ายรัฐ เอกชน และราษฎรในพื้นที่</p> <p>การสอบสวนครั้งนี้ คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ ได้มีหนังสือขอเอกสาร</p>														

<sup>24</sup> บันทึกข้อความส่วนราชการ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2545



วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	ต่าง ๆ จาก คพ. แต่ไม่ได้รับความร่วมมือในการจัดส่งเอกสารสัญญา และเอกสารสำคัญอื่น ๆ แม้แต่รายการเดียว ทำให้คณะกรรมการฯ มีข้อมูลไม่เพียงพอสำหรับการวินิจฉัย จึงขอขยายเวลาทำงานต่อไปอีก 120 วัน จาก 17 ธ.ค. 44 ถึง 16 เม.ย. 45
12 ก.พ. 45	คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ มีคำสั่งที่ 1/2545 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านวิศวกรรม <u>ประกอบด้วย</u> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. นายวีระ มาวิจักขณ์ ประธานอนุกรรมการ</li> <li>2. ดร.เกษมสันต์ สุวรรณรัตน์ รองประธานอนุกรรมการ</li> <li>3. นายพรชัย ธรณธรรม อนุกรรมการ</li> <li>4. ดร.สรวิศ ชโยวรรณ อนุกรรมการ</li> <li>5. ศาสตราจารย์สมร มุตตามระ อนุกรรมการ</li> <li>6. ศาสตราจารย์สภัทร วงศ์วิเศษสมใจ อนุกรรมการ</li> <li>7. นายสุพล ศรีพันธุ์ อนุกรรมการ</li> <li>8. นายอาทิตย์ ประทุมสุวรรณ อนุกรรมการ</li> <li>9. นายเทพชัย เสรีอำนวย อนุกรรมการและเลขานุการ</li> <li>10. นาวาเอกหญิง รพีพรรณ แก้วรัมย์ อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ</li> <li>11. นายประศักดิ์ บัณฑิตานาค อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ</li> </ol>
6 มี.ค. 45	พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร <sup>25</sup> ปรับ ครม. - นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ เป็น รมต. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี และ รมว. ทบวงมหาวิทยาลัย - นายสนธยา คุณปลื้ม เป็น รมว. กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม โดยมีนายวิษณุ เครืองาม เป็นเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (2535-2545) และนายศิริธัญญ์ ไพโรจน์บริบูรณ์ เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ (2543-2545)
12 เม.ย. 45	คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ รายงานผลการดำเนินงาน <sup>26</sup> <u>ข้อเท็จจริง</u> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. จากการตรวจสอบทั้งพื้นที่และวิเคราะห์ข้อมูล คณะกรรมการฯ มีข้อสรุปเป็นมติว่า การจัดทำโครงการตั้งแต่เริ่มการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ การกู้เงิน ADB การประกวดราคา การจัดซื้อที่ดิน การจัดทำสัญญาก่อสร้าง การเบิกจ่ายเงิน มีเหตุที่ไม่ปกติวิสัยเกิดขึ้นกับโครงการโดยตลอด ทั้งทางด้านเทคนิค ทางด้านระเบียบราชการ และทางด้านงบการเงินโครงการ</li> <li>2. กรรมการการปกครอง สภาผู้แทนราษฎร ได้จัดทำรายงานเสนอผลการพิจารณา ศึกษา อนุมัติโครงการจัดการน้ำเสียในเขตชุมชนและปัญหาการใช้งบประมาณก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียชุมชน รายงานต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร เมื่อ 30 มี.ค. 2543 เพื่อหาทางยับยั้งโครงการดังกล่าวไว้ก่อน จนกว่าจะหาแนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างเหมาะสม</li> <li>3. ในการดำเนินโครงการที่ผ่านมา ADB มิได้ปฏิบัติตามขั้นตอนที่ควรกระทำ</li> </ol>

<sup>25</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 119 ตอนพิเศษ 20 ง ลงวันที่ 6 มีนาคม 2545

<sup>26</sup> บันทึกข้อความส่วนราชการ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ลงวันที่ 12 เมษายน 2545

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>หลายประการที่สำคัญที่สุด คือเมื่อโครงการมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบและเทคนิคก่อสร้างไปอย่างมาก โดยมีการเพิ่มวงเงินอีกกว่าหมื่นล้านบาทนั้น ตามปกติ ADB จะต้องทำการประเมินโครงการใหม่ทั้งหมดในด้านเทคนิค ด้านเศรษฐศาสตร์ สังคม และผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม แต่ปรากฏว่า ADB ได้อนุมัติเพิ่มวงเงินโครงการโดยมิได้ดำเนินการดังกล่าวแต่ประการใด</p> <p>4. ผู้รับจ้าง (NVPSKG) ได้ยื่นข้อเรียกร้องต่อ คพ. 2 ประการ คือ ขอสัญญา 746 วัน กับค่าเสียหายต่างๆ อีกประมาณ 6,200 ล้านบาท (เงินบาท 5,215 ล้านบาท และเงิน USD 37.48 ล้าน โดยคิดอัตราแลกเปลี่ยน 1 USD = 25.62 บาท) ขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างเจรจา</p> <p>5. เวลาก่อสร้างตามสัญญาส่วนแรก สิ้นสุดลงแล้วตั้งแต่วันที่ 19 ก.พ. 2545 ถ้าก่อสร้างแล้วเสร็จจริงจะสามารถทำการทดสอบระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการ(เริ่ม Test Run ได้)</p> <p><b>ประเมินความเสียหายเบื้องต้น</b></p> <p><b>เรื่องที่ดิน</b></p> <p>1. ตามประกาศประกวดราคากำหนดให้ก่อสร้างโรงบำบัดน้ำเสีย 2 แห่ง (ด้านตะวันตก บริเวณบางปลาจอก 1 แห่ง และด้านตะวันออกบริเวณบางปู 1 แห่ง) แต่ คพ.เปลี่ยนไปก่อสร้างที่บริเวณคลองด่านเพียงแห่งเดียว นอกจากนั้น ตอนประกาศครั้งแรกก็ไม่มี ความชัดเจนว่าจะก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียเป็นแบบ AL (Aerated Lagoon) หรือ EAAS (Extended Aeration Aeration Activated Sludge) หรืออื่นๆ ซึ่งทั้งสองระบบมีความต้องการใช้ที่ดินสำหรับก่อสร้างแตกต่างกันมากกว่าเท่าตัว กล่าวคือ – ระบบ AL จะใช้พื้นที่ประมาณ 1,600 ไร่ – ระบบ EAAS จะใช้พื้นที่ประมาณ 600 ไร่</p> <p>2. การปรับเปลี่ยนสถานที่ก่อสร้างระบบบำบัด ไปอยู่ที่ตำบลคลองด่านเพียงพื้นที่เดียว โดย คพ. เป็นการเปลี่ยนสาระสำคัญของโครงการ ต่างไปจากรายงานการศึกษาอย่างมากเพราะตามรายงานการศึกษาของบริษัทที่ปรึกษา กำหนดที่ตั้งระบบบำบัดน้ำเสียที่เหมาะสม โดยยึดถือหลักการกระจายให้ระบบบำบัดน้ำเสียอยู่ใกล้กับพื้นที่บริการ ซึ่งได้กำหนดทางเลือกพื้นที่เหมาะสมรวม 13 ทางเลือก แต่ตามที คพ. ได้ทำการก่อสร้างจริงนั้น มิได้ทำตามหลักการดังกล่าว โดยเลือกใช้พื้นที่คลองด่านในบริเวณที่มีความอุดมสมบูรณ์ทางระบบนิเวศวิทยา ซึ่งอยู่ห่างจากพื้นที่บริการประมาณ 25 กิโลเมตร ทำให้ต้องสิ้นเปลืองแนวท่อขนาด เส้นผ่าศูนย์กลาง 3,000 มม. ยาวประมาณ 30.5 กม. เป็นเงินประมาณ 5.4 พันล้านบาท โดยไม่ได้รับประโยชน์ใดเพิ่มเติมอีกทั้งจะต้องเสียค่าสูบน้ำเสียจำนวน 150,000 ลบ.ม.ต่อวัน (จากตะวันตกของแม่น้ำเจ้าพระยา) ไปยังโรงบำบัดตำบลคลองด่านตลอดเวลา</p> <p>3. เมื่อสัญญาเริ่มดำเนินการไประยะเวลาหนึ่ง (ก่อน 20 ก.พ. 41) ทำให้ทราบแล้วว่า จะต้องก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียเป็นระบบ EAAS ซึ่งใช้ที่ดินเพียงประมาณ 600 ไร่ แต่ คพ.ไม่ได้มีความพยายามที่จะเจรจาแก้ไขสัญญา ลดพื้นที่ที่ดินที่จะต้องจัดซื้อ เพื่อรักษาผลประโยชน์ให้กับทางราชการ ซึ่งหากดำเนินการได้สำเร็จเฉพาะส่วนนี้ จะประหยัดเงินได้กว่าหนึ่งพันล้านบาท</p> <p><b>เรื่องราคาค่าก่อสร้าง</b></p> <p>1. ค่าก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียรวม ตามสัญญา ขนาด 525,000 ลบ.ม./วัน ของ</p>

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>โครงการนี้ เป็นเงิน 22,949,984,020 บาท ประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ค่าที่ดิน จำนวนเงิน <u>2,200,000,000</u> บาท ร้อยละ 10</li> <li>- ค่าก่อสร้างระบบท่อระบบที่รับน้ำเสีย (ระบบรวบรวมน้ำเสีย) จำนวนเงิน 14,131,947,517 บาท ร้อยละ 62</li> <li>- ค่าก่อสร้างโรงบำบัดน้ำเสีย 525,000 ลบ.ม./วัน จำนวนเงิน <u>3,512,459,437</u> บาท ร้อยละ 15</li> <li>- ค่าใช้จ่ายอื่นๆ ก่อนดำเนินการ จำนวนเงิน 478,705,000 บาท ร้อยละ 2</li> <li>- ค่าก่อสร้างท่อส่งน้ำเสียที่บำบัดแล้วสู่ทะเล จำนวนเงิน 911,740,066 บาท ร้อยละ 4</li> <li>- ค่าทดสอบเดินระบบและบำรุงรักษา 3 ปีแรก จำนวนเงิน <u>1,715,132,000</u> ล้านบาท ร้อยละ 7</li> </ul> <p><b>รวม 6 รายการเป็นเงินทั้งสิ้น จำนวนเงิน <u>22,947,984,020</u> บาท ร้อยละ 100</b></p> <p>2. จากการตรวจสอบ หากดำเนินการตามแผนงานโครงการของกรมโรงงานอุตสาหกรรม และกรมโยธาธิการ ซึ่งสามารถประกวดราคาการก่อสร้างระบบบำบัดได้ตั้งแต่ พ.ศ. 2538 และกำหนดให้แล้วเสร็จไม่เกิน พ.ศ. 2541 โครงการก่อสร้างทั้งหมดมีขอบเขตและระยะเวลาของโครงการใกล้เคียงกับโครงการนี้ กล่าวคือ บำบัดน้ำเสียรวมได้ 460,000 ลบ.ม./วัน โดยทำการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียจำนวน 4 แห่งจะสิ้นเงินค่าก่อสร้าง (รวมค่าจัดหาที่ดิน) เป็นเงินประมาณ 1,113,076 บาท</p> <p><b>จากการที่ คพ. ไม่ได้ปฏิบัติตามมติ ครม. วันที่ 17 ตุลาคม 2538 ซึ่งกำหนดให้รวมแผนงานโครงการฯ ของกรมโยธาธิการและกรมโรงงานอุตสาหกรรม ในลักษณะผสมผสาน เป็นพื้นฐานในการออกแบบเพื่อให้ได้รูปแบบที่ดี ที่มีค่าใช้จ่ายต่ำสุด แต่มีประสิทธิภาพสูงสุด และให้ปรับไม่ให้อ่างบำบัดน้ำเสียมีขนาดใหญ่เกินไปเพียงแห่งเดียว ทำให้รัฐต้องสูญเสียเงินเพิ่มขึ้นมากกว่าหมื่นล้านบาท</b></p> <p><b>ข้อเสนอแนะ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า แม้โครงการนี้จะตรวจสอบพบข้อบกพร่อง และข้อผิดพลาดเกิดขึ้นหลายประการก็ตาม แต่เนื่องจากที่ปรึกษาควบคุมการก่อสร้างได้ออกหนังสือรับรอง การขอเบิกเงิน ณ วันที่ 28 กพ. 2545 แล้วทั้งสิ้นร้อยละ 92.44 เป็นเงิน 21,215,855,780 บาท หากชะลอหรือหยุดโครงการจะเกิดผลเสียมากกว่าผลดี และผู้รับจ้างอาจฟ้องเรียกค่าเสียหายได้ จึงเห็นควรให้ คพ. ดำเนินการต่อเงื่อนไขแล้วเสร็จ แล้วจึงตรวจสอบติดตามผลการใช้งานของระบบทั้งหมดอีกครั้งว่าจะดำเนินการได้ตามที่สัญญาหรือไม่</li> <li>2. เห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการระดับชาติขึ้นใหม่อีกคณะหนึ่ง ให้มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบ กำกับ ดูแล คพ. เฉพาะในการบริหารโครงการนี้ และสามารถสั่งการให้ คพ. ดำเนินการโดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดต่อประเทศชาติเป็นสำคัญ รวมทั้งการทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่จนเป็นที่ยอมรับได้</li> <li>3. ให้ คพ. จัดทำ EIA โดยครอบคลุมประเด็นต่างๆ ที่คณะกรรมการตามข้อ 2 เห็นชอบ</li> <li>4. ให้ คพ. ทำการศึกษาเพื่อพิจารณาการลงทุนการจัดการ น้ำน้ำทิ้งกลับมาใช้ใหม่ (RECYCLE / REUSE WATER) โดยไม่ให้มีการปล่อยน้ำที่ผ่านการบำบัดแล้วระบาย</li> </ol>

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>น้ำทิ้งลงทะเล</p> <p>5. ให้ คณะกรรมการฯ ตามข้อ 2 และ คพ. ทำการเจรจาปรับแผนค่าใช้จ่ายในการทดสอบระบบ และเดินระบบ ช่วง 3 ปี ที่กำหนดไว้เป็นเงิน 1.75 พันล้านบาท ตามที่ปรากฏในสัญญาของโครงการ ซึ่งสูงผิดปกติเพื่อนำไปสู่การแก้ไขสัญญา เพื่อลดค่าทดสอบระบบและเดินระบบ</p> <p>6. ให้ คณะกรรมการฯ ตามข้อ 2 และ คพ. ศึกษาทางเลือกในการปรับปรุงโรงบำบัดน้ำเสียและระบบท่อเดิมให้เหมาะสมกับสภาพตามความจำเป็น เช่น กรณีย้ายโรงงานบำบัดจากคลองด่านไปก่อสร้างในพื้นที่ใหม่ที่เหมาะสมตามหลักวิชาการ ที่สามารถลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมและวิถีการดำรงชีวิตของประชาชน ทั้งทางด้านเศรษฐกิจและสังคมให้มากที่สุด เช่น ทำการก่อสร้างเฉพาะโรงบำบัดน้ำเสียใหม่บริเวณพื้นที่บางปู 1 แห่ง และฝั่งตะวันตกอีก 1 แห่งตามการศึกษาของ Montgomery &amp; Watson เป็นต้น เพื่อเลือกใช้โรงบำบัดเดิมที่ก่อสร้างไว้แล้ว (คลองด่าน) หากคำนวณค่าใช้จ่ายต่างๆ แล้วเหมาะสมคุ้มค่ามากกว่า (สำหรับโรงบำบัดเดิมบนพื้นที่ 1,900 ไร่ นั้น ให้พิจารณาใช้ประโยชน์อย่างอื่นที่เหมาะสมต่อไป) อนึ่ง เนื่องจากประชาชนไม่พอใจและต่อต้านการก่อสร้างโรงบำบัดน้ำเสีย ณ บริเวณตำบลคลองด่าน เพราะไปกระทบกับวิถีการดำรงชีวิต โดยเฉพาะการประกอบอาชีพของเขาแต่ประชาชนไม่ได้ต่อต้านหรือห้ามการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียดังกล่าว ดังนั้น ในระหว่างที่โครงการนี้ ก่อสร้างไม่แล้วเสร็จ ต้องให้ วว. โดย คพ. ในฐานะเจ้าของโครงการผู้ทราบเรื่องราวเป็นอย่างดีพยายามอย่างดีที่สุดที่จะต้องชี้แจงทำความเข้าใจกับประชาชนผู้ร้องเรียนคัดค้านให้ได้ หรือจนกว่าประชาชนจะยอมรับ</p>
7 พ.ค. 45	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ (บ่อบำบัดน้ำเสีย คลองด่าน)<sup>27</sup> รับทราบตามที่นายกรัฐมนตรีรายงานความคืบหน้าการดำเนินโครงการจัดการน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ (บ่อบำบัดน้ำเสีย คลองด่าน) ว่ามีความคืบหน้าไปมาก แต่มีประเด็นปัญหาในด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการที่จะต้องพิจารณาให้รอบคอบ เช่น การระบายน้ำเสียของโครงการลงสู่ทะเลจะส่งผลกระทบต่อสภาพนิเวศน์วิทยาของทะเลบริเวณนั้นซึ่งเป็นแหล่งสัตว์น้ำหรือไม่ ระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการไม่มีเครื่องกรองสารโลหะหนัก น้ำที่ผ่านการบำบัดและปล่อยลงสู่ทะเลจะก่อให้เกิดปัญหาเพียงใดหรือไม่ ส่วนบ่อเก็บกากของเสียจากการบำบัดจะก่อให้เกิดปัญหาด้านกลิ่นกับชุมชนในละแวกใกล้เคียงและการดึงน้ำเสียเข้ามาสู่โรงงานบำบัดจะก่อให้เกิดปัญหาน้ำเน่าเหม็นหรือไม่ โดยจะได้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาคณะหนึ่งเพื่อร่วมมือและสนับสนุนการดำเนินงานของกระทรวงวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อมต่อไป</p>
24 ก.ย. 45	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องขอขยายเวลาต่อให้ผู้ผูกพันข้ามปีงบประมาณของการว่าจ้างแบบเหมารวม (Turn Key) เพื่อการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการฝั่งตะวันออกและฝั่งตะวันตก<sup>28</sup> โดยอนุมัติให้กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ขยายระยะเวลาต่อให้ผู้ผูกพันข้ามปีงบประมาณของการว่าจ้างแบบเหมา</p>

<sup>27</sup> ประมวลข้อมูลมติคณะรัฐมนตรี (อ้างแล้ว)

<sup>28</sup> เพิ่งอ้าง

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	รวม (Turn Key) เพื่อการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ฝั่งตะวันออกและฝั่งตะวันตก จากเดิมปีงบประมาณ พ.ศ. 2541 – 2545 เป็นปีงบประมาณ พ.ศ. 2540 – 2549 เพื่อให้การก่อสร้างแล้วเสร็จและสามารถใช้ปฏิบัติงานได้ โดยให้เบิกจ่ายจากงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2540 – 2545 จำนวน 9,194,800,000 บาท และผูกพันงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 – 2549 จำนวน 4,421,096,414 บาท ตามความเห็นของสำนักงบประมาณ
1 ต.ค. 45	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่อง โครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ (ปัญหาการขาดแคลนงบประมาณของกิจกรรมการว่าจ้างแบบเหมารวม เพื่อการออกแบบก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ)<sup>29</sup> ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. รับทราบตามที่กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ เสนอให้มีการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการใช้เงินและปัญหาการขาดแคลนงบประมาณโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ (กิจกรรมว่าจ้างแบบเหมารวมเพื่อการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ) ตามที่ได้หารือกับสำนักงบประมาณและสำนักบริหารหนี้สาธารณะแล้ว โดยขออนุมัติวงเงินที่ยังคงมีปัญหขาดแคลนใน พ.ศ. 2545 อยู่ 1,116 ล้านบาท โดยพิจารณาจากเงิน 3 แหล่ง คือ งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2545 : งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น และ/หรืองบกระตุ้นเศรษฐกิจที่รัฐบาลจัดไว้ 58,000 ล้านบาท และ/หรือเงินกู้เพื่อปรับโครงสร้างทางเศรษฐกิจ (SAL) และ/หรือพิจารณาจากงบประมาณส่วนอื่นตามที่เห็นสมควร</li> <li>2. เนื่องจากกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 สำหรับโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ส่วนที่ขาดแล้ว ทำให้ไม่ต้องใช้เงินจาก 3 แหล่งที่เสนอตามข้อ 1</li> </ol>
2 ต.ค. 45	รัฐบาลได้ปรับปรุงโครงสร้างกระทรวงต่าง ๆ ตามพระราชบัญญัติ ปรับปรุงกระทรวงทบวง กรม พ.ศ. 2545 <sup>30</sup> โดยมีการแบ่งแยกเป็น “กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี” และ “กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม” (มาตรา 5)
3 ต.ค. 45	<p>พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร ปรับ ครม.<sup>31</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นายวิษณุ เครืองาม เป็นรองนายกรัฐมนตรี</li> <li>- ร้อยตำรวจเอก ปุระชัย เปี่ยมสมบูรณ์ เป็น รมว. กระทรวงยุติธรรม</li> <li>- นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ เป็น รมว.กระทรวงแรงงาน</li> <li>- นายประพัฒน์ ปัญญาชาติรักษ์ เป็น รมว. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</li> </ul> <p>โดยมีนายศิริธัญญ์ ไพโรจน์บริบูรณ์ เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ (พ.ศ. 2543-2545) และนายอภิชัย ชวเจริญพันธ์ เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ (พ.ศ. 2546-2549)</p>
16 ม.ค. 46	<p>กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ 3 ฉบับ คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. คำสั่งที่ 9/2546 แต่งตั้ง คณะกรรมการตรวจสอบและเสนอแนะการบริหารสัญญาโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ<sup>32</sup></li> </ol>

<sup>29</sup> เพิ่งอ้าง

<sup>30</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 119 ตอนที่ 99 ก ลงวันที่ 2 ตุลาคม 2545

<sup>31</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 119 ตอนที่ 94 ง ลงวันที่ 3 ตุลาคม 2545

<sup>32</sup> หนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ค่วนที่สุด ที่ ทส 0302/3306 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2558 หน้า 2

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>2. คำสั่งที่ 10/2546 แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีที่มีการกล่าวหาว่ามีการทุจริตและกระทำผิดกฎหมายในโครงการฯ โดยมีพลตำรวจโท นพดล สมบูรณ์ทรัพย์ เป็นประธานกรรมการฯ<sup>33</sup></p> <p>3. คำสั่งที่ 11/2546 แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและเสนอแนะความเหมาะสมของการดำเนินโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ<sup>34</sup> คณะกรรมการชุดนี้มีอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเสนอแนะความเหมาะสมของการดำเนินการโครงการฯ ว่ามีความเหมาะสมทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมหรือไม่ เพียงใด และมีความเหมาะสมที่จะดำเนินการต่อไปหรือไม่ มีทางเลือกที่จะดำเนินการต่อไปอย่างไร และแต่ละทางเลือกมีข้อดีข้อเสียอย่างไรบ้าง โดยคำนึงถึงประโยชน์ของรัฐและประชาชนเป็นสำคัญ และให้นำผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ รายงานต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป</p>
24 ก.พ. 46	<p><b>คณะกรรมการตรวจสอบและเสนอแนะการบริหารสัญญาโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ รายงานผลการตรวจสอบ สรุปได้ว่า</b><sup>35</sup></p> <p>1. ควรให้ คพ. ในฐานะคู่สัญญามีหนังสือแจ้งไปยังคู่สัญญาฝ่ายรับจ้างว่า เนื่องจากปรากฏข้อเท็จจริงขึ้นโดยการกล่าวอ้างของคณะกรรมการฯ ที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ขณะทำสัญญาไม่มี NWWI (บริษัท นอร์ทเวสต์ฯ) เป็นส่วนหนึ่งของกิจการร่วมค้าของคู่สัญญาฝ่ายรับจ้าง เพราะได้ถอนตัวไปก่อนแล้ว และ</li> <li>• ทางราชการสำคัญผิดในสาระสำคัญแห่งสัญญา คือ คุณสมบัติของคู่สัญญาฝ่ายรับจ้างว่ามีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน คือ NWWI เป็น Operator อยู่ด้วยตั้งแต่ทำสัญญา แต่ความจริงไม่มี เพราะได้ถอนตัวออกไปก่อน</li> </ul> <p>ด้วยเหตุผลและหลักฐานความไม่สมบูรณ์แห่งสัญญา สัญญาที่ทำไว้จึงเป็นโมฆะมาแต่แรก และเพื่อความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย คพ. จึงเชิญคู่สัญญาฝ่ายผู้รับจ้างมาชี้แจงแสดงหลักฐาน รวมถึงการเจรจาตกลงต่างๆ ที่ชอบด้วยกฎหมายและระเบียบข้อบังคับของทางราชการโดยคำนึงถึงประโยชน์ของประเทศชาติเป็นสำคัญ และให้คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายหยุดดำเนินการก่อสร้าง การเบิกจ่าย หรือการปฏิบัติใดๆ ตามสัญญาไว้ก่อนจนกว่าจะได้ข้อยุติในเรื่องนี้แล้ว</p> <p>2. เมื่อแจ้งสัญญาเป็นโมฆะกรรมแล้ว จึงแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาหาข้อสรุประหว่าง คพ. กับกิจการร่วมค้าในประเด็นต่างๆ เช่น การก่อสร้างที่ดำเนินการไปแล้วมีความถูกต้องและสมประโยชน์ต่อทางราชการอย่างไร ค่าจ้างที่ได้รับไปถูกต้องและเหมาะสมกับการก่อสร้างอย่างไร โดยคำนึงถึงความสุจริตของทุกฝ่าย เป็นต้น ซึ่งคณะกรรมการต้องมีองค์ประกอบและอำนาจที่เหมาะสมด้วย</p> <p>3. การเจรจาหรือเรียกร้องใดๆ ที่ดำเนินการระหว่างคู่สัญญาโดยเฉพาะการเรียกร้องค่าเสียหายจำนวน 6,000 กว่าล้านบาทของฝ่ายผู้รับจ้างนั้น ทางราชการไม่ควรต้อง</p>

<sup>33</sup> คำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ 254/2547 คดีหมายเลขแดงที่ 3501/2552 คดีอาญา ศาลแขวงคูสิต ลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2552 หน้า 24

<sup>34</sup> ร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ (ฉบับแก้ไขปรับปรุง ครั้งที่ 2) รายงานสรุปสำหรับผู้บริหาร กรมควบคุมมลพิษ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โครงการกำหนดทางเลือกที่เหมาะสมในการดำเนินโครงการออกแบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ มิถุนายน 2548

<sup>35</sup> หนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ค่วนที่สุด ที่ ทส 0302/3306 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2558 หน้า 3

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>รับผิดชอบชดใช้ใดๆ ทั้งสิ้น โดยควรให้ฝ่ายผู้รับจ้างถอนเรื่องการยื่นเรียกร้องเคลม (Claim) ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2544 ออกไปทั้งหมดก่อนเข้าเจรจาใดๆ ตามข้อ 2</p> <p>นายประพัฒน์ ปัญญาชาติรักษ์ รมว. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีข้อสั่งการทำหนังสือ เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2546 ว่า “เห็นชอบตามเสนอ/มอบกรมควบคุมมลพิษดำเนินการด่วน”</p>
28 ก.พ. 46	<p>คพ. แจ้งผู้รับเหมาเรื่องสัญญาเป็นโมฆะ</p> <p>นายอภิชัย ชวเจริญพันธ์ รองเลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รักษาราชการแทนอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ได้มีหนังสือ ที่ ทส 0301/1330 ลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2546<sup>36</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• แจ้งให้กิจการร่วมค้าฯ ยุติการก่อสร้างใดๆ ในโครงการโดยสิ้นเชิง เพราะสัญญาตกเป็นโมฆะ ไม่มีผลในทางกฎหมายเสียเปล่าตั้งแต่ต้นเนื่องจากกรมควบคุมมลพิษได้ทำนิติกรรมโดยสำคัญผิดในตัวบุคคลซึ่งเป็นสาระสำคัญแห่งนิติกรรม</li> <li>• ขณะที่ คพ.มีหนังสือแจ้งให้กิจการร่วมค้าฯ ยุติการก่อสร้างดังกล่าวข้างต้น โครงการได้ดำเนินการไปแล้วประมาณร้อยละ 98 และได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างไปแล้วเป็นเงินจำนวน 17,045,889,431.40 บาท และเป็นเงินเหรียญสหรัฐ จำนวน 121,343,887.19 เหรียญสหรัฐ หรือประมาณร้อยละ 90</li> </ul>
7 มี.ค. 46	<p>คณะกรรมการตรวจสอบและเสนอแนะความเหมาะสมของการดำเนินโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ<sup>37</sup> ได้จัดทำ “รายงานสรุปผลการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจสอบและเสนอแนะความเหมาะสมของการดำเนินการโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ”</p> <p>โดยคณะกรรมการฯ นำเสนอ 4 แนวทางคือ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>ทางเลือกที่ 1</u> ให้มีการดำเนินโครงการฯ ให้แล้วเสร็จ และเดินระบบตามแผนงานเดิม</li> <li>• <u>ทางเลือกที่ 2</u> ให้มีการดำเนินโครงการฯ ให้แล้วเสร็จ และเดินระบบโดยไม่ปล่อยน้ำทิ้งลงทะเล</li> <li>• <u>ทางเลือกที่ 3</u> ยกเลิกระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการฯ โดยให้มีการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียแห่งใหม่ในพื้นที่อื่น ๆ ที่สามารถใช้ประโยชน์จากโครงข่ายท่อรวบรวมน้ำเสียเดิม</li> <li>• <u>ทางเลือกที่ 4</u> ยกเลิกการดำเนินโครงการฯ ทั้งหมด และทำการปรับปรุงส่วนของระบบบำบัดและท่อรวบรวมน้ำทิ้งไปใช้ประโยชน์อื่น ๆ</li> </ul> <p>อย่างไรก็ตาม ทางเลือกข้างต้นนี้เป็นเพียงการประเมินความเป็นไปได้ในเบื้องต้นยังไม่เพียงพอต่อการตัดสินใจของกระทรวงฯ ว่าจะมีทางเลือกในการดำเนินโครงการนี้ให้เหมาะสมที่สุดอย่างไร จึงจำเป็นต้องอย่างยิ่งที่จะต้องมีการศึกษาเพื่อวิเคราะห์และประเมินในรายละเอียดเพิ่มเติมในประเด็นทางด้านการออกแบบ เทคนิควิศวกรรม เศรษฐศาสตร์ สังคม และสิ่งแวดล้อม</p> <p>คพ. จึงได้แจ้งให้กลุ่มบริษัทที่ปรึกษา ประกอบด้วย บริษัท แบล็ค แอนด์ ไวซซ์ ไทย อินฟราสตรัคเจอร์ จำกัด บริษัท แบล็ค แอนด์ไวซซ์ (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท โปรเกรส</p>

<sup>36</sup> เพิ่งอ้าง

<sup>37</sup> ร่างรายงานฉบับสมบูรณ์(ฉบับแก้ไขปรับปรุง ครั้งที่ 2) รายงานสรุปสำหรับผู้บริหาร (อ้างแล้ว)



วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	เทคโนโลยี คอนซัลแต้นส์ จำกัด ทำการศึกษา วิเคราะห์ และประเมิน ให้ได้มาซึ่งทางเลือกที่เหมาะสมและมีความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติการ
17 มี.ค. 46	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแต่งตั้ง <u>คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง</u> (คำสั่งที่ 10/2546) กรณีที่ว่ามีกรกล่าวหาว่ามีการทุจริตและกระทำผิดกฎหมายในโครงการ ฯ โดยมีพลตำรวจโท นพดล สมบูรณ์ทรัพย์ เป็นประธานกรรมการฯ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงรายงานผลการสอบสวน ดังนี้ <u>เห็นว่า จากข้อมูลและหลักฐานน่าจะเชื่อว่า มีการกระทำความผิดอาญาฐานร่วมกันฉ้อโกง</u> <u>เกี่ยวกับการซื้อขายที่ดินของโครงการฯ</u> คณะกรรมการฯ จึงเสนอความเห็นให้ คพ. ในฐานะผู้เสียหายเป็นโจทก์ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนกองปราบปราม เพื่อดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด <sup>38</sup>
18 มี.ค. 46	คพ. แจ้งความร้องทุกข์พนักงานสอบสวนกองปราบปรามให้ดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด ในการจัดซื้อที่ดินในโครงการฯ ในความผิดฐานฉ้อโกงซื้อขายที่ดิน ตามความเห็นของคณะกรรมการฯ โดยระบุพฤติการณ์การกระทำความผิดของจำเลยที่ 1, ที่ 12 และที่ 16 รวมทั้งบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้อง <sup>39</sup> จำเลยที่ 1 NVPSKG Joint Venture จำเลยที่ 12 บริษัท คลองด่านมารีน แอนด์ ฟิชเชอรี จำกัด จำเลยที่ 16 บริษัท ปาล์มบีช ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด
2 เม.ย. 46	นายอภิชัย ชวเจริญพันธ์ ได้รับแต่งตั้งเป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ และเป็นผู้แทนกรมควบคุมมลพิษในการดำเนินการต่างๆ <sup>40</sup>
3 เม.ย. 46	สำนักนายกรัฐมนตรีมีคำสั่งที่ <b>95/2546</b> แต่งตั้ง <u>คณะกรรมการตรวจสอบและสอบสวน</u> <u>กรณีการทุจริตโครงการฯ</u> โดยมีพลตำรวจโท นพดล สมบูรณ์ทรัพย์ เป็นประธานกรรมการฯ แต่ต่อมาได้เปลี่ยนให้ให้นายมานิตย์ สุธาพร เป็นประธานกรรมการ <sup>41</sup>
9 พ.ค. 46	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (คำสั่งที่ 10/2546) แต่งตั้ง <u>คณะกรรมการ</u> <u>สอบสวนข้อเท็จจริง</u> มี พล.ต.ท. นพดล สมบูรณ์ทรัพย์ เป็นประธานกรรมการ ผลการสอบสวนพบว่า นอกจากในเรื่องการฉ้อโกงซื้อขายที่ดินแล้ว ยังพบว่าหลังจาก คพ. ตกลงทำสัญญาว่าจ้างแล้ว บริษัท นอร์ทเวสต์ฯ ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามสัญญาของ คพ. และได้แจ้งในภายหลังว่า ไม่ได้มีส่วนรู้เห็น หรือยินยอมใดๆ กับการที่กลุ่มกิจการร่วมค้า NVPSKG เข้าทำสัญญากับ คพ. เพราะบริษัท นอร์ทเวสต์ฯ ได้แจ้งยกเลิกหนังสือ

<sup>38</sup> คำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ 254/2547 คดีหมายเลขแดงที่ 3501/2552 คดีอาญา ศาลแขวงดุสิต ลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2552 หน้า 24-25

<sup>39</sup> คำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ 254/2547 คดีหมายเลขแดงที่ 3501/2552 คดีอาญา ศาลแขวงดุสิต ลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2552 หน้า 31

<sup>40</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 12

<sup>41</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 28

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	มอบอำนาจฉบับลงวันที่ 7 ตุลาคม 2539 แก่บริษัทวิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ไปแล้ว ตั้งแต่เริ่มทำสัญญา <sup>42</sup>
13 พ.ค. 46	<b>คพ. แจ้งความร้องทุกข์กับพนักงานสอบสวนกองปราบปรามให้ดำเนินคดีกับ NVPSKG Joint Venture</b> <sup>43</sup> ซึ่งประกอบด้วย บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด (VCC), บริษัท ประยูรวิศว์การช่าง จำกัด (PEC), บริษัท สีแสงการโยธา (1979) จำกัด (SSKY), บริษัท กรุงธนแอนนิเนียร์ จำกัด (KTE) และ บริษัท เกตเวย์ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (GDC)
13 พ.ค. 46	คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องการขออนุมัติเปลี่ยนแปลงงบกลาง รายการสำรองรายจ่ายกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น งบรายจ่ายอื่นเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานมาเป็นรายการเงินราชการลับเพื่อใช้จ่ายในการกิจการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีข้อทุจริตโครงการจัดการน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ <sup>44</sup> อนุมัติเงินจำนวน 3,000,000 บาท เป็นรายการเงินราชการลับ เพื่อการกิจการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีการทุจริตโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ โดยให้อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจในการเบิกจ่ายเงินดังกล่าวได้ ตามที่กระทรวงทรัพยากรฯ
13 มิ.ย. 46	กรมที่ดินมีคำสั่งแต่งตั้งกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีการออกโฉนดที่ดินบริเวณโครงการฯ การสอบสวนพบว่า เจ้าพนักงานที่ดินที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการออกโฉนดที่ดินมีความผิดทางวินัย แต่ไม่พบพยานหลักฐานที่แสดงว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องกับการออกโฉนดที่ดินทั้ง 5 แปลงของโครงการนี้ปฏิบัติหน้าที่โดยมีเจตนาทุจริต อันเป็นการกระทำผิดทางอาญา <sup>45</sup>
8 ก.ค. 46	คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องรายงานการพิจารณาศึกษาและติดตามตรวจสอบโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ <sup>46</sup> ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>รับทราบตามที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภารายงานผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาและติดตามตรวจสอบโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ และให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย กระทรวงการคลัง กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงคมนาคม กระทรวงมหาดไทย กระทรวงอุตสาหกรรม สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานปประมาณ รับไปพิจารณาดำเนินการแล้วแจ้งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีทราบ เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป โดยผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการฯ สรุปได้ว่า คณะรัฐมนตรีมีมติให้ก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียตามโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ 2 ฟัง ได้แก่ ฟังตะวันตกให้ก่อสร้างที่ตำบลบางปลาจอก และฟังตะวันออกให้ก่อสร้างที่ตำบลบางปูใหม่ แต่ต่อมามีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขโดยมีการเสนอให้ยุบรวมระบบบำบัดน้ำเสียจาก 2 ฟัง ให้เหลือเพียงฟังตะวันออกเพียงแห่งเดียว โดยใช้ที่ดินบริเวณตำบลคลองด่านเป็นที่ตั้งระบบบำบัดน้ำเสียรวมของโครงการฯ ซึ่งบริษัทที่ทำการศึกษาความเหมาะสม</li> </ul>

<sup>42</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 30-31

<sup>43</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 32

<sup>44</sup> ประมวลข้อมูลมติคณะรัฐมนตรี (อ้างแล้ว)

<sup>45</sup> คำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ 254/2547 คดีหมายเลขแดงที่ 3501/2552 คดีอาญา ศาลแขวงดุสิต ลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2552 หน้า 48

<sup>46</sup> ประมวลข้อมูลมติคณะรัฐมนตรี (อ้างแล้ว)

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>ของโครงการฯ ได้รายงานไว้ในผลการศึกษาว่า</p> <p>การก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียรวมในพื้นที่ดังกล่าวถือเป็นทางเลือก เพราะพื้นที่บริเวณดังกล่าวไม่มีโรงงานอุตสาหกรรม แต่เป็นป่าชายเลนมีน้ำทะเลท่วมตลอดทั้งปี ซึ่งจะทำให้วงเงินลงทุนเพิ่มขึ้นสูงมากและไม่คุ้มค่าในเชิงเศรษฐกิจ อีกทั้งการก่อสร้างยังมีประเด็นปัญหาในด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านกฎหมาย ด้านวิศวกรรม และด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>คณะกรรมการฯ มีข้อสังเกต ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. โครงการนี้จัดทำขึ้นในปี พ.ศ. 2539 - 2540 รัฐไม่สมควรดำเนินการต่อ</li> <li>2. ด้านวิศวกรรม ด้านนิเวศวิทยา และด้านสิ่งแวดล้อม ไม่ถูกต้องเหมาะสม</li> <li>3. รัฐมิได้คำนึงถึงการปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540</li> <li>4. การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ไม่บังเกิดผลการปฏิบัติที่สมบูรณ์</li> <li>5. โครงการฯ ส่อไปในทางไม่สุจริต</li> <li>6. การจ้างตามระบบ Turn Key มีช่องว่างในการปฏิบัติและยากแก่การควบคุมตรวจสอบ</li> </ol>
11 ส.ค. 46, 10 ก.ย.46	<p><b>คณะกรรมการตรวจสอบและสอบสวนกรณีการทุจริตโครงการฯ</b> มีการประชุมของ 2 ครั้ง เมื่อวันที่ 11 ส.ค. 46 และ 10 ก.ย.46 โดยปรากฏข้อเท็จจริงว่า ที่ดินซึ่งใช้ก่อสร้างตามโครงการฯ ตามโฉนดที่ดินเลขที่ 13150, 13817, 15528, 15024 และ 15565 รวมเนื้อที่ 1,936 – 2 – 66 ไร่ เป็นการออกโฉนดโดยมิชอบ คณะกรรมการฯ เห็นว่า ควรเพิกถอนโฉนดที่ดินทั้ง 5 ฉบับ<sup>47</sup></p>
5 ก.ย. 46	<p><b>คดีสถาบันอนุญาโตตุลาการ</b><sup>48</sup></p> <p>บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ที่ 1 กับพวกรวม 6 คน ยื่นคำเสนอข้อพิพาทต่อสำนักงานอนุญาโตตุลาการ เป็นข้อพิพาทหมายเลขดำที่ 50/2546 เรียกค่าเสียหายจากกรมควบคุมมลพิษจำนวน 21 รายการ คิดเป็นเงิน จำนวน 4,983,342,383 บาท และเงินเหรียญสหรัฐ จำนวน 31,035,780 เหรียญสหรัฐ (รวมประมาณ 6,200 ล้านบาทพร้อมดอกเบี้ย)</p> <p><b>แต่ คพ. ปฏิเสธการเข้าสู่กระบวนการอนุญาโตตุลาการ</b></p>
.... ต.ค. 46	<p>คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่นายกรัฐมนตรีมีคำสั่งแต่งตั้ง ได้รายงานในที่ประชุมร่วมกับรัฐมนตรีของกระทรวงยุติธรรมและกระทรวงทรัพย์ ว่า มีการตรวจสอบพบพฤติการณ์การกระทำผิดที่เชื่อมโยงไปถึงกลุ่มกิจการร่วมค้าฯ และบริษัทผู้ขายที่ดินเกี่ยวกับการฉ้อโกงขายที่ดินให้กับโครงการฯ และมีลักษณะเป็นการแบ่งหน้าที่กันกระทำความผิด ระหว่างผู้ทำหน้าที่รวบรวมที่ดินและยื่นขอออกโฉนดที่ดิน ผู้หลอกลวงขายที่ดิน และผู้ทำหน้าที่ในการเลือกที่ดิน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและรู้เห็นที่ที่ดินที่หลอกลวงขายนั้นได้มีการออกโฉนดที่ดินมาโดยมิชอบ<sup>49</sup></p>
13 ต.ค. 46	<p>นายกรัฐมนตรีมีคำสั่งเพิ่มเติม (คำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ 232/2546 ลงวันที่ 13 ตุลาคม</p>

<sup>47</sup> คำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ 254/2547 คดีหมายเลขแดงที่ 3501/2552 คดีอาญา ศาลแขวงดุสิต ลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2552 หน้า 29-30

<sup>48</sup> หนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ค่วนที่สุด ที่ ทส 0302/3306 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2558

<sup>49</sup> คำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ 254/2547 คดีหมายเลขแดงที่ 3501/2552 คดีอาญา ศาลแขวงดุสิต ลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2552 หน้า 34

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	2546) ให้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและสอบสวนกรณีการทุจริตโครงการฯ โดยมี พล.ต.ท. นพดล สมบูรณ์ทรัพย์ เป็นประธาน
8 พ.ย. 46	<p><b>นายกรัฐมนตรี พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร ปรับ ครม.</b><sup>50</sup> โดยมี</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นายวิษณุ เครืองาม เป็นรองนายกรัฐมนตรี</li> <li>- ร.ต.อ. ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม</li> <li>- นายสุวิจน์ ลิขิตพิศลภ <u>พ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน</u></li> <li>- นายประพัฒน์ ปัญญาชาติรักษ์ เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</li> </ul> <p>(โดย นายอภิรักษ์ ขวเจริญพันธ์ เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ)</p>
12 พ.ย. 46	สำนักงานอัยการสูงสุดมีหนังสือด่วนมาก ที่ อส 0017/18840 ลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2546 แจ้งความเห็นเรื่องการปฏิเสธการเข้าสู่กระบวนการอนุญาตตุลาการ <sup>51</sup> ของ คพ. ว่า “เหตุผลของกรมควบคุมมลพิษที่ปฏิเสธการเข้าสู่กระบวนการอนุญาตตุลาการ นั้นหนักแน่นเพียงพอที่กรมควบคุมมลพิษจะปฏิเสธการเข้าสู่กระบวนการอนุญาตตุลาการได้”
27 พ.ย. 46	ต่อมา ศาลแพ่ง มีคำสั่งแต่งตั้งให้นายเคียง บุญเพิ่ม เป็นอนุญาตตุลาการของฝ่ายกรมควบคุมมลพิษ เพื่อให้กระบวนการพิจารณาในชั้นอนุญาตตุลาการ <sup>52</sup> ดำเนินการไปได้
2 ธ.ค. 46	<p><b>คพ. ยังคงปฏิเสธการเข้าสู่กระบวนการอนุญาตตุลาการ</b><sup>53</sup></p> <p>โดยนายอภิรักษ์ ขวเจริญพันธ์ อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ มีหนังสือ ที่ สท 0301/6949 ลงวันที่ 2 ธันวาคม 2546 แจ้งสถาบันอนุญาตตุลาการว่า กรมควบคุมมลพิษขอปฏิเสธการเข้าสู่กระบวนการอนุญาตตุลาการ และปฏิเสธที่จะยื่นคำคัดค้านคำเสนอขอพิพากษา และอ้างความเห็นของสำนักงานอัยการสูงสุดว่า เหตุผลของการปฏิเสธไม่เข้าสู่กระบวนการอนุญาตตุลาการของ คพ. มีความหนักแน่นเพียงพอ</p>
30 ธ.ค. 46	<b>คณะรัฐมนตรีมีมติ (ลับ) เรื่อง สรุปความคืบหน้ากรณีการกระทำผิดเกี่ยวกับโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ</b> <sup>54</sup> เห็นชอบให้ คพ. เป็นโจทก์ในฐานะผู้เสียหายฟ้องร้องดำเนินคดีกับกลุ่มกิจการร่วมค้าฯ และผู้เกี่ยวข้องรวม 19 ราย <sup>55</sup>
13 ม.ค. 47	<p><b>คดีอาญาศาลแขวงดุสิต (คดีหมายเลข 254/2547)</b></p> <p>คพ. ฟ้องกลุ่มผู้รับเหมาก่อสร้างโครงการและบริษัทเอกชนผู้ขายที่ดินรวม 19 ราย ในข้อหา ร่วมกันฉ้อโกงให้ คพ. ซื่อที่ดินและจัดทำสัญญาโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ศาลได้สวนมูลฟ้องแล้วเห็นว่าคดีมีมูลเฉพาะจำเลยที่ 2 ถึงที่ 19 ให้ประทับรับฟ้อง</li> <li>• จำเลยที่ 1 ให้อยกฟ้อง</li> </ul>

<sup>50</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 120 ตอนพิเศษ 129 ง ลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2546

<sup>51</sup> หนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส 0302/3306 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2558 หน้า 4

<sup>52</sup> หนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส 0302/3306 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2558 หน้า 4

<sup>53</sup> เพิ่งอ้าง

<sup>54</sup> ประมวลข้อมูลมติคณะรัฐมนตรี (อ้างแล้ว)

<sup>55</sup> คำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ 254/2547 คดีหมายเลขแดงที่ 3501/2552 คดีอาญา ศาลแขวงดุสิต ลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2552

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>จำนวนที่ 1 NVPSKG Joint Venture เป็นการตกลงทำสัญญาร่วมกันในลักษณะหุ้นส่วนสามัญ รวม 5 บริษัท โดยการตกลงทำสัญญาในลักษณะหุ้นส่วนสามัญ มี 4 บริษัท ที่ถือหุ้นร้อยละ 22.5 ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด (VCC)</li> <li>• บริษัท ประยูรวิศว์การช่าง จำกัด (PEC)</li> <li>• บริษัท สี่แสงการโยธา (1979) จำกัด (SSKY)</li> <li>• บริษัท กรุงธนเอ็นยีเนียร์ จำกัด (KTE)</li> </ul> <p>มี 1 คือ บริษัท เกตเวย์ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (GDC) ถือหุ้นร้อยละ 10</p> <p>จำนวนที่ 2 บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด (VCC) จำนวนที่ 3 นายพิษณุ ชวนะนันท์  จำนวนที่ 4 บริษัท ประยูรวิศว์การช่าง จำกัด (PEC) จำนวนที่ 5 นายสังวรณ์ ลิปตพัลลภ  จำนวนที่ 6 บริษัท สี่แสงการโยธา (1979) จำกัด (SSKY) จำนวนที่ 7 นายสิโรจน์ วงศ์สิโรจน์กุล  จำนวนที่ 8 บริษัท กรุงธนเอ็นยีเนียร์ จำกัด (KTE) จำนวนที่ 9 นายนิพนธ์ โกศัยพลกุล  จำนวนที่ 10 บริษัท เกตเวย์ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (GDC) จำนวนที่ 11 นายรอยอิศราพร ชูตภา  จำนวนที่ 12 บริษัท คลองด่านมารีนแอนด์ฟิชเชอรี จำกัด จำนวนที่ 13 นายชาติ ชูตภา  จำนวนที่ 14 นายประพาส ตีระสงกรานต์  จำนวนที่ 15 นายชยณัฐ โอสธานุเคราะห์  จำนวนที่ 16 บริษัท ปาล์มบีช ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด จำนวนที่ 17 นางบุญศรี ปิ่นขยัน  จำนวนที่ 18 นายกวีกา โอเอย  จำนวนที่ 19 นายวัฒนา อัครเวม</p>
22 ม.ค. 47	<p>คพ. แจ้งพนักงานสอบสวน ขอให้ยุติการสอบสวนเนื่องจากได้ฟ้องคดีเอง แต่ไม่ถอนคำร้องทุกข์เนื่องจากต้องการให้พนักงานสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานไว้เพื่อรอศาลมีหมายเรียกเอกสารเป็นพยานหลักฐานในคดี<sup>56</sup></p>
3 มี.ค. 47	<p><b>อธิบดีกรมที่ดิน</b> ได้มีคำสั่งเพิกถอนโฉนดที่ดินจำนวน 4 ฉบับ คือ โฉนดที่ดิน เลขที่ 15024, 13150, 13817 และ 15565</p>
9 มี.ค. 47	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องสรุปผลการดำเนินงานเพื่อแก้ไขปัญหาโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ<sup>57</sup> ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. รับทราบตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรายงานสรุปผลการดำเนินงานเพื่อแก้ไขปัญหาโครงการจัดการน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ โดยได้แจ้งความร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวน กองปราบปราม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ดำเนินคดีอาญา กิจการร่วมค้า NVPSKG บริษัทปาล์มบีช ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด และบริษัทคลองด่านมารีน แอนด์ฟิชเชอรี จำกัด ฐานร่วมกันฉ้อโกงการจัดซื้อที่ดินในโครงการจัดการน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ และให้ดำเนินคดีอาญากิจการร่วมค้า NVPSKG กรณีที่มีการถอนตัวของบริษัท นอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล และได้แจ้งความร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวน กองปราบปราม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ดำเนินคดีอาญา บริษัทปาล์มบีช ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ในความผิดฐานแจ้งให้เจ้าพนักงานผู้กระทำการตามหน้าที่ขัดข้อความอันเป็นเท็จลงในเอกสารมหาชนหรือ</li> </ol>

<sup>56</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 42

<sup>57</sup> ประมวลข้อมูลมติคณะรัฐมนตรี (อ้างแล้ว)

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>เอกสารราชการ และความผิดฐานใช้เอกสารอันเกิดจากการกระทำความผิดดังกล่าว และดำเนินคดีอาญากับเจ้าหน้าที่ของรัฐในฐานะความผิดเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดและปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และได้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2546 โดยดำเนินการยื่นฟ้องคดีอาญา กิจการร่วมค้า NVPSKG กับพวกในข้อหาฉ้อโกง</p> <p>ในส่วนของกลุ่มธนาคารผู้ค้าประกันได้ดำเนินการฟ้องคดีแพ่งกับกลุ่มธนาคารผู้ค้าประกันต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ เรียกให้ชำระหนี้ตามหนังสือสัญญาผู้ค้าประกัน และได้ขอให้พนักงานอัยการดำเนินการฟ้องคดีแพ่งกับกิจการร่วมค้า NVPSKG เพื่อเรียกวงเงินค่าจ้างและเงินอื่นๆ ที่ได้จ่ายไปคืนมาตามมูลหนี้เรื่องลามิควรรได้ นอกจากนี้ได้มีการเพิกถอนโฉนดที่ดิน จำนวน 4 โฉนดทั้งแปลง ประกอบด้วย โฉนดที่ดินเลขที่ 15024 โฉนดที่ดินเลขที่ 13150 โฉนดที่ดินเลขที่ 13817 และโฉนดที่ดินเลขที่ 15528</p> <p>ในการนี้ ได้ว่าจ้างที่ปรึกษากฎหมายเพื่อปฏิบัติงานสนับสนุนการตรวจสอบและสอบสวนข้อเท็จจริงต่างๆ ในส่วนที่เกี่ยวกับระเบียบและข้อกฎหมาย และว่าจ้างกลุ่มที่ปรึกษาเพื่อประเมินความเหมาะสมของการดำเนินโครงการฯ เพื่อวิเคราะห์และจัดทำทางเลือกในการแก้ไขปัญหา รวมทั้งได้ให้สถาบันวิชาการศึกษาวิเคราะห์ทางสังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินโครงการฯ กำหนดแล้วเสร็จภายในเดือนกันยายน 2547</p> <p>2. ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเป็นผู้รับผิดชอบ ดูแลติดตามการดำเนินการในคดีต่าง ๆ ตลอดจนให้คำปรึกษาแนะนำแก่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และส่วนราชการอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย</p>
10 มี.ค. 47	<p>นายกรัฐมนตรี พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร ปรับ ครม.<sup>58</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นายวิษณุ เครืองาม เป็น รองนายกรัฐมนตรี</li> <li>- ร.ต.อ. ประชัช เปี่ยมสมบุรณ์ เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม</li> <li>- นายสุวิทย์ คุณกิตติ เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (แทนนายประพัฒน์ ปัญญาชาติรักษ์)</li> </ul> <p>(โดย นายอภิชัย ชวเจริญพันธ์ เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ)</p>
1 ก.ค. 47	<p>นายกรัฐมนตรี พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร ปรับ ครม.<sup>59</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นายวิษณุ เครืองาม เป็นรองนายกรัฐมนตรี</li> <li>- นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ เป็นรองนายกรัฐมนตรี</li> <li>- ร.ต.อ. ประชัช เปี่ยมสมบุรณ์ เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม</li> <li>- นายสุวิทย์ คุณกิตติ เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</li> <li>- นายอภิชัย ชวเจริญพันธ์ เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ (พ.ศ. 2546-2549)</li> </ul>
27 ก.ค. 47	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องรายงานผลการดำเนินการต่อกรณีการออกเอกสารสิทธิที่ดิน<sup>60</sup> โดยรับทราบตามที่กระทรวงมหาดไทย (กรมที่ดิน) รายงานผลการดำเนินการต่อกรณีการออกเอกสารสิทธิที่ดินสรุปได้ ดังนี้</p>

<sup>58</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 121 ตอนพิเศษ 27 ง ลงวันที่ 10 มีนาคม 2547

<sup>59</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 121 ตอนพิเศษ 72 ง ลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2547

<sup>60</sup> ประมวลข้อมูลมติคณะรัฐมนตรี (อ้างแล้ว)

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>การออกเอกสารสิทธิที่ดิน จังหวัดสมุทรปราการ กรณีการออกโฉนดที่ดินในพื้นที่โครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ พบว่ามีการออกโฉนดที่ดินจำนวน 1 แปลง ที่ชอบด้วยกฎหมาย ส่วนที่เหลือ 4 แปลง เป็นการออกโฉนดที่ดินที่ทับซ้อนคลองสาธารณะประโยชน์บางส่วน จึงได้มีคำสั่งเพิกถอนที่ดินดังกล่าวแล้ว</p>
5 ต.ค. 47	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องสรุปผลการดำเนินงานเพื่อแก้ไขปัญหาโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ<sup>61</sup> โดยรับทราบตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมสรุปผลการดำเนินงานเพื่อแก้ไขปัญหาโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ ระหว่างวันที่ 10 มีนาคม - 30 กันยายน 2547 ผลการดำเนินงานเป็นดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. มอบหมายให้กรมควบคุมมลพิษดำเนินการยื่นฟ้องคดีอาญาถึงการร่วมค้า NVPSKG กับพวกในข้อหาฉ้อโกง ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ระหว่างการไต่สวนมูลฟ้องของศาล</li> <li>2. มอบหมายให้กรมควบคุมมลพิษมีหนังสือเพื่อปรึกษาคดีเกี่ยวกับการดำเนินคดีข้าราชการประจำหรืออดีตข้าราชการประจำไปยังสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุดแจ้งว่า พนักงานอัยการไม่อาจเข้าร่วมให้คำปรึกษาได้ เนื่องจากอาจมีผลกระทบต่อการใช้ดุลยพินิจในการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการเมื่อได้รับสำนวนการสืบสวนในเรื่องเดียวกัน กรมควบคุมมลพิษจึงต้องดำเนินการยื่นฟ้องคดีดังกล่าวเอง</li> <li>3. สำนักงานอัยการสูงสุดได้มอบหมายพนักงานอัยการยื่นฟ้องกิจการร่วมค้าฯ ต่อศาลแพ่งเรื่องนิติกรรมเป็นโมฆะเพื่อเรียกเงินคืนตามหลักกฎหมายเรื่องลาภมิควรได้ มีจำนวนทุนทรัพย์ 17,045,889,431.40 บาท และ 121,343,887.19 เหรียญสหรัฐ โดยศาลแพ่งได้มีคำสั่งให้จำหน่ายคดีตามคำร้องของกิจการร่วมค้าฯ พนักงานอัยการได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งศาลดังกล่าวแล้วปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์</li> <li>4. มอบหมายให้กรมควบคุมมลพิษฟ้องคดีแพ่งกับกลุ่มธนาคารผู้ค้าประกันต่อศาลแพ่งเรียกให้ชำระหนี้ตามหนังสือสัญญาผู้ค้าประกัน จำนวน 2,203,408,730.50 บาท และ 19,794,781.16 เหรียญสหรัฐ ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลแพ่ง</li> <li>5. กิจการร่วมค้าฯ ได้ยื่นคำร้องต่อศาลแพ่ง เพื่อขอให้กรมควบคุมมลพิษแต่งตั้งอนุญาโตตุลาการฝ่ายกรมควบคุมมลพิษซึ่งกรมควบคุมมลพิษได้ยื่นคำคัดค้านต่อคำร้องดังกล่าวแล้ว</li> <li>6. มอบหมายให้กรมควบคุมมลพิษว่าจ้างกลุ่มที่ปรึกษาปฏิบัติงานสำรวจและตรวจสอบการออกแบบ และการก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย ตรวจสอบสภาพเครื่องจักรและอุปกรณ์ต่าง ๆ รวมทั้งวิเคราะห์และจัดทำทางเลือกในการแก้ไขปัญหาการดำเนินโครงการออกแบบรวมก่อสร้างฯ โดยกลุ่มที่ปรึกษาฯ ได้ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้อง และนำกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนมาใช้ในการพิจารณาทางเลือกที่เหมาะสม โดยนำข้อมูลมาประกอบการพิจารณา และจัดทำแผนปฏิบัติการสำหรับการดำเนินการตามทางเลือกดังกล่าว ทั้งนี้กลุ่มที่ปรึกษาฯ มีกำหนดที่จะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเดือนธันวาคม 2547</li> </ol>
11 มี.ค. 48	<p>นายกรัฐมนตรี พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร ปรับ ครม.<sup>62</sup></p>

<sup>61</sup> เพิ่งอ้าง

<sup>62</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 122 ตอนพิเศษ 22 ง ลงวันที่ 11 มีนาคม 2548



วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- นายวิษณุ เครืองาม เป็น รองนายกรัฐมนตรี</li> <li>- นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ เป็น รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม</li> <li>- นายยงยุทธ ดิยะไพรัช เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</li> </ul> <p>(โดย นายอภิชาต ชวเจริญพันธ์ เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ)</p>
18 เม.ย. 48	<p><b>คดีอนุญาตตุลาการ:</b>  <b>สำนักงานอัยการสูงสุด ยื่นคำคัดค้าน/ข้อเรียกร้องแย้ง<sup>63</sup></b></p> <p>คพ. มอบอำนาจให้พนักงานอัยการเป็นผู้ดำเนินการและเมื่อวันที่ 18 เมษายน 2548 อัยการสูงสุด ยื่นคำคัดค้าน/ข้อเรียกร้องแย้ง <b>สาระสำคัญในการคัดค้าน</b> คือสัญญาจ้างเลขที่ 75/2540 ลงวันที่ 20 สิงหาคม 2540 <b>เป็นโมฆะ ไม่มีผลเสียเปล่ามาตั้งแต่นั้น</b> เพราะกรมควบคุมมลพิษได้ทำนิติกรรมโดยสำคัญผิดในตัวบุคคลซึ่งเป็นผู้กรณีแห่งนิติกรรม และสำคัญผิดว่าที่ดินที่ผู้เสนอข้อพิพาทที่ 1 ถึง ที่ 5 นำมาใช้ดำเนินโครงการเป็นที่ดินที่ออกโฉนดโดยชอบด้วยกฎหมาย พร้อมทั้งเรียกร้องแย้งให้ผู้เสนอข้อพิพาทที่ 1 ถึง ที่ 5 คืนเงินให้กรมควบคุมมลพิษจำนวน 17,045,889,431.40 บาท และเป็นเงินเหรียญสหรัฐ 121,343,887.19 เหรียญ พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2546 เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเงิน และให้ผู้เสนอข้อพิพาทที่ 1 ถึง ที่ 5 ชำระเงินจำนวน 4,852,220,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของเงินต้นดังกล่าว นับแต่วันยื่นข้อเรียกร้องแย้งเป็นต้น จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้กรณี</p>
20 มิ.ย. 48	<p><b>คณะกรรมการตรวจสอบและสอบสวนกรณีการทุจริตโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ 95/2546 ลงวันที่ 3 เมษายน 2546 และเพิ่มเติมคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ 232/2546 ลงวันที่ 13 ตุลาคม 2546</b> ได้รายงานผลการตรวจสอบและสอบสวน<sup>64</sup> ดังนี้</p> <p><b>กรณีทุจริตเกี่ยวกับการออกโฉนดที่ดิน</b></p> <p><b>กลุ่มข้าราชการการเมือง</b> พบว่ามีข้าราชการการเมืองที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>นายวัฒนา อัครเวม</b> ขณะดำรงตำแหน่ง รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ตั้งแต่ 4 สิงหาคม 2531 ถึง 23 กุมภาพันธ์ 2534 นายวัฒนา อัครเวม ได้สนับสนุนเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ทำให้รัฐได้รับความเสียหายเรื่องที่ดิน เป็นเงิน 1,900 ล้านบาท</li> <li>• <b>นายยิ่งพันธ์ มานะสิการ</b> ขณะดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ เมื่อ 18 กรกฎาคม 2538 ได้ดำเนินการโดยใช้อำนาจหน้าที่ของตน อันเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้รับเหมา โดยเป็นผู้เสนอเพิ่มวงเงินงบประมาณให้สูงขึ้น จากการเปลี่ยนแปลงรูปแบบวิธีการก่อสร้าง และเป็นผู้ลงนามอนุมัติจัดจ้างโครงการจัดการน้ำเสียในรูปแบบการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียเพียงแห่งเดียวที่ฝั่งตะวันออกเมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2540</li> <li>• <b>นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ</b> ขณะดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ เมื่อ 17 ธันวาคม 2537 ถึง 13 กรกฎาคม 2538 ได้ใช้อำนาจหน้าที่ในฐานะรัฐมนตรี</li> </ul>

<sup>63</sup> หนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ค่วนที่สุด ที่ ทส 0302/3306 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2558 หน้า 4

<sup>64</sup> กระทรวงยุติธรรม ที่ ขธ 0201(1)/306 ลงวันที่ 20 มิถุนายน 2548 ถึงประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ วุฒิสภา หน้า 4-14

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>และคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ริเริ่มผลักดันโครงการฯ ให้เปลี่ยนแปลงไปจากมติคณะรัฐมนตรีเดิม โดยเสนอให้รวมเอาแผนงานโครงการของกระทรวงอุตสาหกรรมและมหาดไทยมารวมกัน แล้วดำเนินการให้มีการก่อสร้างแบบจ้างเหมารวมและให้ผู้ก่อสร้างเป็นผู้จัดซื้อที่ดินเพื่อหลีกเลี่ยงการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมฯ ในการจัดหาที่ดินเพื่อการก่อสร้างโครงการฯ และเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้รับเหมาสามารถเสนอที่ดินของบริษัทคล่องดำเนินฯ สำหรับใช้ในโครงการ</p> <p><u>กลุ่มข้าราชการ</u> พบว่ามีการดำเนินงานของข้าราชการที่มีพฤติกรรมมิชอบ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>นายปกติ ภิระวานิช</b> เมื่อครั้งเป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ไม่ปฏิบัติตามมติ ครม. 17 ตุลาคม 2538 มีการกระทำที่ส่อเจตนาและปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต</li> <li>• <b>นายศิริชัย ไพโรจน์บริบูรณ์</b> เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ มีหน้าที่ควบคุมกำกับดูแลกองจัดการคุณภาพน้ำ ไม่ได้ดำเนินการตามมติ ครม. 17 ตุลาคม 2538 ส่อเจตนาร่วมกันเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83,157</li> <li>• <b>นางยุวรี อินนา</b> ผู้ได้รับมอบหมายจากนายปกติ ภิระวานิช อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ และนายศิริชัย ไพโรจน์บริบูรณ์ รองอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ผู้รับผิดชอบโครงการฯ ตามสายงานบังคับบัญชา ในขณะนั้นนางยุวรี อินนา ดำรงตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายน้ำทิ้งฯ และต่อมารักษาการผู้อำนวยการกองจัดการคุณภาพน้ำ ซึ่งเป็นเจ้าของเรื่องโครงการ มีการดำเนินการไม่เป็นไปตามมติ ครม. 17 ตุลาคม 2538 อันส่อเจตนาทุจริต</li> <li>• <b>คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา</b> ปรากฏรายชื่อตามรายงานผลการพิจารณาประกวดราคา คือ นายศิริชัย ไพโรจน์บริบูรณ์ ประธานกรรมการ นายแคล้ว ทองสม นายสมิทธิ์ ปาลวัฒน์วิไชย นายณรงค์ แก้วเสวตพันธ์ นายชินนทร์ ทองธรรมชาติ และนายชานัน ติระรัตน์ กรรมการ ทุกคนมีหน้าที่ร่วมกันพิจารณาผลการประกวดราคา จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี โดยถือปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะในการเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญ อันเป็นที่มาของการรวมฝั่ง การพิจารณาต่อรองราคา รวมถึงเรื่องที่ดินที่จะใช้ในโครงการ คณะกรรมการจะต้องร่วมกันดำเนินการให้เป็นไปอย่างถูกต้องเหมาะสม จากการสอบสวนปรากฏว่าข้อเท็จจริงในหลายประการว่าไม่ได้รักษาผลประโยชน์ของทางราชการ ทำให้ราชการได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง ซึ่งได้ชี้ประเด็นไว้ในส่วนของนายศิริชัย ไพโรจน์บริบูรณ์ ในฐานะประธานคณะกรรมการ</li> <li>• <b>คณะกรรมการตรวจการจ้าง</b> ปรากฏรายชื่อตามรายงานคือ นายปรภากร บุญช่วยดี ประธานกรรมการตรวจการจ้าง นางยุวรี อินนา นายวศ ศศิสมิต นายสุทัศน์ วิภากุล นางกัลยาณี แสงชูโต นายอนุพันธ์ อธิรัตน์ และน.ส.ณิชาพันธ์ ทองนาค กรรมการ ทุกคนมีหน้าที่ตรวจการจ้าง จะต้องปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>จากการสอบสวนพบข้อเท็จจริงว่ามีพฤติการณ์ส่อไปในทางทุจริตคือ ไม่มีการตรวจสอบเนื้อที่ดินให้แน่ชัด ไม่มีการตรวจสอบสภาพให้ชัดเจน เนื่องจากไม่มีการดำเนินการรังวัดสอบเขตที่ดิน ทำให้ไม่ทราบว่ามีพื้นที่ดินครบจำนวนหรือไม่ เมื่อรวมกันออกตรวจสอบสภาพที่ดิน พบสภาพเป็นครองสาธารณะ พื้นที่บางส่วนรถยนต์ไม่สามารถเข้าไปได้ คณะกรรมการไม่เคยดำเนินการเพื่อขอให้รังวัดก่อนที่จะทำการตรวจรับ เหตุผลที่กล่าวอ้างในหลายประการของคณะกรรมการ ไม่อยู่ในวิสัยที่จะทำได้ เพราะหากอ้างเหตุผล เช่น คณะกรรมการเชื่อในเอกสารโฉนดที่ดินของทางราชการ หรือหากที่ดินไม่ครบตามจำนวน เจ้าของที่ดินยินยอมมอบที่ดินส่วนที่ขาดให้ครบตามจำนวน หากที่ดินเกินจำนวนเจ้าของที่ดินไม่คิดราคาที่ดินในส่วนที่เกินเพิ่ม ก็ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องตั้งคณะกรรมการตรวจรับการจ้าง</p> <p><u>กลุ่มเอกชนผู้สนับสนุนเจ้าพนักงาน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• บริษัทคลองด่านมาริน แอนด์ฟิชเชอร์รี่ จำกัด ได้ทำสัญญาซื้อที่ดินจากบริษัท ปาล์มบีช ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด สำหรับใช้ในโครงการ โดยไม่ได้มีการชำระราคากันจริงเพื่อป้ราคาที่ดินให้สูงขึ้นแล้วนำมาขายให้กับทางราชการทั้งที่สภาพที่ดินไม่สมบูรณ์โดยมีเจ้าหน้าที่เกี่ยวข้องด้วย</li> <li>• <b>กลุ่มกิจการร่วมค้า NVPSKG ประกอบด้วย</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด</li> <li>- บริษัท ประยูรวิศกรการช่าง จำกัด</li> <li>- บริษัท สีแสงการโยธา จำกัด</li> <li>- บริษัท กรุงธนเอ็นจิเนียริง จำกัด และ</li> <li>- บริษัท เกตุเว ดิเวลลอปเม้นท์ จำกัด</li> </ul> </li> </ul> <p>ได้ปิดบังข้อเท็จจริงกรณี บริษัท นอร์ธเวสต์ฯ ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านการบำบัดน้ำเสียได้ถอนตัวจากโครงการก่อนทำสัญญา นอกจากนี้ยังมีหนังสือถึงกรมควบคุมมลพิษเพื่อขอให้เจ้าของที่ดินโอนขายที่ดินให้กับทางราชการโดยตรงเพื่อแลกเปลี่ยนกับการก่อสร้างงานโครงการอื่น ทำให้รัฐเสียประโยชน์ในเรื่องภาษี</p> <p><u>ความเห็นของคณะกรรมการ มีดังนี้</u><sup>65</sup></p> <p>1) <b>กลุ่มข้าราชการการเมือง</b></p> <p><b>นายวัฒนา อัครเวม</b> มีพฤติการณ์สนับสนุนเจ้าพนักงานในการออกโฉนดที่ดิน คณะพนักงานสอบสวน ได้สรุปรายงานเสนอเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไปส่วนหนึ่งแล้ว ส่วนกรณีมีส่วนทุจริตกับโครงการจัดการน้ำเสียมียานหลักฐานที่เชื่อมโยงได้ว่าเกี่ยวข้องกับการทุจริตโครงการมาตลอด</p> <p><b>นายยิ่งพันธ์ มานะสิการ</b> มีพยานหลักฐานที่น่าเชื่อถือได้ว่า ได้ดำเนินการโดยใช้อำนาจหน้าที่ของตน เอื้อประโยชน์แก่ผู้รับเหมา โดยเป็นผู้เสนอเพิ่มวงเงินงบประมาณให้สูงขึ้น จากการเปลี่ยนแปลงรูปแบบวิธีการก่อสร้าง และเป็นผู้ลงนามอนุมัติจัดจ้างโครงการจัดการน้ำเสียในรูปแบบการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียเพียง</p>

<sup>65</sup> กระทรวงยุติธรรม ที่ ขธ 0201(1)/306 ลงวันที่ 20 มิถุนายน 2548 ถึงประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ วุฒิสภา หน้า 15-17

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>แห่งเดียวที่ฝั่งตะวันออก</p> <p><b>นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ</b> ในฐานะรัฐมนตรีและคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เป็นผู้ริเริ่มผลักดันให้เปลี่ยนแปลงโครงการจากมติ ครม. เดิม โดยรวมเอาแผนงานโครงการของกระทรวงอุตสาหกรรมและมหาดไทยมารวมกัน แล้วดำเนินการให้มีการก่อสร้างแบบจ้างเหมารวมและให้ผู้ก่อสร้างเป็นผู้จัดซื้อที่ดิน เพื่อหลีกเลี่ยงการปฏิบัติ ตาม พ.ร.บ.ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม เป็นพฤติกรรมที่ไม่ชอบโดยการผลักดันหรือให้ความสะดวกโครงการฯ ให้มีผลโดยชอบด้วยกฎหมาย เพื่อเอื้อประโยชน์แก่กลุ่มผู้รับเหมา ซึ่งมีบริษัทเครือญาติของตนได้รับประโยชน์</p> <p><b>สรุป:</b> การกระทำของนายยิ่งพันธ์ มานะสิการ และนายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่ทำให้รัฐเสียหาย อันเป็นการกระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 157 สำหรับนายวิวัฒนา อัศวเหม มีพฤติกรรมเข้าข่ายสนับสนุนเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 86 ประกอบมาตรา 157 เห็นควรส่งเรื่องให้เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการตามกฎหมายต่อไป</p> <p>2) <b>กลุ่มข้าราชการประจำที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด</b> ประกอบด้วย นาย ปกิต ภิระวานิช, นายศิริชัย ไพโรจน์บริบูรณ์, นางยุวี อินนา</p> <p>คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา และคณะกรรมการตรวจการจ้าง ที่ตรวจรับที่ดิน ได้ร่วมกันเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 83,157 เห็นควรส่งเรื่องให้เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ดำเนินการตามกฎหมายต่อไปเช่นเดียวกัน</p> <p>3) <b>กลุ่มเอกชนผู้สนับสนุนเจ้าพนักงาน</b> ประกอบด้วย บริษัทคลองด่านมารีน แอนด์ ฟิชเชอร์รี่ จำกัด บริษัท ปาล์มบีช ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด และกลุ่มกิจการร่วมค้า มีหลักฐานน่าเชื่อถือว่าร่วมกระทำความผิดเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานให้กระทำความผิด อันเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 86,157 โดยเป็นการร่วมกระทำความผิดกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ</p>
2 ส.ค. 48	<p><b>นายกรัฐมนตรี พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร ปรับ ครม.</b><sup>66</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นายวิษณุ เครืองาม เป็นรองนายกรัฐมนตรี</li> <li>- <b>นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ</b> พ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม โดยแต่งตั้งให้เป็นรองนายกรัฐมนตรี</li> <li>- นายยงยุทธ ดิยะไพรัช เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (โดย นายอภิชาต ชวเจริญพันธ์ เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ)</li> </ul>
1 มี.ค. 49	<p><b>คดีอนุญาตตุลาการ</b> (ข้อพิพาทหมายเลขคำที่ 50/2546)<sup>67</sup></p> <p>คณะอนุญาโตตุลาการพิจารณาข้อพิพาทระหว่าง บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ที่ 1 กับ</p>

<sup>66</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 122 ตอนพิเศษ 57 ง ลงวันที่ 2 สิงหาคม 2548

<sup>67</sup> รายงานการครั้งที่ 6 สถาบันอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาทหมายเลขคำที่ 50/2546

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>พวกรวม 6 คน เป็นผู้เรียกร้อง และกรมควบคุมมลพิษ เป็นผู้คัดค้าน</p> <p>คณะอนุญาโตตุลาการประกอบด้วย นายวิฑูรย์ ตั้งตรงจิตรต์ ประธานคณะอนุญาโตตุลาการ นายเสถียร วงศ์วิเชียรและนายเคียง บุญเพิ่ม อนุญาโตตุลาการ</p> <p>ประธานคณะอนุญาโตตุลาการได้สอบถามและทำการไกล่เกลี่ยคู่พิพาททั้งสองฝ่ายเพื่อยุติข้อพิพาทดังกล่าวตามความประสงค์ของคู่พิพาท ในการนี้คู่พิพาทมีความเห็นร่วมกันในการเจรจาประนีประนอมข้อพิพาทเพื่อยุติข้อพิพาทนี้ ทั้งนี้ผู้เรียกร้องได้แถลงข้อเสนอต่อผู้คัดค้านดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ผู้เรียกร้องยินยอมให้ผู้คัดค้านใช้ระบบบำบัดน้ำเสียที่ก่อสร้างมาแล้วทั้งหมดโดยมีเงื่อนไข</li> <li>2. งานส่วนที่เหลือหรืองานที่จะทำเพิ่มเติมขึ้นมาตามโครงการที่รัฐบาลตั้งไว้คือเอาน้ำเสียที่บำบัดแล้วไปใช้ประโยชน์ ในการนี้จะให้ทางกิจการร่วมค้าเข้าร่วมประมูลเพื่อดำเนินการดังกล่าวด้วยหรือจะตั้งข้อจำกัดว่าไม่ให้เข้าร่วมประมูลด้วยก็ได้ เพื่อให้งานทำเสร็จลุล่วงไป</li> <li>3. หนี้ที่ยังค้างชำระ ให้ตั้งคณะกรรมการประนีประนอม โดยให้แต่ละฝ่ายแต่งตั้งมาเพื่อร่วมพิจารณาเรื่องดังกล่าว</li> <li>4. เมื่อการก่อสร้างเสร็จแล้วการเดินระบบตามสัญญา การเดินระบบต่อไปโดยจะประมูลใหม่หรือจะให้ผู้เรียกร้องดำเนินการต่อไปก็ได้</li> <li>5. เมื่อมีการเข้าไปดำเนินการแล้วการบำบัดน้ำเสียจะต้องได้คุณภาพมาตรฐานตามที่กำหนดไว้ตั้งแต่ต้น ถ้าไม่ได้ ผู้เรียกร้องยินยอมออกค่าใช้จ่ายเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามข้อตกลงที่ตกลงกันไว้ตามสัญญา และยินยอมเงื่อนไขการรับประกันการทำงานใน ส่วนเดินและบำรุงรักษาระบบตามเงื่อนไขของสัญญา ค่าประกันต่อไปจนกว่าจะเสร็จสิ้นภารกิจ</li> <li>6. เงินส่วนที่ยังค้างชำระจะได้ตกลงกันโดยทำสัญญาประนีประนอม</li> <li>7. ที่ดินที่พิพาทซึ่งผู้เรียกร้องจะต้องจัดหา มา ถ้าเป็นทางสาธารณะ กรมที่ดินจะออกกฎหมายยอมให้ใช้ประโยชน์ได้ในทันที</li> <li>8. ผู้เรียกร้องเสนอให้ผู้คัดค้านคืนหนังสือค้ำประกันของธนาคารให้แก่ผู้เรียกร้อง โดยผู้เรียกร้องจะนำหลักประกันอื่นที่ผู้คัดค้านพอใจมาเป็นหลักประกันแทน</li> </ol> <p>ผู้คัดค้านแถลงว่าจะรับข้อเสนอดังกล่าวไปเสนอผู้มีอำนาจตัดสินใจเพื่อตั้งคณะกรรมการประนีประนอมข้อพิพาทของแต่ละฝ่ายเพื่อเข้าร่วมเจรจาทกลงกันภายใต้ข้อพิพาทนี้ ณ สถาบันอนุญาโตตุลาการ สำนักกระบวนข้อพิพาท</p> <p>ทั้งนี้ ขอให้ฝ่ายผู้คัดค้านเชิญอธิบดีกรมควบคุมมลพิษมาร่วมตัดสินใจในการประนีประนอมเพื่อทำให้เกิดผลในทางตกลงกัน</p>
18 เม.ย. 49	<p><b>ความเห็นของสำนักงานคดีแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุดในคดีอนุญาโตตุลาการ<sup>68</sup></b></p> <p>คพ. ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ทส 0301/2829 ลงวันที่ 28 มีนาคม 2549 ขอให้พนักงานอัยการพิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับผลกระทบในด้านต่างๆ ที่อาจเกิดขึ้นจากการเจรจาประนีประนอมตามแนวทางที่ผู้เรียกร้องเสนอรวมทั้งข้อเสนอแนะหรือข้อสังเกตต่างๆ ที่ควรพิจารณาเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศชาติต่อไป</p>

<sup>68</sup> หนังสือด่วนที่สุด ที่ อส(สฟพ.7)0004/240 จากสำนักงานคดีแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุด ถึงอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ เรื่อง ข้อเสนอขอเจรจาประนีประนอมข้อพิพาท ลงวันที่ 18 เมษายน 2549

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>สำนักงานคดีแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า การเจรจาประนีประนอมข้อพิพาท หากตกลงกันได้จะมีผลทำให้คดีต่างๆ ในส่วนแพ่งที่พิพาทกันอยู่ระหว่างกรมควบคุมมลพิษกับกิจการร่วมค้า NVPSKG และผู้ค้าประกันต้องยุติลง โดยกรมควบคุมมลพิษจะสามารถเข้าไปใช้ประโยชน์ในโครงการแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ตามวัตถุประสงค์เดิมของสัญญาโครงการดังกล่าวได้ อย่างไรก็ตาม สำนักงานคดีแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุด ให้ข้อสังเกตในเบื้องต้นดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. หากไม่มีการเจรจาประนีประนอมข้อพิพาท หรือการเจรจาประนีประนอมข้อพิพาทไม่สามารถตกลงกันได้ การดำเนินคดีต่างๆ ต่อไปไม่ว่าแพหรือชนะ กรมควบคุมมลพิษก็อาจต้องรับเอาโครงการดังกล่าวนี้ไว้เป็นของตน กล่าวคือหากกรมควบคุมมลพิษแพ้คดี กรมควบคุมมลพิษก็ต้องรับเอาโครงการดังกล่าวไว้ หรือหากกรมควบคุมมลพิษเป็นฝ่ายชนะคดี กรณีก็อาจเกิดเป็นปัญหาขึ้นได้ในชั้นบังคับคดีอีกร่างกลุ่มกิจการร่วมค้า จะมีทรัพย์สินเพียงพอให้กรมควบคุมมลพิษบังคับชำระหนี้ได้ในเวลาอันควรหรือไม่ ในที่สุดกรมควบคุมมลพิษก็ต้องบังคับคดีเอากับโครงการดังกล่าวอีก ดังนั้นหากกรมควบคุมมลพิษและรัฐบาลยังคงมีนโยบายที่จะนำโครงการดังกล่าวกลับมาใช้ประโยชน์ในการบำบัดน้ำเสียในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ การเจรจาประนีประนอมข้อพิพาทก็เป็นวิธีการทางกฎหมายที่จะทำให้นโยบายดังกล่าวบรรลุผลได้ ทั้งนี้ความสัมพันธ์ของทรัพย์สินในโครงการดังกล่าว เป็นเรื่องสำคัญที่ต้องพิจารณาด้วย กล่าวคือ หากการเจรจาประนีประนอมข้อพิพาทกันได้ กรมควบคุมมลพิษก็จะได้ใช้ทรัพย์สินในขณะที่ยังไม่เสื่อมสภาพมากนักย่อมเป็นประโยชน์มากกว่าการสู้คดีกันต่อไปจนสิ่งก่อสร้างเสื่อมสภาพไม่สามารถใช้งานได้หรือไม่มีราคา</li> <li>2. กรณีพิพาทตามโครงการดังกล่าวมีส่วนราชการที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน เช่น กรมควบคุมมลพิษ กรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง กรมที่ดิน กรมทางหลวง การเจรจาประนีประนอมข้อพิพาทจึงยังมีปัญหาอีกหลายประการ เช่น เรื่องที่ดิน เรื่องงบประมาณ เรื่องเงินค้ำประกันสัญญา เรื่องการกระทำผิดที่เป็นคดีอาญา เรื่องของมวลชนในเขตจังหวัดสมุทรปราการที่มีปัญหาคัดค้านโครงการนี้อยู่แต่เดิม และเรื่องของคณะกรรมการวุฒิสภาที่ติดตามปัญหานี้อยู่ด้วย ฉะนั้น ผู้ที่จะพิจารณาดูแลว่าจะประนีประนอมข้อพิพาทเรื่องนี้จะควรเป็นรัฐบาล เพื่อจะได้ทราบนโยบายที่แน่นอนและชัดเจนว่าจะเข้าร่วมเจรจาประนีประนอมข้อพิพาทหรือไม่ ทั้งนี้เพื่อมิให้การเจรจาในประเด็นรายละเอียดต่างๆ ต้องดำเนินการไปโดยเปล่าประโยชน์ ส่วนประเด็นข้อเสนอมของผู้เรียกร้องที่เสนอขอประนีประนอมมานั้น เป็นรายละเอียดที่จะต้องพิจารณาในภายหลังเมื่อรัฐบาลได้เห็นชอบให้มีการเจรจาประนีประนอมแล้ว</li> </ol>
9 ต.ค. 49	<p>รัฐบาลของนายกรัฐมนตรี พล.อ. สุรยุทธ์ จุลานนท์<sup>69</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม</li> <li>- นายเกษม สนิทวงศ์ ณ อยุธยา เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</li> </ul> <p>(นายอภิชัย ชวเจริญพันธ์ เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ต่อด้วย ดร.สุพัฒน์ หวังวงศ์วัฒนา เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ (พ.ศ. 2549-2554))</p>
14 มิ.ย. 50	คณะกรรมการ ป.ป.ช. แถลงข่าวสรุปผลการสอบสวน <sup>70</sup> ว่า ในช่วงปี พ.ศ.2531-2534 นาย

<sup>69</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 123 ตอนพิเศษ 106 ง ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2549

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>วัฒนา อัครเวม ขณะดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้ดำเนินการกว้านซื้อที่ดินจากชาวบ้านบริเวณตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ โดยใช้อำนาจบังคับข่มขู่ใจหรือจูงใจให้ราษฎรขายที่ดินให้ และบีบบังคับให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องดำเนินการออกเอกสารสิทธิที่ดินที่ได้กว้านซื้อไว้ในนามบริษัท ปาล์มมีช ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด เป็นเหตุให้เจ้าหน้าที่กรมที่ดิน และผู้ปกครองท้องถิ่นที่ต้องออกโฉนดที่ดินให้ รวม 5 แปลง ประกอบด้วยโฉนดที่ดินเลขที่ 13150, 13817, 15024, 15528 และเลขที่ 15565 รวมเนื้อที่ประมาณ 1,700 ไร่</p> <p>มีการรวบรวมที่ดินและมีการออกโฉนดโดยมิชอบด้วยประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา 59 และกฎกระทรวงฉบับที่ 5 (พ.ศ.2497) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ.2497 ข้อ 8 ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีการออกโฉนดที่ดินในที่สงวนหวงห้าม“ที่เพาะยะมูลฝอย” อันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน</li> <li>2. มีการออกโฉนดที่ดินทับคลองสาธารณประโยชน์</li> <li>3. มีการนำหลักฐานสำหรับที่ดินแปลงอื่นมาอ้างออกโฉนดที่ดิน</li> <li>4. มีการนำหลักฐานสำหรับที่ดินแปลงอื่นที่ได้ออกโฉนดที่ดินแล้วมาอ้างออกซ้ำอีก</li> </ol> <p>ต่อมาได้มีการขายที่ดินทั้ง 5 แปลง คพ. เพื่อใช้ในการก่อสร้างบ่อบำบัดน้ำเสียคลองด่าน ในวงเงินที่สูงถึง 1,900 ล้านบาท</p> <p>ต่อมากรมที่ดินได้เพิกถอนโฉนดที่ดินเลขที่ 13150, 13817, 15024, 15528 รวม 4 แปลง เนื่องจากมีการออกโฉนดทับคลองสาธารณประโยชน์ และมีการนำหลักฐานสำหรับที่ดินแปลงอื่นมาอ้างออกโฉนดที่ดินอันเป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย</p> <p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติชี้มูลความผิดทางวินัยและทางอาญาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้อง ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. นายวัฒนา อัครเวม มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 148 และมาตรา 157 ประกอบมาตรา 84</li> <li>2. เจ้าหน้าที่กรมที่ดิน และเจ้าหน้าที่กรมการปกครองที่มีมูลเป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1 นายสมมาตร ตลมินทร์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี</li> <li>2.2 นายชวณัฐ โฉมจังหวัด เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายช่างรังวัด 6 ทำหน้าที่หัวหน้าฝ่ายรังวัด สำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี</li> <li>2.3 นายอริยะ สุภวรรธนรัตน์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายช่างรังวัด 5 ทำหน้าที่หัวหน้างานรังวัด สำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี</li> <li>2.4 นายพรชัย ดิสกุล เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายช่างรังวัด 4 สำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี</li> <li>2.5 นายคมชิต วิชญะเดชา เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดิน 6 ทำหน้าที่หัวหน้าฝ่ายทะเบียน สำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี</li> </ol> </li> </ol>

<sup>70</sup> ข่าวการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช., วันที่ 14 มิถุนายน 2550, อ้างจาก:

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>2.6 นายวิชัย ฉ่างทองคำ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนักวิชาการที่ดิน 5 ทำหน้าที่หัวหน้างานหนังสือสำคัญ สำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี</p> <p>2.7 นายเกรียงศักดิ์ ตันตะตะนัย เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งปลัดอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ</p> <p>2.8 นายณรงค์ ยอดศิริจินดา เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งกำนันตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ</p> <p>นอกจากนี้ ยังได้ชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงกับเจ้าหน้าที่กรมที่ดินอีก 3 ราย ประกอบด้วย นายไพศาล กาญจนประพันธ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี นายสมชัย แดงน้อย เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายช่างรังวัด 6 ทำหน้าที่หัวหน้าฝ่ายรังวัด และนายวีระวงศ์ สุวรรณวิช เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดิน 6 ทำหน้าที่หัวหน้าฝ่ายทะเบียน สำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี</p> <p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัย และส่งไปยังอัยการสูงสุดเพื่อฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และให้กรมที่ดินเพิกถอนโฉนดที่ดินเลขที่ 15565 ที่ออกโดยมิชอบตามมาตรา 61 แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน และให้เพิ่มเติมเงื่อนไขในการเพิกถอนโฉนดที่ดินจำนวน 4 แปลงที่กรมที่ดินได้เพิกถอนไปแล้วว่าเป็นการออกในพื้นที่สงวนหวงห้าม “ที่เขยยะมูลฝอย” อันเป็นสาธารณะสมบัติของแผ่นดินประเภทเพื่อใช้ประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะด้วย</p>
6 ก.พ. 51	<p><b>รัฐบาลของนายกรัฐมนตรีนายสมัคร สุนทรเวช<sup>71</sup></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์ เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม</li> <li>- นางอนงค์วรรณ เทพสุทิน เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</li> </ul> <p>(โดย ดร.สุพัฒน์ หวังวงศ์วัฒนา เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ, พ.ศ. 2549-2554)</p>
10 มี.ค. 51	<p><b>(คดีอนุญาตตุลาการ)</b></p> <p>กิจการร่วมค้า NVPSKG ส่งหนังสือ VCB-311-08 ถึงนางอนงค์วรรณ เทพสุทิน รมว. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เกี่ยวกับการเจรจาเพื่อยุติข้อพิพาทในชั้นการพิจารณาของคณะอนุญาตตุลาการ โดยเสนอแนวทางในการยุติข้อพิพาท ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ผู้เรียกร้องยินยอมให้ผู้คัดค้านใช้ระบบบำบัดน้ำเสียที่ก่อสร้างมาแล้วทั้งหมดโดยมีเงื่อนไข</li> <li>2. งานส่วนที่เหลือหรืองานที่จะทำเพิ่มเติมขึ้นมาตามโครงการที่รัฐบาลตั้งไว้คือเอาน้ำเสียที่บำบัดแล้วไปใช้ประโยชน์ ในกรณีนี้จะให้ทางกิจการร่วมค้าเข้าร่วมประมูลเพื่อดำเนินการดังกล่าวด้วยหรือจะตั้งข้อจำกัดว่าไม่ให้เข้าร่วมประมูลด้วยก็ได้ เพื่อให้งานทำเสร็จลุล่วงไป</li> <li>3. หนี้ที่ยังค้างชำระ ให้ตั้งคณะกรรมการประนีประนอม โดยให้แต่ละฝ่ายแต่งตั้งมาเพื่อร่วมพิจารณาเรื่องดังกล่าว</li> <li>4. เมื่อการก่อสร้างเสร็จแล้วการเดินระบบตามสัญญา การเดินระบบต่อไปโดยจะประมูลใหม่หรือจะให้ผู้เรียกร้องดำเนินการต่อไปก็ได้</li> </ol>

<sup>71</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 125 ตอนพิเศษ 27 ง ลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2551



วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>5. เมื่อมีการเข้าไปดำเนินการแล้วการบำบัดน้ำเสียจะต้องได้คุณภาพมาตรฐานตามที่กำหนดไว้ตั้งแต่ต้น ถ้าไม่ได้ ผู้เรียกร้องยื่นคัดค้านค่าใช้จ่ายเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามข้อตกลงที่ตกลงกันไว้ตามสัญญา และยื่นตักเตือนไขการค้ำประกันการทำงานในส่วนเดินและบำรุงรักษาระบบตามเงื่อนไขของสัญญา ค้ำประกันต่อไปจนกว่าจะเสร็จสิ้นภารกิจ</p> <p>6. เงินส่วนที่ยังค้างชำระจะได้ตกลงกันโดยทำสัญญาประนีประนอม</p> <p>7. ที่ดินที่พิพาทซึ่งผู้เรียกร้องจะต้องจัดหา มา ถ้าเป็นทางสาธารณะ กรมที่ดินจะออกกฎหมายยอมให้ใช้ประโยชน์ได้ในทันที</p> <p>8. ผู้เรียกร้องเสนอให้ผู้คัดค้านคืนหนังสือค้ำประกันของธนาคารให้แก่ผู้เรียกร้อง โดยผู้เรียกร้องจะนำหลักประกันอื่นที่ผู้คัดค้านพอใจมาเป็นหลักประกันแทน</p> <p>ผู้แทน คพ. เคยแถลงต่อคณะอนุญาโตตุลาการว่าเห็นชอบกับแนวทาง 8 ข้อนี้นี้ ว่าจะเป็นการประนีประนอมต่อทางราชการเพราะจะสามารถนำระบบที่ได้ทำการก่อสร้างจนเกือบเสร็จสมบูรณ์มาใช้ดำเนินการบำบัดน้ำเสียที่กำลังเป็นปัญหาใหญ่ของ จ. สมุทรปราการ ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม แต่จะดำเนินการตามข้อเสนอดังกล่าวได้ จำเป็นจะต้องได้รับการอนุมัติหรือสั่งการจากผู้มีอำนาจเสียก่อน</p> <p>กิจการร่วมค้าฯ จึงมีหนังสือ รว. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ส่งการไปยัง คพ. ให้ดำเนินการ และเสนอให้กรมควบคุมมลพิษคืนต้นฉบับค้ำประกันของธนาคารโดยกิจการร่วมค้าฯ นำเงินสดหรือพันธบัตรรัฐบาลมาวางไว้เป็นประกันแทนนั้น ซึ่งเรื่องนี้อธิบดีกรมควบคุมมลพิษสามารถกระทำได้โดยเห็นว่าไม่ขัดต่อระเบียบการจัดซื้อจัดจ้าง และชี้ว่าการปล่อยให้เวลานั้นนานไป ทำให้กิจการร่วมค้าฯ ได้รับความเสียหายมากยิ่งขึ้น เพราะจะต้องชำระค่าธรรมเนียมในการออกหนังสือค้ำประกันให้แก่ธนาคารเป็นเงินปีละกว่า 26,000,000 บาท นอกจากนี้การที่กิจการร่วมค้าฯ นำเงินสดหรือพันธบัตรมาค้ำประกันแทนนั้น ย่อมเป็นประโยชน์ต่อทางราชการ เนื่องจากค่าธรรมเนียมหนังสือค้ำประกันดังกล่าว กิจการร่วมค้าฯ ได้เรียกร้องเป็นค่าเสียหายจากกรมควบคุมมลพิษด้วยแล้ว หากมีการดำเนินการเปลี่ยนหนังสือค้ำประกันเป็นเงินสดหรือพันธบัตร จะทำให้ค่าเสียหายส่วนนี้ยุติลงและเป็นการลดความเสียหายของกิจการร่วมค้าฯ ด้วย</p>
17 มี.ค. 51	<p>กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีคำสั่ง ที่ 65/2551 ลงวันที่ 17 มีนาคม 2551 แต่งตั้ง คณะกรรมการพิจารณาแก้ไขปัญหาโครงการออกแบบรวบรวมก่อสร้าง ระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ</p>
9 ก.ค. 51	<p><b>คดีศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง<sup>72</sup></b> (คดีหมายเลขดำที่ อม. 2/2551) (คดีหมายเลขแดงที่ อม. 2/2551)</p> <p>คดีระหว่าง อัยการสูงสุด โจทก์ และ นายวัฒนา อัครเวม จำเลย เรื่องความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ</p> <p>ศาลพิพากษา ว่าจำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 148 ให้ลงโทษจำคุกจำเลย 10 ปี ริบพระเครื่องมงกุฎรัตนเสี้ยวทองคำจำนวน 1 องค์ของกลาง ส่วนที่โจทก์ขอให้ปรับโทษจำเลยในคดีนี้ต่อกับโทษของจำเลยที่ 11 ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ.4502/2549 ของศาลอาญานั้น เนื่องจากยังไม่ปรากฏว่าศาลได้มีคำพิพากษาคดีดังกล่าว คำขอส่วนนี้จึงให้ยกเสีย</p>

<sup>72</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 125 ตอนที่ 126 ก ลงวันที่ 2 ธันวาคม 2551

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	นายวัฒนา อิศวเหม ได้ยื่นอนุทรรณคำตัดสินของศาล
28 ก.ค. 51	<p>คณะกรรมการพิจารณาแก้ไขปัญหาโครงการออกแบบรวบรวมก่อสร้าง ระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ มีบันทึกข้อความถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่องรายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาแก้ไขปัญหา โครงการฯ</p> <p>คณะกรรมการพิจารณาแก้ไขปัญหาโครงการฯ มีความเห็นสรุปได้ว่า กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมควรขออนุมัติในหลักการจากคณะรัฐมนตรีเพื่อให้ คพ. เข้าสู่กระบวนการเจรจาตามข้อเสนอของกิจการร่วมค้า NVPSKG ตามคำแนะนำของสำนักงานคดีแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุดที่มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ อส(สฝพ.7) 0004/240 ถึงอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ เรื่องข้อเสนอขอเจรจาประนีประนอมข้อพิพาท ลงวันที่ 18 เมษายน 2549</p>
2 ก.ย. 51	<p><b>ความเห็นของสำนักงบประมาณต่อการเจรจาตามข้อเสนอของกิจการร่วมค้าฯ</b></p> <p>สำนักงบประมาณมีหนังสือถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เรื่องขออนุมัติในหลักการเพื่อเจรจาไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาทในการดำเนินโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ โดยแจ้งว่า หากกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมและรัฐบาลยังคงมีนโยบายที่จะนำโครงการดังกล่าวกลับมาใช้ประโยชน์ คณะรัฐมนตรีจะต้องพิจารณาเห็นชอบในหลักการและมอบหมายกรมควบคุมมลพิษและหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องดำเนินการเจรจาไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท</p> <p>สำนักงบประมาณมีข้อสังเกตว่า ข้อเสนอ 8 ข้อ ของกิจการร่วมค้าฯ ที่แถลงต่อกรมควบคุมมลพิษ ในคราวประชุมคณะอนุญาโตตุลาการเมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2549 ได้แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า การดำเนินการเหล่านั้นจะเป็นการรักษาประโยชน์ให้แก่ทางราชการหรือไม่ เพียงใด นอกจากนี้ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและฯ ควรพิจารณาถึงประเด็นความรับผิดชอบต่อการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินและการปฏิบัติตามสัญญา ซึ่งอยู่ในขอบเขตอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของส่วนราชการที่จะต้องใช้จ่ายงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรให้เกิดความคุ้มค่าในการบริหารราชการแผ่นดิน และให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง เพื่อมิให้เกิดความสับสนเปลืองสูญเปล่าในการใช้จ่ายเงินงบประมาณแผ่นดินด้วย</p>
9 ก.ย. 51	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติเรื่องการขออนุมัติในหลักการเพื่อเจรจาไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาทในการดำเนินโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ<sup>73</sup> โดยมีมติเห็นชอบในหลักการให้มีการเจรจาไกล่เกลี่ยเพื่อระงับข้อพิพาทในการดำเนินโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและฯ เสนอ และให้ดำเนินการต่อไป ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. การพิจารณาข้อเสนอของกลุ่มกิจการร่วมค้า ให้พิจารณาอย่างรอบคอบเท่าที่จำเป็นจะยอมรับได้ เพื่อให้โครงการเสร็จสิ้น และต้องเป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมาย โดยไม่ทำให้รัฐต้องเสียเปรียบหรือเสียหาย</li> <li>2. ในการเจรจาเพื่อยุติข้อพิพาทจะต้องให้กลุ่มกิจการร่วมค้า NVPSKG จัดหาบริษัทร่วมลงทุนที่มีประสบการณ์ และมีความเชี่ยวชาญในการจัดระบบบำบัดน้ำเสีย ซึ่งสามารถดำเนินการได้ต่อเนื่องกับงานโครงการที่ค้างอยู่ในขณะนี้ และดำเนินการระบบบำบัดน้ำเสียได้จนเสร็จสิ้นสมบูรณ์สามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพตามวัตถุประสงค์ของโครงการฯ</li> </ol>

<sup>73</sup> ประมวลข้อมูลมติคณะรัฐมนตรี (อ้างแล้ว)

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	3. การดำเนินการระบบบำบัดน้ำเสียตามโครงการฯ ต้องมีการวางระบบป้องกันผลกระทบที่จะเกิดกับระบบนิเวศน์ โดยเฉพาะการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในบริเวณใกล้เคียง รวมทั้งวางมาตรการแก้ไขปัญหามิให้ประชาชนต้องเดือดร้อน
11 ก.ย. 51	นางอรรถวีรณ เทพสุทิน รมว. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ลงนามในคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ 279/2551 ลงวันที่ 11 กันยายน 2551 เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการการเจรจาไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในการดำเนินโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ เพื่อเจรจากับกิจการร่วมค้า NVPSKG และให้รายงานผลการดำเนินงานต่อรัฐมนตรีภายใน 60 วัน <sup>74</sup>
17 ก.ย. 51	สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม <sup>75</sup> เรื่อง ขออนุมัติในหลักการเพื่อเจรจาไกล่เกลี่ยระดับข้อพิพาทในการดำเนินโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2551
24 ก.ย. 51	<p>รัฐบาลของนายกรัฐมนตรีนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์<sup>76</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นายสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม</li> <li>- นางอรรถวีรณ เทพสุทิน เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (โดย มี ดร.สุวัฒน์ หวังวงศ์วัฒนา เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ)</li> </ul>
7 พ.ย. 51	<p>กรมควบคุมมลพิษ โดย คณะกรรมการการเจรจาไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ทำบันทึกข้อความ ถึง รมว. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการการเจรจาไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในการดำเนินโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ<sup>77</sup> ว่ามีการแบ่งกลุ่มข้อเสนอของกิจการร่วมค้าฯ ทั้ง 8 ข้อ ออกเป็น 3 กลุ่มในการเจรจากับกิจการร่วมค้าฯ ดังนี้</p> <p>กลุ่มที่ 1 การนำสิ่งก่อสร้างไปใช้ประโยชน์และการเดินระบบ ได้แก่ ข้อเสนอข้อที่ 1 ข้อที่ 2 ข้อ 4 และข้อที่ 5</p> <p>กลุ่มที่ 2 การชำระหนี้และการคืนหลักประกัน ได้แก่ ข้อเสนอข้อที่ 3 ข้อที่ 6 และข้อที่ 8</p> <p>กลุ่มที่ 3 สถานะของที่ดินโครงการ ได้แก่ ข้อเสนอข้อที่ 7</p> <p>การเจรจาไกล่เกลี่ยข้อพิพาทมีจุดมุ่งหมาย คือเพื่อให้รัฐบาลสามารถนำระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียที่ได้ก่อสร้างแล้วไปใช้ประโยชน์</p> <p>แต่กิจการร่วมค้าฯ ยืนยันข้อเสนอ 8 ข้อตามเดิม และเห็นว่า ข้อเสนอกลุ่มที่ 1 การนำสิ่งก่อสร้างไปใช้ประโยชน์และการเดินระบบ (ข้อเสนอข้อที่ 1 ข้อที่ 2 ข้อ 4 และข้อที่ 5) ไม่มีประเด็นต้องหารืออีก เนื่องจากเป็นการแสดงเจตนาของกิจการร่วมค้าฯ แต่ทั้งสองฝ่ายหารือรายละเอียดเพิ่มเติมในข้อเสนอกลุ่มที่ 2 การชำระหนี้และการคืนหลักประกัน ได้แก่ ข้อเสนอข้อที่ 3 ข้อที่ 6 และข้อที่ 8</p>

<sup>74</sup> บันทึกข้อความที่ 0301/331 ลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2551 กรมควบคุมมลพิษ (คณะกรรมการเจรจาไกล่เกลี่ย) ถึง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม หน้า 4

<sup>75</sup> หนังสือด่วนที่สุด ที่ นร 0506/13651 ลงวันที่ 17 กันยายน 2551 สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

<sup>76</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 125 ตอนพิเศษ 156 ง ลงวันที่ 24 กันยายน 2551

<sup>77</sup> บันทึกข้อความที่ 0301/331 ลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2551 กรมควบคุมมลพิษ(คณะกรรมการเจรจาไกล่เกลี่ย) ถึง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
14 พ.ย. 51	<p>กรมควบคุมมลพิษ มีหนังสือด่วนที่สุด ถึง อัยการสูงสุด เรื่อง ทาหรือการดำเนินการตามมติ คณะรัฐมนตรี<sup>78</sup> เรื่องขออนุมัติในหลักการเพื่อเจรจาไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาทในการดำเนินโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ตามมติ ครม. 9 กันยายน 2551 ในประเด็นต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ผลการเจรจาไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของคณะกรรมการฯ จะทำให้รัฐต้องเสียเปรียบ หรือเสียหายหรือไม่ อย่างไร กล่าวคือ <ol style="list-style-type: none"> <li>1.1 เสียเปรียบหรือเสียหายต่อการดำเนินคดีแพ่งที่กรมควบคุมมลพิษเป็นคู่กรณีทั้งในส่วนที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลและคณะอนุญาโตตุลาการ คดีอาญาที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลแขวงดุสิต (หมายเลขดำที่ 254/2547) และคดีแพ่งต่อเนืองคดีอาญา(ถ้ามี) เช่น การเรียกร้องค่าใช้จ่ายในการฟื้นฟูสิ่งก่อสร้าง และอุปกรณ์ต่างๆ ของระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย ที่ได้รับความเสียหายในช่วงที่มีการบอกละเมิดสัญญา (ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2546 เป็นต้นมา) เป็นต้น</li> <li>1.2 เสียเปรียบหรือเสียหายต่อคดีอื่นที่เกี่ยวข้องกับโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ เช่น คดีอาญาที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นต้น</li> </ol> </li> <li>2. สัญญาจ้างเหมาออกแบบรวมก่อสร้าง (Turn Key) ของสัญญาฯ (สัญญาจ้างเลขที่ 75/2540 ลงวันที่ 20 สิงหาคม 2540) เป็นสัญญาจ้างเหมา (Lump Sum Contract) แบบยอดรวมเงินค่าจ้างของโครงการฯ ทั้งหมด หรือเป็นสัญญาจ้างเหมาตามใบแจ้งราคาและปริมาณงาน (Bill of Quantity : BoQ) หรือมีลักษณะเป็นอย่างไร ทั้งนี้ เพื่อเป็นหลักในการหาข้อยุติตามความเห็นของคณะกรรมการฯ ที่ว่า “อาจจะต้องมีการพิจารณาเบิกจ่ายให้กลุ่มกิจการร่วมค้าฯ ได้เป็นจำนวนเงิน 2,957,294,864 บาท และ 25,392,695 เหรียญสหรัฐ”</li> <li>3. นอกจากประเด็นตามข้อ 1 และข้อ 2 หากสำนักงานอัยการสูงสุดมีประเด็นข้อกฎหมาย อะไรที่จะไม่ทำให้รัฐต้องเสียเปรียบหรือเสียหาย หรือเกิดประโยชน์สูงสุดแก่รัฐ โปรดให้คำแนะนำด้วย</li> </ol> <p>ทั้งนี้ กรมควบคุมมลพิษได้มอบหมายให้นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์ นิติกร 7ว และนางสาวพรวิภา คลังสิน นักวิชาการสิ่งแวดล้อม 7ว เป็นผู้ประสานงาน</p>
24 พ.ย. 51	<p>กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ส่งหนังสือถึง เลขาธิการคณะรัฐมนตรี เรื่อง ผลการเจรจาไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในการดำเนินโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ<sup>79</sup> และแจ้งว่ากรมควบคุมมลพิษได้ขอหารืออัยการสูงสุด เมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2551 ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักอัยการสูงสุด</p>
21 ธ.ค. 51	<p>รัฐบาลของนายกรัฐมนตรี นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ<sup>80</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม</li> <li>- นายสุวิทย์ คุณกิตติ เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (โดย ดร.สุพัฒน์ หวังวงศ์วัฒนา เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ)</li> </ul>

<sup>78</sup> หนังสือลับมาก ด่วนที่สุด ที่ ทส 0301/336 ลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2551 กรมควบคุมมลพิษ ถึง อัยการสูงสุด

<sup>79</sup> หนังสือ ที่ ทส 0301/2708 ลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2551 กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ถึง เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

<sup>80</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 125 ตอนพิเศษ 191 ง ลงวันที่ 21 ธันวาคม 2551

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
25 ก.พ. 52	<p><b>ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</b><sup>81</sup> (คดีหมายเลขดำที่ อม. 2/2551) (คดีหมายเลขแดงที่ อม. 2/2551)</p> <p>คดีระหว่าง <b>อัยการสูงสุด โจทก์ นายวัฒนา อัครเวม จำเลย</b> เรื่องความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ</p> <p><b>คำพิพากษาอุทธรณ์:</b> มีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์ของจำเลยไว้พิจารณา</p>
9 ก.ย. 52	<p><b>คำพิพากษา คดีศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</b> (คดีหมายเลขดำที่ อม. 18/2551) (คดีหมายเลขแดงที่ อม. 11/2552)</p> <p>คดีระหว่าง <b>อัยการสูงสุด โจทก์ นายชวนัฐ หรือสุขุม โฉมจังหวัด, นายอริยะ สุวรรณรัตน์, นายพรชัย ดิสกุล, นายศุภโชค หรือวิชัย นางทองคำ, นายเกรียงศักดิ์ ตันตะตะนัย, นายณรงค์ ยอดศิริจินดา</b><sup>82</sup> จำเลย</p> <p>เรื่องความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ</p> <p><b>ศาลมีการวินิจฉัย</b> ว่าคดีโจทก์ขาดอายุความหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 95 วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในคดีอาญา ถ้ามิได้ฟ้องและได้ตัวผู้กระทำความผิดมายังศาลภายในกำหนดดังต่อไปนี้ นับแต่วันที่กระทำความผิดเป็นอันขาดอายุความ ฯลฯ</p> <p>อนึ่ง การที่จะวินิจฉัยปัญหาเรื่องอายุความดังกล่าว จำต้องพิจารณาก่อนว่า วันกระทำความผิดของจำเลย คือ วันใด แม้ว่าโจทก์จะฟ้องว่าจำเลยร่วมกับพวกกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการก็ตาม แต่เมื่อจำเลยกับพวกเป็นเจ้าของหน้าที่มีตำแหน่งหน้าที่ต่างกัน ลักษณะการกระทำในหน้าที่ก็ต่างกัน ทั้งกระบวนการในการออกโฉนดที่ดิน เจ้าพนักงานก็ดำเนินการเป็นขั้นเป็นตอนตามลำดับชั้น และเมื่อเจ้าพนักงานผู้ใดปฏิบัติหน้าที่ในส่วนของตนแล้ว การกระทำของตนย่อมเสร็จสิ้นลงแต่เพียงนั้น ดังนั้นการกระทำของเจ้าพนักงานแต่ละคนย่อมแยกต่างหากจากกัน จึงถือว่าวันกระทำความผิดของจำเลยกับพวกแต่ละคนย่อมแตกต่างกันด้วย</p> <p>เมื่อจำเลยดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดิน 6 ทำหน้าที่หัวหน้าฝ่ายทะเบียนสำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี แม้วันกระทำความผิดของจำเลยต้องนับแต่วันที่จำเลยปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบก็ตาม แต่ปรากฏว่าจำเลยเข้ามามอบตัวต่อศาลวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2552 ฉะนั้น หากจะนับระยะเวลาตั้งแต่วันที่ 30 ธันวาคม 2536 อันเป็นวันที่นายสมมาตร ออกโฉนดที่ดินฉบับสุดท้าย ก็ถือว่าได้ตัวจำเลยมาศาลเมื่อล่วงพ้นกำหนดระยะเวลาสิบห้าปีนับแต่วันที่จำเลยกระทำความผิดแล้ว ทั้งการฟ้อง หมายถึง การฟ้องคดีต่อศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาเท่านั้น หาได้รวมถึงศาลอื่นซึ่งไม่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีด้วยไม่</p> <p>ดังนั้น แม้พนักงานอัยการจะได้ฟ้องจำเลยต่อศาลอาญามาก่อน ก็หาจะมีผลทำให้การนับอายุความในคดีนี้เปลี่ยนแปลงไปไม่ <u>องค์คณะผู้พิพากษาจึงมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า เมื่อโจทก์ฟ้องแต่ไม่ได้ตัวจำเลยมาศาลจนล่วงพ้นกำหนดระยะเวลาสิบห้าปีแล้ว คดีจึงขาดอายุความ</u> ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 95(2) สิทธิในคดีอาญามาฟ้องของโจทก์ย่อมระงับไป ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 39(6) ประกอบ พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.2542 มาตรา 18 วรรคสอง</p>

<sup>81</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 126 ตอนที่ 26 ก ลงวันที่ 29 เมษายน 2552

<sup>82</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 126 ตอนที่ 90 ก ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2552 หน้า 1-11

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>และไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยประเด็นข้ออื่นตามข้อต่อสู้ของจำเลยอีกต่อไป</p> <p><b>พิพากษา ยกฟ้อง</b></p>
9 ก.ย. 52	<p><b>คำพิพากษา คดีศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</b> (คดีหมายเลขดำที่ อม. 19/2551) (คดีหมายเลขแดงที่ อม. 12/2552) คดีระหว่าง อัยการสูงสุด โจทก์ นายสมมาตร ดลมินทร์<sup>83</sup> จำเลย เรื่องความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ</p> <p>องค์คณะผู้พิพากษามีมติเป็นเอกฉันท์ว่า แม้โจทก์ฟ้องจำเลยภายในกำหนดอายุความ แต่เมื่อยังไม่ได้ตัวจำเลยมาศาลจนล่วงพ้นกำหนดเวลา 15 ปี นับแต่วันกระทำความผิดแล้ว คดีจึงขาดอายุความตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 95(2) สิทธินำคดีอาญามาฟ้องโจทก์ย่อมระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 39(6) ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2542 มาตรา 18 วรรคสอง</p> <p><b>พิพากษา ยกฟ้อง</b></p>
9 ก.ย. 52	<p><b>คำพิพากษา คดีศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</b> (คดีหมายเลขดำที่ อม. 20/2551) (คดีหมายเลขแดงที่ อม. 13/2552) คดีระหว่าง อัยการสูงสุด โจทก์ นายคมชิต วิชญะเดชา<sup>84</sup> จำเลย เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ</p> <p>องค์คณะผู้พิพากษา มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า แม้โจทก์ฟ้องจำเลยภายในกำหนดอายุความ แต่เมื่อยังไม่ได้ตัวจำเลยมาศาลจนล่วงพ้นกำหนดเวลา 15 ปี นับแต่วันกระทำความผิดแล้ว คดีจึงขาดอายุความตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 95(2) สิทธินำคดีอาญามาฟ้องโจทก์ย่อมระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 39(6) ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.2542 มาตรา 18 วรรคสอง</p> <p><b>พิพากษา ยกฟ้อง</b></p>
18 เม.ย. 57	<p>กรมควบคุมมลพิษ มีหนังสือคำสั่ง ที่ 121/2557 ลงวันที่ 18 เมษายน 2557 เรื่อง ให้ชุดใช้คำสั่งใหม่ทดแทน ถึงเจ้าพนักงานของสำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี และเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองที่เกี่ยวข้องกับการออกโฉนดที่ดินตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง คดีหมายเลขคดีดำที่ อม.2/2550 คดีหมายเลขคดีแดงที่ อม.2/2551 ดังนามต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. นายสมมาตร ดลมินทร์ เจ้าพนักงานของสำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี</li> <li>2. นายชวนัฐ โฉมจังหวัด ตำแหน่งช่างรังวัด 6 ทำหน้าที่หัวหน้าฝ่ายรังวัด</li> <li>3. นายอริยะ สุวรรณรัตน์ ตำแหน่งช่างรังวัด 5 ทำหน้าที่หัวหน้างานรังวัด</li> <li>4. นายพรชัย ดิสกุล ตำแหน่งช่างรังวัด 4</li> </ol>

<sup>83</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 126 ตอนที่ 90 ก ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2552 หน้า 12-17

<sup>84</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 126 ตอนที่ 90 ก ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2552 หน้า 12-17

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>5. นายคมชิต วิชญะเดชา ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดิน 6 ทำหน้าที่หัวหน้าฝ่ายทะเบียน</p> <p>6. นายวิชัย ฉ่างทองคำ ตำแหน่งนักวิชาการที่ดิน 5 ทำหน้าที่หัวหน้างานหนังสือสำคัญสำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ</p> <p>7. นายเกรียงศักดิ์ ตันหะตะนัย ตำแหน่งปลัดอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ</p> <p>8. นายณรงค์ ยอดศิริจินดา ตำแหน่งกำนันตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ</p> <p>โดยแจ้งให้เจ้าพนักงานของสำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี และเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองที่เกี่ยวข้องกับการออกโฉนดที่ดิน รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเฉพาะส่วนของตนในอัตราร้อยละ 20 ของความเสียหาย จำนวน 912,000,000 บาท คิดเป็นเงินจำนวน 182,400,000 บาท โดยให้รับผิดชอบคนละส่วนเท่าๆ กัน</p>
3 พ.ย. 52	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติ เรื่อง การดำเนินการโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ<sup>85</sup> ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. เห็นชอบในหลักการให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมดำเนินการศึกษาสำรวจเพื่อประเมินสภาพเชิงวิศวกรรม ความเสียหาย และมูลค่าของความเสียหายของสิ่งก่อสร้างภายใต้โครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ และนำผลการดำเนินการดังกล่าว ไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาเสนอความเห็นต่อรัฐสภาเพื่อตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการต่อไป ตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเสนอ</li> <li>2. อนุมัติค่าใช้จ่ายในการศึกษาสำรวจเพื่อประเมินความเสียหายดังกล่าว จำนวน 15 ล้านบาท จากงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น โดยให้กรมควบคุมมลพิษขอความตกลงในรายละเอียดกับสำนักงบประมาณต่อไป ตามความเห็นของสำนักงบประมาณ</li> <li>3. ให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรับข้อสังเกตของคณะรัฐมนตรีไปดำเนินการด้วยดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> <li>3.1 การดำเนินการระบบบำบัดน้ำเสียตามโครงการฯ ต้องมีการวางระบบป้องกันผลกระทบที่จะเกิดกับระบบนิเวศน์ จึงเห็นควรดำเนินการศึกษาสำรวจเพื่อประเมินผลกระทบทางด้านสุขภาพ (Health Impact Assessment : HIA)</li> <li>3.2 การประเมินความเสียหายและมูลค่าของความเสียหายของสิ่งก่อสร้างภายใต้โครงการฯ ควรจำแนกความเสียหายออกเป็น ๒ ประเภท ได้แก่ ความเสียหายที่เกิดขึ้นตามเวลาที่ผ่านไป และความเสียหายจากการถูกลักทรัพย์</li> </ol> </li> </ol>

<sup>85</sup> ประมวลข้อมูลมติคณะรัฐมนตรี (อ้างแล้ว)

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
12 พ.ย. 52	<p><b>คดีอาญาศาลแขวงดุสิต</b> (คดีหมายเลขดำที่ 254/2547) (คดีหมายเลขแดงที่ 3501/2552)</p> <p><b>คำพิพากษาศาลชั้นต้น</b></p> <p>คดีระหว่าง กรมควบคุมมลพิษ โจทก์ฟ้องผู้รับเหมาและเอกชนผู้ขายที่ดิน ข้อหาร่วมกันฉ้อโกง ซื่อที่ดินและจัดทำสัญญาโครงการ รวม 19 ราย ประกอบด้วย</p> <p>จำเลยที่ 1 NVPSKG Joint Venture ประกอบด้วย 5 บริษัท ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด (VCC)</li> <li>• บริษัท ประยูรวิศว์การช่าง จำกัด (PEC)</li> <li>• บริษัท สี่แสงการโยธา (1979) จำกัด (SSKY)</li> <li>• บริษัท กรุงธนเอ็นยีเนียร์ จำกัด (KTE)</li> <li>• บริษัท เกตเวย์ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (GDC)</li> </ul> <p>จำเลยที่ 2 บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด (VCC) จำเลยที่ 3 นายพิษณุ ชวนะนันท์</p> <p>จำเลยที่ 4 บริษัท ประยูรวิศว์การช่าง จำกัด (PEC) จำเลยที่ 5 นายสังวรณ์ ลิปตพัลลภ</p> <p>จำเลยที่ 6 บริษัท สี่แสงการโยธา (1979) จำกัด (SSKY) จำเลยที่ 7 นายสิโรจน์ วงศ์สิโรจน์กุล</p> <p>จำเลยที่ 8 บริษัท กรุงธนเอ็นยีเนียร์ จำกัด (KTE) จำเลยที่ 9 นายนิพนธ์ โกศัลพลกุล</p> <p>จำเลยที่ 10 บริษัท เกตเวย์ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (GDC) จำเลยที่ 11 นายรอยอิศราพร ชูตภา</p> <p>จำเลยที่ 12 บริษัท คลองด่านมารีนแอนด์ฟิชเชอรี จำกัด จำเลยที่ 13 นายชาติ ชูตภา</p> <p>จำเลยที่ 14 นายประพาส ตีระสงกรานต์</p> <p>จำเลยที่ 15 นายชยณัฐ โอสถานุเคราะห์</p> <p>จำเลยที่ 16 บริษัท ปาล์บีช ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด จำเลยที่ 17 นางบุญศรี ปิ่นขยัน</p> <p>จำเลยที่ 18 นายกว๊อภา โอเียง</p> <p>จำเลยที่ 19 นายวิวัฒนา อัคราเหม</p>



วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>ศาลนัดไต่สวนมูลฟ้องเห็นว่า คดีมีมูลเฉพาะจำเลยที่ 2 - 19 และให้ยกฟ้องจำเลยที่ 1 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2547</p> <p><b>พิพากษาว่า</b> จำเลยที่ 2 ถึงที่ 19 มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 341 ประกอบมาตรา 83 สั่งลงโทษ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>จำเลยที่ 2, 4, 6, 8, 10, 12 และ 16 ให้ปรับคนละ 6,000 บาท</li> <li>จำเลยที่ 3, 5, 7, 9, 11, 13, 14, 15, 17, 18 และ 19 ให้จำคุกคนละ 3 ปี</li> </ul> <p>หากจำเลยที่ 2, 4, 6, 8, 10, 12 และ 16 ไม่ชำระค่าปรับ ให้ยึดทรัพย์สินใช้แทนค่าปรับ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 29<sup>86</sup></p> <p><b>ข้อพิจารณาบางประเด็นในการวินิจฉัยของศาลเกี่ยวกับคดีนี้</b></p> <p><b>1. ปัญหาต้องวินิจฉัยว่า โจทก์มีอำนาจฟ้องคดีจำเลยที่ 2 ถึง 19 หรือไม่</b></p> <p>การวินิจฉัยว่า คดีนี้โจทก์เป็นส่วนราชการ มีฐานะเป็นนิติบุคคลตามกฎหมาย ซึ่งอ้างว่า ได้รับความเสียหายจากการกระทำของจำเลยที่ 1 ถึง 19 โจทก์จึงอยู่ในฐานะผู้เสียหาย มีอำนาจฟ้องคดีได้ ส่วน พ.ร.บ. พนักงานอัยการนั้นเป็นเพียงกฎหมาย ซึ่งกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของอัยการในฐานะเป็นเจ้าพนักงานของรัฐให้ชัดเจนเท่านั้น หาได้ตัดสิทธิของผู้เสียหายในการที่จะฟ้องคดีเองไม่</p> <p>ส่วนการที่คณะรัฐมนตรีมีมติจัดจ้างทนายความเอกชนเป็นผู้ดำเนินคดีนั้น ก็เป็นอำนาจทางการบริหารของฝ่ายบริหาร ซึ่งจะต้องปฏิบัติตามกฎหมาย และระเบียบ เมื่อจำเลยมิได้นำสืบหักล้างให้เห็นว่า มติของคณะรัฐมนตรีดังกล่าวขัดต่อกฎหมาย หรือระเบียบในข้อใด หรือฉบับใด จึงต้องถือว่ามติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวชอบแล้ว โจทก์จึงมีอำนาจฟ้องคดีเอง โดยไม่ต้องใช้พนักงานอัยการฟ้องคดีแทน<sup>87</sup></p> <p><b>คำวินิจฉัยของศาล</b></p> <p>"จำเลยที่ 12, ที่ 13, ที่ 16 และ ที่ 17 นำสืบต่อสู่ว่า ตามที่คณะกรรมการสอบสวนมีความเห็นว่า การทุจริตโครงการฯ เป็นการกระทำผิดร่วมกันของเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยมีเอกชนเป็นผู้สนับสนุน ซึ่งหากเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริต ก็ไม่เป็นฉ้อโกง เพราะเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ได้ถูกหลอกลวงแต่หากเป็นฉ้อโกง เจ้าหน้าที่ของรัฐก็ไม่ทุจริต จึงไม่น่าเชื่อถือนั้น</p> <p>"เห็นว่า ในความผิดต่อเจ้าพนักงานนั้น องค์ประกอบความผิดสำคัญประการหนึ่ง คือ ผู้กระทำความผิดต้องเป็นเจ้าพนักงาน ดังนั้น บุคคลธรรมดา หรือนิติบุคคล แม้จะมีส่วนร่วมในการกระทำความผิด ก็ไม่อาจมีความผิดฐานนี้ได้ ศาลจึงพิพากษาลงโทษในฐานะเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดต่อเจ้าพนักงานเท่านั้น</p> <p>"ส่วนความผิดฐานฉ้อโกงนั้น แม้โจทก์จะนำสืบพยานหลักฐานยืนยันว่าจำเลยที่ 2 ถึง 19 มีเจตนาทุจริตหลอกลวงโจทก์ ซึ่งข้อเท็จจริงที่ปรากฏในทางพิจารณาแสดงให้เห็นพฤติการณ์ที่ทำให้เชื่อได้ว่า เจ้าพนักงานของรัฐ หรือควรรู้ข้อเท็จจริงที่จำเลยที่ 2 ถึง 19 หลอกลวง ซึ่งทำให้เข้าใจได้ว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับ รัฐเห็น และเอื้อประโยชน์ให้แก่จำเลยที่ 2 ถึง 19 เช่นเดียวกับผล</p>

<sup>86</sup> คำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ 254/2547 คดีหมายเลขแดงที่ 3501/2552 คดีอาญา ศาลแขวงดุสิต ลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2552

<sup>87</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 68-69

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>ของการสอบสวนของคณะกรรมการ</p> <p>"อย่างไรก็ตาม แม้โจทก์มิได้นำสืบพยานหลักฐานให้เห็นว่า เพราะเหตุใดโจทก์จึงเลือกที่จะแยกฟ้องจำเลยที่ 2 ถึง 19 ในความผิดฐานฉ้อโกง ออกจากความผิดในการเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดของเจ้าพนักงาน ซึ่งเป็นความผิดที่มีอัตราโทษต่ำกว่า ทั้งยังเป็นความผิดอันยอมความได้ ซึ่งทำให้เกิดข้อสงสัยอยู่บ้าง แต่ไม่ว่าด้วยเหตุผลใดก็ตาม ก็หาได้ทำให้การกระทำที่โจทก์อ้างว่า เป็นความผิดกลับเป็นเรื่องที่ไม่น่าเชื่อถือ</p> <p>"หากเจ้าพนักงานของรัฐและผู้แทนโจทก์มีพฤติการณ์ทุจริต โดยได้รู้ข้อเท็จจริงของการหลอกลวง ย่อมทำให้รัฐเสียหายประโยชน์ ถือได้ว่า ผลประโยชน์ของผู้แทนขัดต่อผลประโยชน์ของนิติบุคคล ไม่ถือว่าการกระทำของผู้แทนเป็นการกระทำของนิติบุคคล ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 74 จะถือว่าโจทก์รู้ข้อเท็จจริงของการหลอกลวงด้วยไม่</p> <p>"ดังนั้น การกระทำของจำเลยที่ 2 ถึง 19 จึงเป็นการหลอกลวงโจทก์ เมื่อโจทก์ในฐานะผู้เสียหายมิได้ฟ้องร้องคดีกับเจ้าพนักงานมาในคดีนี้ แต่ฟ้องคดีเฉพาะจำเลยที่ 2 ถึง 19 ซึ่งเป็นนิติบุคคลและบุคคล จึงสามารถดำเนินคดีกับจำเลยที่ 2 ถึง 19 ในฐานะฉ้อโกง และศาลพิจารณาลงโทษได้"<sup>88</sup></p> <p><b><u>2. ปัญหาต้องวินิจฉัยว่า ฟ้องโจทก์ขาดอายุความ หรือไม่</u></b></p> <p>"เห็นว่า ผู้แทนโจทก์ได้รับทราบรายงานผลการสอบสวนเมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2546 ถือว่าโจทก์ทราบเรื่อง และทราบตัวผู้กระทำความผิดในวันดังกล่าว เมื่อโจทก์ได้แจ้งความร้องทุกข์ในวันที่ 18 มีนาคม และวันที่ 13 พฤษภาคม 2546 กรณีจึงเป็นการที่โจทก์ในฐานะผู้เสียหายได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนภายในกำหนดระยะเวลา 3 เดือน นับแต่รู้เรื่องความผิด และรู้ตัวผู้กระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 96 แล้ว คดีจึงไม่ขาดอายุความ"<sup>89</sup></p> <p>"ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ของรัฐในการที่จัดการน้ำเสียของจังหวัดสมุทรปราการ แม้ตามพฤติการณ์จะปรากฏ ข้อเท็จจริงว่า นายปกติ กิระวานิช อธิบดีโจทก์ในขณะทำสัญญา หรือ นายศิริชัย ไพโรจน์บริบูรณ์ อธิบดีโจทก์ในเวลาต่อมา ซึ่งถือเป็นผู้แทนโจทก์ ได้ทราบหรือควรได้ทราบเรื่องการฉ้อโกงในการซื้อขายที่ดินนับแต่ปี 2541 ก่อนที่จะรับโอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน เนื่องจากมีคณะกรรมการตรวจรับแต่ยังคงรับโอนกรรมสิทธิ์ในที่ดินนั้นไว้ นอกจากนั้นในเรื่องการฉ้อโกงสัญญาว่าจ้างนั้น ผู้แทนโจทก์ได้ทราบ หรือควรได้ทราบว่า มีการถอนหนังสือมอบอำนาจของบริษัท นอร์ทเวสต์ มาก่อนหน้านั้นแล้ว แต่การที่โจทก์ยังคงให้จำเลยที่ 1 ดำเนินการก่อสร้างตามโครงการฯ โดยไม่มีบริษัท ที่มีความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการจัดการน้ำเสียเข้ามาดำเนินการแทน หรือเพียงแต่มีการเร่งรัดให้จำเลยที่ 1 จัดหาบริษัท ที่มีความรู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการจัดการน้ำเสีย มาดำเนินการแทนบริษัท นอร์ทเวสต์ มิได้มีการบอกเลิกสัญญา พฤติการณ์ที่ผู้แทนโจทก์ละเลย หรือเพิกถอนต่อการควบคุม ดูแล และตรวจสอบก่อนมีการโอนที่ดินที่ซื้อขาย รวมทั้งการก่อสร้างตามโครงการฯ จนอาจเกิดความเสียหายแก่โครงการฯ ของโจทก์</p>

<sup>88</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 69-70

<sup>89</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 71-72

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>"เมื่อพิจารณาถึงภารกิจ หน้าที่ความรับผิดชอบของโจทก์ในการดูแล และจัดการน้ำเสียในเขตควบคุมมลพิษแล้ว ผู้แทนโจทก์ต้องตรวจสอบ และควบคุมดูแล ให้การดำเนินการตามโครงการฯ ดังกล่าวเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และคุ้มค่างับการลงทุนที่ใช้จ่ายเงินงบประมาณแผ่นดินจำนวนมาก</p> <p>"แต่ผู้แทนโจทก์หาได้กระทำการเช่นนั้นไม่ โดยกระทำการโดยมีพฤติการณ์ที่น่าเชื่อได้ว่าผู้แทนโจทก์ในขณะนั้นเอื้อประโยชน์ให้กับจำเลยที่ 1 ถึง 19 ในการซื้อขายที่ดิน และการก่อสร้างตามโครงการฯ จึงต้องถือว่า ประโยชน์ได้เสียของนิติบุคคลขัดกับประโยชน์ได้เสียของผู้แทนนิติบุคคล</p> <p>"จะถือว่าความรู้เห็นของอธิบดีโจทก์ เป็นความรู้เห็นของโจทก์ ซึ่งเป็นนิติบุคคลไม่ได้ ตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 74 อายุความในการฟ้องคดีของโจทก์จึงมิได้เริ่มนับ หากแต่เริ่มนับเมื่อผู้แทนโจทก์ได้รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและสอบสวนของคณะกรรมการที่มีการแต่งตั้งขึ้น ดังนี้ คดีโจทก์จึงไม่ขาดอายุความ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 96 เช่นเดียวกัน"<sup>90</sup></p> <p><b>3. ปัญหาต้องวินิจฉัย</b> ประการสุดท้ายมีว่า การกระทำความผิดของจำเลยที่ 2 ถึงที่ 19 เป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน หรือไม่ โจทก์ฟ้องจำเลยที่ 1 ถึง 19 ขอให้ลงโทษในความผิดฐานฉ้อโกงเกี่ยวกับการซื้อขายที่ดิน และฟ้องจำเลยที่ 1 ถึง 11 ขอให้ลงโทษในความผิดฐานฉ้อโกงเกี่ยวกับสัญญา</p> <p>"ศาลเห็นว่า กลุ่มบริษัทจัดหาที่ดิน ซึ่งประกอบ ด้วยบริษัท เหมืองแร่ลานทอง จำกัด บริษัท นอร์ทเทิร์นรีซอส จำกัด จำเลยที่ 16 จำเลยที่ 12 และบริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด ล้วนแต่มีความสัมพันธ์เชื่อมโยงกับกลุ่มบริษัทดำเนินการก่อสร้าง ซึ่งประกอบด้วยจำเลยที่ 2, 4, 6, 8 และ 10 โดยมีจำเลยที่ 11 ถือหุ้นทั้งสองกลุ่ม และเป็นกรรมการบริหารกลุ่มบริษัทจัดหาที่ดินหลายบริษัท ทั้งผู้ถือหุ้นกลุ่มบริษัทดำเนินการก่อสร้างถือหุ้นบริษัทจัดหาที่ดินด้วย</p> <p>"แสดงให้เห็นว่า การกระทำของกลุ่มบริษัทจัดหาที่ดิน กับกลุ่มบริษัทดำเนินการก่อสร้างโครงการฯ เป็นการแสวงหากำไรร่วมกันโดยบุคคล และบริษัทผู้ถือหุ้นที่มีความสัมพันธ์กันอย่างใกล้ชิด</p> <p>"นอกจากนั้นการกำหนดเงื่อนไขในการประมูลงานตามโครงการฯ ให้ผู้รับจ้าง เป็นผู้ตัดสินใจเลือกซื้อที่ดินต่อรองราคา และตรวจสอบที่ดิน แสดงให้เห็นเจตนาของการกำหนดเงื่อนไขเพื่อให้ทั้งกลุ่มบริษัทจัดหาที่ดิน และกลุ่มบริษัทก่อสร้าง ได้รับประโยชน์ร่วมกัน หลังจากโจทก์ชำระเงินให้แก่จำเลยที่ 12 แล้ว ปรากฏรายการโอนเงินจากบัญชีเงินฝากของจำเลยที่ 12 ไปให้จำเลยที่ 3 และกลุ่มบริษัทต่าง ๆ</p> <p>"การที่จำเลยที่ 1 ซึ่งประกอบด้วย จำเลยที่ 2, 4, 6, 8 และ 10 ซึ่งเป็นนิติบุคคลในกลุ่มบริษัทก่อสร้าง ได้กระทำโดยผู้แทน คือ จำเลยที่ 3, 5, 7, 9 และ 11 โดยจำเลยที่ 2 ตกกลางทำสัญญาในลักษณะหุ้นส่วนสามัญ แบ่งสัดส่วนการถือหุ้นให้จำเลยที่ 2, 4, 6, 8 แต่ละบริษัทถือหุ้นร้อยละ 22.5 ส่วนจำเลยที่ 10 ถือหุ้นร้อยละ 10 และมีการประชุมร่วมกันในการประกอบกิจการ จึงถือว่ามีส่วนร่วมรู้เห็น และแบ่งปันประโยชน์ที่ได้รับร่วมกัน</p>

<sup>90</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 73

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	"ส่วนจำเลยที่ 12 และที่ 16 ซึ่งเป็นนิติบุคคลในกลุ่มบริษัทจัดหาที่ดิน ได้กระทำโดยผู้แทนคือจำเลยที่ 13, 14, 15, 17, 18, และ 19 ถือว่ามีการกระทำร่วมกัน และมีความเชื่อมโยงกันทั้งกลุ่มบริษัทผู้ก่อสร้าง และกลุ่มบริษัทผู้จัดหาที่ดินดังกล่าวแล้ว โดยมีจำเลยที่ 11 เป็นผู้เชื่อมโยงการกระทำของกลุ่มบริษัททั้งสองกลุ่มจึงเป็นการกระทำโดยมีเจตนาเดียวกัน เพื่อให้ได้รับเงินทั้งจากการซื้อขายที่ดิน และค่าจ้างในการก่อสร้าง ตามโครงการฯ จึงเป็นความผิดกรรมเดียวหาใช้การกระทำความผิดหลายกรรมต่างกันไม่" <sup>91</sup>
5 ต.ค. 53	<b>คดีอาญาศาลแขวงดุสิต (คดีหมายเลขดำที่ 2794/2553)</b> <b>ศาลอุทธรณ์รับฟ้องและแก้คำฟ้องคดีอาญาศาลแขวงดุสิต</b> ศาลอุทธรณ์รับอุทธรณ์ของโจทก์และจำเลยที่ 2 - 19 อุทธรณ์คำพิพากษา ศาลแขวงดุสิตลงวันที่ 12 พ.ย. 52
12 ม.ค. 54	<b>คดีสถาบันอนุญาตโตตุลาการ (ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ 50/2546, ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ 2/2554)</b> <b>คำชี้ขาด คณะอนุญาตโตตุลาการมีคำชี้ขาด ในคดีพิพาทหมายเลขดำที่ 50/2546 เป็นคดีพิพาทหมายเลขแดงที่ 2/2554</b> <sup>92</sup> คณะอนุญาตโตตุลาการได้พิจารณาข้อพิพาทเรื่องนี้ และมีคำชี้ขาด ให้ผู้คัดค้าน (กรมควบคุมมลพิษ) ชำระเงินค่าจ้าง ค่าเสียหาย รวมดอกเบี้ยตามข้อเรียกร้องเป็นเงิน 4,983,342,383 บาท 31,035,780 เหรียญสหรัฐ ให้แก่ผู้เรียกร้อง พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี ของเงิน 4,424,099,982 บาท และของเงิน 26,434,636 เหรียญสหรัฐ นับตั้งแต่วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2546 เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จและคืนหนังสือค้ำประกันพร้อมค่าธรรมเนียมและค่าธรรมเนียมแทนผู้เรียกเป็นเงิน 6,000,000 บาท จนกว่าจะคืนหนังสือค้ำประกันให้ผู้เรียกร้อง ข้อเรียกร้องนอกจากนี้ให้ยกและให้ยกข้อเรียกร้องแย้ง
24 ม.ค. 54	<b>สำนักงานคดีแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุด</b> <sup>93</sup> มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส 0006.7/47 ลงวันที่ 24 มกราคม 2554 แจ้งผลการวินิจฉัยของคณะอนุญาตโตตุลาการให้กรมควบคุมมลพิษทราบ พร้อมทั้งมีความเห็นว่า คำชี้ขาดของอนุญาตโตตุลาการไม่ได้วินิจฉัยตามประเด็นข้อพิพาทตามที่คู่พิพาทตกลงกัน ไม่ได้ระบุเหตุแห่งการวินิจฉัยทั้งปวงให้ชัดเจน เป็นคำชี้ขาดข้อพิพาทซึ่งไม่อยู่ในขอบเขตของสัญญาอนุญาตโตตุลาการ คำชี้ขาดจึงขัดต่อความสงบหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ซึ่งกรมควบคุมมลพิษอาจยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจ ขอให้เพิกถอนคำชี้ขาดได้ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รับสำเนาคำชี้ขาดได้
25 ก.พ. 54	<b>กระทรวงการคลัง</b> <sup>94</sup> มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค 0410.2/05930 ลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2554

<sup>91</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 105-106

<sup>92</sup> หนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส 0302/3306 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2558 หน้า 4

<sup>93</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 5

<sup>94</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 5

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	แสดงความเห็นต่อคำวินิจฉัยของอนุญาโตตุลาการ ว่าคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการไม่ได้ระบุการวินิจฉัยทั้งปวงให้ชัดเจน เป็นคำชี้ขาดข้อพิพาทที่ไม่สามารถจะระงับโดยการอนุญาโตตุลาการได้ ตามกฎหมายการยอมรับหรือบังคับตามคำชี้ขาดนั้นจะขัดต่อความสงบหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน อันมีเหตุที่กรมควบคุมมลพิษจะคัดค้านหรืออาจยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจ ขอให้เพิกถอนคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ
8 เม.ย. 54	บริษัท วิจิตรภักดิ์ก่อสร้าง จำกัด กับพวกรวม 6 คน <sup>95</sup> ยื่นคำร้องต่อศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ 791/2554 เพื่อให้ศาลบังคับตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ
12 เม.ย. 54	พนักงานอัยการ ผู้รับมอบอำนาจจากกรมควบคุมมลพิษ <sup>96</sup> ยื่นคำร้องต่อศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ 809/2554 ขอให้เพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ
3 มี.ค. 54	<b>คำสั่งอนุญาโตตุลาการ</b> มีคำสั่งอนุญาโตตุลาการ ฉบับลงวันที่ 3 มีนาคม 2554 แก้ไขข้อความเดิมที่ว่า “เป็นเงิน 6,000,000 บาท” เปลี่ยนเป็น “เป็นเงิน 6,000,000 บาทต่อปี”
9 ส.ค. 54	<b>รัฐบาลของนายกรัฐมนตรีนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร<sup>97</sup></b> - นายปรีชา เร่งสมบูรณ์สุข เป็น รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม - พล.ต.อ. ประชา พรหมนอก เป็น รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม  ในรัฐบาลชุดนี้ มีอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ 3 คนที่อยู่ในวาระการทำงาน คือ 1. ดร.สุพัฒน์ หวังวงศ์วัฒนา (พ.ศ. 2549-2554) 2. ดร.วิจารณ์ สีมาฉายา (พ.ศ. 2554-2555) 3. นายวิเชียร จุ่งรุ่งเรือง (พ.ศ. 2555-2558)
8 ธ.ค. 54	คณะกรรมการ ป.ป.ช. แกลงข่าวผลการสอบสวน เรื่องการกล่าวหา นายวัฒนา อัครเวม ขณะดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย กับพวก ทุจริตโครงการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ (คลองด่าน) ทั้งผู้ถูกกล่าวหา มี 36 คน แยกเป็น 4 กลุ่ม มีรายละเอียดคือ <b>1. กลุ่มผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง 3 คน สรุปความว่า</b> พฤติการณ์ของ นายวัฒนา อัครเวม มีมูลเป็นความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบข่มขืนใจ หรือจู่ใจเพื่อให้บุคคลใดมอบให้หรือหามาให้ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่ตนเองหรือผู้อื่น และฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 148 และมาตรา 157 แต่ในขณะนี้อยู่ระหว่างหลบหนีหมายจับตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ที่ อม.2/2552 คณะกรรมการป.ป.ช. จึงมีมติให้แจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบเพื่อดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงตามระเบียบต่อไป  พฤติการณ์ของ นายยิ่งพันธ์ มนะสิการ เป็นความผิดทางอาญาฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษา ทรัพย์สินใดๆ ได้กระทำการทุจริตต่อหน้าที่อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ และฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 และมาตรา 157 แต่เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาได้ถึงแก่ความตายแล้ว เมื่อวันที่

<sup>95</sup> หนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ค่วนที่สุด ที่ ทส 0302/3306 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2558 หน้า 5

<sup>96</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 5

<sup>97</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 128 ตอนพิเศษ 88 ง ลงวันที่ 9 สิงหาคม 2554

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>23 ธันวาคม 2546 สิทินาคคี้อาญญาฟ้องระงับไปด้วยความตายของผู้กระทำผิดตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 39(1) คณะกรรมการป.ป.ช. จึงมีมติให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ</p> <p><b>นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ</b> คณะกรรมการป.ป.ช. มีมติเป็นเอกฉันท์ให้ข้อกล่าวหาตกไป</p> <p><b>2. กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ</b></p> <p><b>นายปกิต กิระวานิช, นายศิริชัย ไพโรจน์บริบูรณ์, นางนิศากร โฆษิตรัตน์, นางยุวรี อินนา</b> การกระทำของทั้ง 4 คนมีมูลเป็นความผิดทางวินัยร้ายแรง และมีมูลเป็นความผิดทางอาญา ในฐานะเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ได้กระทำการทุจริตต่อหน้าที่ อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ และในฐานะเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 และมาตรา 157 แต่ทั้งนี้สำหรับนายปกิต ได้พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐก่อนที่จะมีการกล่าวหา ร้องเรียนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการป.ป.ช. จึงไม่อาจส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการพิจารณาโทษทางวินัยต่อไปได้</p> <p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเห็นควรดำเนินการดังต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ส่งรายงานและเอกสาร พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 92 ข้าราชการ 11 คน ได้แก่ <p><b>นายศิริชัย ไพโรจน์บริบูรณ์ นางนิศากร โฆษิตรัตน์ นางยุวรี อินนา นายสมิทธิ์ ปาลวัฒน์วิไชย นายณรงค์ แก้วเศวตพันธ์ นายชินนทร์ ทองธรรมชาติ นายชานัน ติระนระต์ นายวิศวะ สะศิสมิต นายสุทัศน์ วิภาวกุล นายอนุพันธ์ อัฐรัตน์ และนางสาวณิชาพันธ์ ทองนาค</b></p> </li> <li>2. ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญาต่อศาลที่มีเขตอำนาจ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 มาตรา 97<sup>98</sup> ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>• นายปกิต กิระวานิช</li> <li>• นายศิริชัย ไพโรจน์บริบูรณ์</li> <li>• นางนิศากร โฆษิตรัตน์ และ</li> <li>• นางยุวรี อินนา</li> </ul> </li> </ol>
9 พ.ย. 55	<p><b>คำพิพากษาศาลปกครองกลาง</b></p> <p><b>เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับเรื่องที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครอง (ขอให้งับคำตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ)</b></p> <p>(คดีหมายเลขดำที่ 791/2555 คดีหมายเลขแดงที่ 18/2555)</p> <p><b>ผู้ร้อง</b> คือ บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด, บริษัท สีแสงการโยธา (1974) จำกัด,</p>

<sup>98</sup> ข่าวการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ 8 ธันวาคม 2554, ที่มา

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>บริษัท ประยูรวิศว์การช่าง จำกัด, บริษัท เกตเวย์ ดิเวลลอปเม้นท์ จำกัด, บริษัท สมุทรปราการ ออฟเปอร์เรตติ้ง จำกัด</p> <p><b>ผู้คัดค้าน</b> คือ กรมควบคุมมลพิษ</p> <p>(คดีหมายเลขดำที่ 809/2555 คดีหมายเลขแดงที่ 2090/2555)</p> <p><b>ผู้ร้อง</b> คือ กรมควบคุมมลพิษ</p> <p><b>ผู้คัดค้าน</b> คือ บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด, บริษัท สี่แสงการโยธา (1974) จำกัด, บริษัท ประยูรวิศว์การช่าง จำกัด, บริษัท เกตเวย์ ดิเวลลอปเม้นท์ จำกัด, บริษัท สมุทรปราการ ออฟเปอร์เรตติ้ง จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ศาลปกครองกลาง มีคำพิพากษาให้บังคับตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาท หมายเลขดำที่ 50/2546 ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ 2/2554 ลงวันที่ 12 มกราคม 2554 ทั้งนี้ให้ผู้คัดค้านชำระเงินให้เสร็จภายใน 90 วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดแก่ผู้ร้องทั้งหก และให้ยกคำร้องของผู้คัดค้าน</li> <li>ทั้งนี้ในส่วนของคำสั่งอนุญาโตตุลาการฉบับลงวันที่ 3 มีนาคม 2554 ซึ่งแก้ไขข้อความเดิมว่า “เป็นเงิน 6,000,000 บาท” เปลี่ยนเป็น “เป็นเงิน 6,000,000 บาทต่อปี” จึงขอด้วยพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ.2545</li> </ul> <p>การพิจารณาคำร้องนี้ ประกอบด้วย นาย สมภพ ผ่องสว่าง ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลางและตุลาการเจ้าของสำนวน, นายศรัณยู โปธิรัชตางกูร ตุลาการศาลปกครองกลาง และนายอาณัติ สุขปะทิว ตุลาการศาลปกครองกลาง (ตุลาการเสียงข้างน้อยและมีความเห็นแย้ง) โดยศาลปกครองกลางมีมติ 2 ต่อ 1 ให้ยื่นคำสั่งของอนุญาโตตุลาการที่ได้ชี้ขาดโดยเห็นว่าคำสั่งของอนุญาโตตุลาการเป็นคำสั่งที่ชอบแล้ว คำสั่งดังกล่าวมีผลให้กรมควบคุมมลพิษต้องจ่ายค่าเสียหายให้เอกชนรวม 9,000 ล้านบาท</p> <p><u>ความเห็นแย้งของนายอาณัติ สุขปะทิว<sup>99</sup></u> ต่อคดีหมายเลขดำที่ 791/2554, คดีหมายเลขแดงที่ 18/2554 และคดีหมายเลขดำที่ 809/2554</p> <p>"ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อผู้ร้องทั้งหกและผู้คัดค้านมีข้อพิพาทตามสัญญาโครงการจัดการน้ำเสียในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการฝั่งตะวันออกและตะวันตก ตามสัญญาเลขที่ 75/2540 ลงวันที่ 20 สิงหาคม 2540 ที่ผู้ร้องทั้งหกและผู้คัดค้านเป็นคู่สัญญา ผู้ร้องทั้งหกได้ตั้งอนุญาโตตุลาการฝ่ายผู้ร้อง แต่ผู้คัดค้านมิได้ตั้งอนุญาโตตุลาการฝ่ายคัดค้าน เช่นนี้หากผู้ร้องทั้งหกประสงค์จะให้มีการตั้งอนุญาโตตุลาการฝ่ายผู้คัดค้านผู้ร้องทั้งหกจะต้องยื่นคำร้องทั้งหกประสงค์จะให้มีการตั้งอนุญาโตตุลาการ ฝ่ายผู้คัดค้านผู้ร้องทั้งหกจะต้องยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจให้มีคำสั่งอนุญาโตตุลาการตามนัยมาตรา 18 วรรคหนึ่ง (2) แห่งพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ.2545 โดยมาตรา 9 บัญญัติว่า ให้ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางหรือศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศภาค หรือศาลที่มีการพิจารณาชั้นอนุญาโตตุลาการอยู่ในเขตศาล หรือศาลที่คู่พิพาทฝ่ายหนึ่งมีภูมิลำเนาอยู่ในเขตศาลหรือศาลที่มีเขตอำนาจตาม พ.ร.บ.นี้ ประกอบกับกรณีปัญหาการตั้งอนุญาโตตุลาการ</p>

<sup>99</sup> คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ 791/2554, 809/2554 คดีหมายเลขแดงที่ 18/2555, 2090/2555 ลงวันที่ 9

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>ฝ่ายผู้คัดค้านเกิดขึ้นเมื่อ พ.ศ. 2547 ซึ่งขณะนั้น พ.ร.บ.จัดตั้งศาลปกครองและพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 บังคับใช้แล้ว กรณีจึงมีปัญหาที่จะต้องพิจารณาว่า หากผู้ร้องทั้งหมดประสงค์จะให้มีการตั้งอนุญาโตตุลาการฝ่ายผู้คัดค้าน ผู้ร้องทั้งหมดจะต้องยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจ หรืออีกนัยหนึ่งคือศาลที่มีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาข้อพิพาทซึ่งได้เสนอต่ออนุญาโตตุลาการ โดยศาลดังกล่าวคือศาลใด</p> <p>ตุลาการเสียงข้างน้อยเห็นว่า "ผู้คัดค้านเป็นกรมจึงเป็นหน่วยงานทางปกครองตามมาตรา 3 แห่ง พ.ร.บ.จัดตั้งศาลปกครองและพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.2542 สัญญาโครงการจัดการน้ำเสียในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการฝั่งตะวันออกและตะวันตก ตามสัญญาเลขที่ 75/2540 ลงวันที่ 20 สิงหาคม 2540 จึงเป็นสัญญาที่คู่สัญญาอย่างน้อยฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเป็นหน่วยงานทางปกครองและเป็นสัญญาที่จัดให้มีสิ่งสาธารณูปโภค ซึ่งเป็นสัญญาทางปกครองตามมาตรา 3 แห่ง พ.ร.บ.ดังกล่าว ข้อพิพาทตามสัญญานี้หากฟ้องเป็นคดีต่อศาลที่ถือเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครองตามมาตรา 9 วรรคหนึ่ง(4) แห่ง พ.ร.บ.เดียวกัน โดยไม่ใช่คดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ตามมาตรา 11 แห่ง พ.ร.บ.จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 แต่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นตามมาตรา 10 แห่ง พ.ร.บ.ดังกล่าว เมื่อผู้ร้องทั้งหมดมีภูมิลำเนาที่กรุงเทพมหานคร และมูลคดีคือการทำสัญญาเลขที่ 75/2540 ลงวันที่ 20 สิงหาคม 2540 เกิดขึ้นที่กรุงเทพมหานคร ข้อพิพาทตามสัญญานี้จึงอยู่ในเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองตามมาตรา 47 วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา 8 วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ.เดียวกัน</p> <p>"ดังนั้นเมื่อศาลปกครองกลางเป็นศาลที่มีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาข้อพิพาทซึ่งได้เสนอต่ออนุญาโตตุลาการ หากผู้ร้องทั้งหมดประสงค์ให้มีการตั้งอนุญาโตตุลาการฝ่ายผู้คัดค้าน ผู้ร้องทั้งหมดจะต้องยื่นคำร้องต่อศาลปกครองกลางเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับเรื่องที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา 9 วรรคหนึ่ง(6) แห่ง พ.ร.บ.จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.2542</p> <p>"ฉะนั้นการที่ผู้ร้องทั้งหมดยื่นคำร้องต่อศาลแพ่งให้มีคำสั่งตั้งอนุญาโตตุลาการฝ่ายผู้คัดค้าน จึงเป็นการไม่ชอบ และศาลแพ่งไม่อาจมีคำสั่งตั้งอนุญาโตตุลาการฝ่ายผู้คัดค้านตามคำร้องของผู้ร้องทั้งหมดได้ การที่ศาลแพ่งมีคำสั่งตั้งอนุญาโตตุลาการฝ่ายผู้คัดค้านตามคำร้องของผู้ร้องทั้งหมดได้ จึงทำให้องค์ประกอบของคณะอนุญาโตตุลาการมิได้เป็นไปตามมาตรา 18 วรรคหนึ่ง (2) แห่ง พ.ร.บ.อนุญาโตตุลาการ พ.ศ.2545 ซึ่งทำให้ศาลปกครองกลางมีอำนาจทำคำสั่งปฏิเสธไม่รับบังคับตามคำชี้ขาดคณะอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ 50/2546 ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ 2/2554 ได้ตามมาตรา 43(5) แห่ง พ.ร.บ.ดังกล่าว อีกทั้งการที่ศาลแพ่งมีคำสั่งตั้งอนุญาโตตุลาการฝ่ายผู้คัดค้านตามคำร้องของผู้ร้องทั้งหมดหาได้ทำให้คณะอนุญาโตตุลาการมีอำนาจชี้ขาดข้อพิพาทนี้ไม่ เมื่อคณะอนุญาโตตุลาการไม่มีอำนาจชี้ขาดข้อพิพาทนี้</p> <p>"กรณีจึงเห็นได้อย่างชัดเจนว่า การยอมรับหรือการบังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ 50/2546 ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ 2/2554 จะเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ศาลปกครองกลางจึงมีอำนาจเพิกถอนและทำคำสั่งปฏิเสธการขอบังคับตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการดังกล่าวได้ตามมาตรา 40 วรรคสาม(2)(ข) และมาตรา 44 แห่ง พ.ร.บ.เดียวกันตามลำดับ</p> <p>"นอกจากนั้นเมื่อพิจารณาคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการดังกล่าวเห็นได้ว่าคำชี้ขาดที่</p>



วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	นอกเหนือจากคำชี้ขาดเกี่ยวกับค่าวงงานที่ 55 ที่ 56 ที่ 57 และ 58 เป็นคำชี้ขาดที่มีใ้รับเหตุผลแห่งการวินิจฉัยทั้งปวงไว้โดยชัดแจ้งตามนัยมาตรา 37 วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. อนุญาตตุลาการ พ.ศ. 2545 กรณีจึงเห็นได้อย่างชัดแจ้งว่า การยอมรับหรือการบังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาตุลาการ ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ 50/2546 ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ 2/2554 ในส่วนดังกล่าว จะเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ศาลปกครองกลางจึงมีอำนาจเพิกถอนและทำคำสั่งปฏิเสธการขอบังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาตุลาการในส่วนดังกล่าวได้ตามมาตรา 40 วรรคสาม(2)(ข) และมาตรา 44 แห่ง พ.ร.บ. อนุญาตตุลาการ พ.ศ.2545 ตามลำดับเช่นกัน"
7 ธ.ค. 55	พนักงานอัยการ สำนักงานคดีปกครอง <sup>100</sup> <b>ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง ต่อศาลปกครองสูงสุด</b> เมื่อพ.ศ. 2556 เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ.285 – 286/2556
15 ม.ค. 56	คณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เสนอขออนุมัติตั้งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น เพื่อเป็นค่าธรรมเนียมศาลในชั้นอุทธรณ์ของศาลปกครองสูงสุด (คดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ 791/2554, 809/2554 หมายเลขคดีแดงที่ 18/2555, 2090/2555) <sup>101</sup>
30 มิ.ย. 56	<b>นายกรัฐมนตรีนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร ปรับ ครม.</b> <sup>102</sup> - นายชัยเกษม นิติสิริ เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม แทนพล.ต.อ ประชา พรหมนอก - นายวิเชษฐ เกษมทองศรี เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แทนนายปรีชา เร่งสมบูรณ์สุข (โดย นายวิเชียร จุ่งรุ่งเรือง เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ)
19 ก.ค. 56	<b>คดีอาญาศาลแขวงดุสิต</b> <b>ข้อหาร่วมกันฉ้อโกง ชื่อที่ดินและจัดทำสัญญาโครงการ</b> คดีระหว่าง <b>กรมควบคุมมลพิษ โจทก์</b> ฟ้องผู้รับเหมาและเอกชนผู้ขายที่ดิน รวม 19 ราย ประกอบด้วย <b>คำพิพากษาศาลชั้นต้น เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2552</b> • ลงโทษจำเลยที่ 2, 4, 6, 8, 10, 12 และ 16 ปรับคนละ 6,000 บาท • ลงโทษจำเลยที่ 3, 5, 7, 9, 11, 13, 14, 15, 17, 18 และ 19 จำคุกคนละ 3 ปี และหากจำเลยที่ 2, 4, 6, 8, 10, 12 และ 16 ไม่ชำระค่าปรับให้ยึดทรัพย์สินใช้แทนค่าปรับตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 29 <sup>103</sup> <b>คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ วันที่ 19 กรกฎาคม 2556 พิพากษากลับให้ยกฟ้อง</b> <sup>104</sup>
4 ธ.ค. 56	<b>ศาลฎีกาคดีอาญาศาลแขวงดุสิต</b>

<sup>100</sup> หนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ค่วนที่สุด ที่ ทส 0302/3306 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2558 หน้า 5

<sup>101</sup> เพิ่งอ้าง

<sup>102</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 130 ตอนพิเศษ 79 ง ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2556

<sup>103</sup> คำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ 254/2547 คดีหมายเลขแดงที่ 3501/2552 คดีอาญา ศาลแขวงดุสิต ลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2552 หน้า 107

<sup>104</sup> คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ คดีหมายเลขดำที่ 2794/2553 คดีหมายเลขแดงที่ 14544/2556 ลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2556 หน้า 66

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>(คดีหมายเลขดำที่ 254/2547) (คดีหมายเลขแดงที่ 3501/2552)</p> <p><b>ข้อหาร่วมกันฉ้อโกง ชื่อที่ดินและจัดทำสัญญาโครงการ</b></p> <p><b>กรมควบคุมมลพิษ</b> ได้ยื่นฎีกาคัดค้านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2556 และได้อ่านคำพิพากษาเมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2556</p>
30 ม.ค. 57	<p>กิจการร่วมค้า NVPSKG มีหนังสือ ที่ VCB NV-378-14 ลงวันที่ 30 มกราคม 2557 ถึงอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ (นายวิเชียร จุ่งรุ่งเรืองกิจ) เรื่อง แจ้งให้หยุดการกระทำอันก่อให้เกิดความเสียหายและขอให้ปฏิบัติตามคำชี้ขาดอนุญาโตตุลาการ</p>
18 เม.ย. 57	<p>กรมควบคุมมลพิษ มีหนังสือคำสั่ง รวม 4 ฉบับ ถึงผู้มีส่วนในการทุจริต เรื่อง ให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน</p> <p>1) หนังสือคำสั่ง ที่ 117/2557 ลงวันที่ 18 เมษายน 2557 ส่งถึง</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>นายปกติ กิระวานิช</b> ในฐานะอธิบดี รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเฉพาะส่วนของตนในอัตราร้อยละ 20 ของความเสียหายจำนวน 15,200,549,758 บาท และ 121,343,887.19 เหรียญสหรัฐ คิดเป็นเงินบาท 3,040,109,951.60 บาท และเป็นเงินเหรียญสหรัฐ 24,268,777.438 เหรียญ</li> <li>2. <b>นายศิริวิทย์ ไพโรจน์บริบูรณ์</b> ในฐานะรองอธิบดี รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเฉพาะส่วนของตนในอัตราร้อยละ 10 ของความเสียหายจำนวน 15,200,549,758 บาท และ 121,343,887.19 เหรียญสหรัฐ คิดเป็นเงินบาท 1,520,054,975.80 บาทและเป็นเงินเหรียญสหรัฐ 12,134,388.719 เหรียญ</li> <li>3. <b>นางยุวรี อินหา</b> ในฐานะเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการ รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเฉพาะส่วนของตนในอัตราร้อยละ 10 ของความเสียหายจำนวน 15,200,549,758 บาท และ 121,343,887.19 เหรียญสหรัฐ คิดเป็นเงินบาท 1,520,054,975.80 บาทและเป็นเงินเหรียญสหรัฐ 12,134,388.719 เหรียญ</li> </ol>
18 เม.ย. 57	<p>2) หนังสือคำสั่ง ที่ 118/2557 ลงวันที่ 18 เมษายน 2557 ส่งถึง <b>นายวัฒนา อัครเวม</b> ให้รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเฉพาะส่วนของตนในอัตราร้อยละ 30 ของความเสียหายจำนวน 15,200,549,758 บาท และ 121,343,887.19 เหรียญสหรัฐ คิดเป็นเงินบาท 4,560,164,927.40 บาทและเป็นเงินเหรียญสหรัฐ 36,403,166.157 เหรียญ</p>
18 เม.ย. 57	<p>3) หนังสือคำสั่ง ที่ 120/2557 ถึง</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>นายณรงค์ ยอดศิริจินดา</b> รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเฉพาะส่วนของตนในอัตรา ร้อยละ 5 ของความเสียหาย จำนวน 15,200,549,758 บาท และ 121,343,887.19 เหรียญสหรัฐ คิดเป็นเงินบาท 760,027,487.90 บาทและเป็นเงินเหรียญสหรัฐ 6,067,194.359 เหรียญ</li> <li>2. <b>นายชะเอม ปุ่มมัม</b> รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเฉพาะส่วนของตนในอัตรา ร้อยละ 5 ของความเสียหาย จำนวน 15,200,549,758 บาท และ 121,343,887.19 เหรียญสหรัฐ คิดเป็นเงินบาท 760,027,487.90 บาทและเป็นเงินเหรียญสหรัฐ 6,067,194.359 เหรียญ</li> <li>3. <b>นายบุญลือ โพธิ์อรุณ</b> รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเฉพาะส่วนของตนในอัตรา ร้อยละ 5 ของความเสียหาย จำนวน 15,200,549,758 บาท และ 121,343,887.19 เหรียญสหรัฐ คิดเป็นเงินบาท 760,027,487.90 บาทและเป็นเงินเหรียญสหรัฐ 6,067,194.359</li> </ol>

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	เหรียญ
18 เม.ย. 57	<p>4) หนังสือคำสั่ง ที่ 121/2557 ลงวันที่ 18 เมษายน 2557 ถึงเจ้าพนักงานของสำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี และเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองที่เกี่ยวข้องกับการออกโฉนดที่ดิน ปรากฏตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง คดีหมายเลขคดีดำที่ อม.2/2550 คดีหมายเลขคดีแดงที่ อม.2/2551 ให้รับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเฉพาะส่วนของตนในอัตราร้อยละ 20 ของความเสียหายจำนวน 912,000,000 บาท คิดเป็นเงินจำนวน 182,400,000 บาท โดยให้รับผิดคนละส่วนเท่าๆ กัน จำนวน 8 คน คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. นายสมมาตร ดลมิตร เจ้าพนักงานของสำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี</li> <li>2. นายชวนัฐ โฉมจังหวัด ตำแหน่งช่างรังวัด 6 ทำหน้าที่หัวหน้าฝ่ายรังวัด</li> <li>3. นายอริยะ สุวรรณรัตน์ ตำแหน่งช่างรังวัด 5 ทำหน้าที่หัวหน้างานรังวัด</li> <li>4. นายพรชัย ดิสกุล ตำแหน่งช่างรังวัด 4</li> <li>5. นายคมชิต วิชญะเดชา ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดิน 6 ทำหน้าที่หัวหน้าฝ่ายทะเบียน</li> <li>6. นายวิชัย ฉ่างทองคำ ตำแหน่งนักวิชาการที่ดิน 5 ทำหน้าที่หัวหน้างานหนังสือสำคัญสำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ</li> <li>7. นายเกรียงศักดิ์ ตันพะตะนัย ตำแหน่งปลัดอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ</li> <li>8. นายณรงค์ ยอดศิริจินดา ตำแหน่งกำนันตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ</li> </ol>
31 ส.ค. 57	<p><b>รัฐบาลของนายกรัฐมนตรีพลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา<sup>105</sup></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นายวิษณุ เครืองาม เป็นรองนายกรัฐมนตรี</li> <li>- พลเอก ดาว์พงษ์ รัตนสุวรรณ เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</li> </ul> <p>(โดย นายวิเชียร จุ่งรุ่งเรือง เป็น อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ)</p>
10 ต.ค. 57	<p><b>คดีสถาบันอนุญาตโตตุลาการ</b></p> <p>เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับเรื่องที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครอง (อุทธรณ์คำพิพากษา)</p> <p>(คดีหมายเลขดำที่ อ.285/2566 คดีหมายเลขแดงที่ อ.487/2577)</p> <p><b>ผู้ร้อง</b> คือ บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด, บริษัท สีแสงการโยธา (1974) จำกัด, บริษัท ประยูรวิศว์การช่าง จำกัด, บริษัท เกตเวย์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด, บริษัท สมุทรปราการ ออฟเปอ์เรตติ้ง จำกัด</p> <p><b>ผู้คัดค้าน</b> คือ กรมควบคุมมลพิษ</p> <p>(คดีหมายเลขดำที่ อ.286/2566 คดีหมายเลขแดงที่ อ.488/2577)</p> <p><b>ผู้ร้อง</b> คือ กรมควบคุมมลพิษ</p> <p><b>ผู้คัดค้าน</b> คือ บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด, บริษัท สีแสงการโยธา (1974) จำกัด, บริษัท ประยูรวิศว์การช่าง จำกัด, บริษัท เกตเวย์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด, บริษัท สมุทรปราการ ออฟ</p>

<sup>105</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 131 ตอนพิเศษ 164 ง ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2557

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	เปอร์เรตติ้ง จำกัด <b>ศาลปกครองสูงสุด</b> มีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งในชั้นปกครองชั้นต้นและในชั้นอุทธรณ์ ซึ่งชำระไว้เกินให้แก่ผู้คัดค้านเป็นเงิน 5,484,918 บาท <sup>106</sup>
28 พ.ย. 57	กรมควบคุมมลพิษมีหนังสือ ลับด่วนที่สุด ที่ ทส 0302/11815 ลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2557 <sup>107</sup> ถึงสำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด เพื่อขอคำแนะนำการปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ในฐานะที่พนักงานอัยการของสำนักงานคดีปกครองเป็นผู้รับมอบอำนาจการต่อสู้ในคดีนี้
2 ธ.ค. 57	กิจการร่วมค้า NVPSKG มีหนังสือ ลงวันที่ 2 ธันวาคม 2557 แจ้งกรมควบคุมมลพิษ <sup>108</sup> ว่าหากกรมควบคุมมลพิษสามารถปฏิบัติตามคำสั่งของศาลปกครองสูงสุด โดยชำระหนี้ตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการทั้งหมดแก่กิจการร่วมค้าฯ ได้ภายใน 30 วัน กิจการร่วมค้าฯ ก็ยินดีที่จะไม่คิดดอกเบี้ยกับกรมควบคุมมลพิษในช่วง 30 วันดังกล่าว
3 ธ.ค. 57	กรมควบคุมมลพิษมีคำสั่ง ที่ 524/2557 ลงวันที่ 3 ธันวาคม 2557 และคำสั่ง ที่ 549/2557 ลงวันที่ 18 ธันวาคม 2557 <sup>109</sup> เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานเจรจาเพื่อลดจำนวนเงินที่ต้องชำระตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด (คดีหมายเลขแดง ที่ อ. 487-488/2557) กรณีโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ โดยมีอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ เป็นประธานคณะทำงาน และมีผู้แทนสำนักงานงบประมาณ ผู้แทนกรมบัญชีกลาง ผู้แทนกรมสรรพากร และเจ้าหน้าที่กรมควบคุมมลพิษเป็นคณะทำงาน โดยให้คณะทำงานฯ มีอำนาจหน้าที่เจรจากับบริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัดกับพวก ซึ่งเป็นผู้ร้องในคดีดังกล่าว เกี่ยวกับจำนวนเงิน
17 ธ.ค. 57	กรมควบคุมมลพิษ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส 0302/12471 ลงวันที่ 17 ธันวาคม 2557 แจ้งกิจการร่วมค้า NVPSKG <sup>110</sup> เพื่อขอขยายระยะเวลาการชำระเงินตามเงื่อนไขหนังสือที่กิจการร่วมค้าฯ เสนอเมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2557 จาก 30 วัน ออกไปเป็น 60 วัน
19 ธ.ค. 57	กิจการร่วมค้า NVPSKG มีหนังสือ ลงวันที่ 19 ธันวาคม 2557 แจ้งกรมควบคุมมลพิษ <sup>111</sup> ว่าตกลงขยายระยะเวลาการชำระเงินตามเงื่อนไขในหนังสือที่กิจการร่วมค้าฯ เสนอเมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2557 ออกไปอีก 60 วันนับจากวันที่ครบกำหนดเดิม
19 ธ.ค. 57	สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด มีหนังสือ ที่ อส 0027(อก)/2725 ลงวันที่ 19 ธันวาคม 2557 <sup>112</sup> ตอบข้อหารือของกรมควบคุมมลพิษ สรุปได้ดังนี้ กรมควบคุมมลพิษจะต้องปฏิบัติตามคำสั่งบังคับนับแต่วันที่กำหนดในคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด <u>และกรมควบคุมมลพิษไม่มีเหตุที่จะชะลอการชำระเงิน</u> โดยอ้างเหตุที่กรมควบคุมมลพิษได้ยื่นฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลยในคดีอาญาฐานฉ้อโกงที่ศาลแขวงดุสิต ซึ่งขณะนี้คดีอยู่

<sup>106</sup> คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ อ.285-286/2556 คดีหมายเลขแดงที่ อ.487-488/2557 ลงวันที่ 10 ตุลาคม 2557 หน้า 95

<sup>107</sup> หนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส 0302/3306 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2558 หน้า 8

<sup>108</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 9

<sup>109</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 11

<sup>110</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 9

<sup>111</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 9

<sup>112</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 8

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	ระหว่างการศึกษาของศาลฎีกา เพราะคดีอาญาดังกล่าวยังไม่ถึงที่สุด และยังไม่มีการพิพากษาในส่วนแบ่งให้ผู้กระทำผิดนั้นชดเชยเงินแก่ผู้เสียหายจากการกระทำความผิดฐานฉ้อโกง ส่วนการขอลดจำนวนเงินที่ต้องชำระตามคำพิพากษาเป็นเรื่อง ที่กรมควบคุมมลพิษจะต้องเจรจาขอผ่อนผันกับผู้ร้องทั้งหกตามคำพิพากษาก่อนครบกำหนดชำระเงินตามคำพิพากษาต่อไป
29 ธ.ค. 57	<p>สำนักบังคับคดีปกครอง สำนักงานศาลปกครอง มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ สป 0014/ธ 2398 ลงวันที่ 29 ธันวาคม 2557<sup>113</sup> ตอบข้อหารือของกรมควบคุมมลพิษ สรุปได้ดังนี้</p> <p>กรมควบคุมมลพิษจะต้องถือปฏิบัติตามคำพิพากษาโดยเคร่งครัด หากมีปัญหายุ่งยากในการปฏิบัติตามคำพิพากษา ผู้ที่ต้องปฏิบัติตามคำพิพากษาสมารถึ้แจ้งปัญหาข้อขัดข้องให้ศาลทราบได้ ส่วนการพิจารณาทบทวนปรับลดจำนวนเงิน กรมควบคุมมลพิษและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถทำได้ภายใต้คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการตามคำพิพากษา แต่หากการดำเนินการดังกล่าวทำให้เกิดความล่าช้าในการปฏิบัติตามคำบังคับ กรมควบคุมมลพิษในฐานะผู้ที่ต้องปฏิบัติตามคำบังคับยังผูกพันที่จะต้องรับผิดชอบในส่วนของการเยียวยาตามคำชี้ขาดต่อไปจนกว่าจะได้ชำระหรือครบถ้วน</p>
13 ก.พ. 58	<p>กรมควบคุมมลพิษ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส 0302/1383 ลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2558 ถึงสำนักบังคับคดีปกครอง สำนักงานศาลปกครอง<sup>114</sup></p> <p>เพื่อแจ้งข้อขัดข้องในการปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดไปยังสำนักบังคับคดีปกครอง สำนักงานศาลปกครอง ว่า กรมควบคุมมลพิษไม่สามารถปฏิบัติตามคำพิพากษาได้ทันภายในระยะเวลา 90 วัน ตามคำสั่งของศาลปกครองสูงสุด เพราะจำนวนเงินที่ต้องชำระตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดมีมูลค่า ซึ่งกรมควบคุมมลพิษไม่ได้ตั้งงบประมาณไว้สำหรับการนี้ จึงต้องขอใช้งบกลางจากรัฐบาล แต่ยังมีอุปสรรคด้านงบประมาณและวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินให้เป็นตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่ทางราชการกำหนดไว้ ทำให้ต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการพอสมควร ประกอบกับขณะนี้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อยู่ระหว่างการเจรจาทบทวนปรับลดจำนวนเงินที่ต้องชำระ</p>
31 มี.ค. 58	<p>กรมควบคุมมลพิษ ยื่นคำแถลง ลงวันที่ 31 มีนาคม 2558 ต่อศาลปกครองกลาง<sup>115</sup></p> <p>กรมควบคุมมลพิษ แถลงต่อศาลปกครองกลาง เพื่อแจ้งข้อขัดข้องเกี่ยวกับการปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ในคดีหมายเลขแดงที่ อ.487-488/2557 พร้อมทั้งขอให้ศาลมีคำสั่งให้จัดการบังคับคดีไว้ชั่วคราว โดยอ้างเหตุของการฟ้องคดีแพ่งเกี่ยวเนื่องกับคดีอาญา คดีหมายเลขดำที่ 254/2547</p>
	<p><b>ศาลปกครองกลางมีคำสั่งยกของดการบังคับคดี</b><sup>116</sup> ของกรมควบคุมมลพิษ ด้วยเหตุผลว่าศาลจะมีคำสั่งจัดการบังคับคดีตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายมาตรา 293 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งนำมาบังคับใช้โดยอนุโลมนั้น ต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์สองประการคือ</p>

<sup>113</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 8

<sup>114</sup> หนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส 0302/3306 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2558 หน้า 9

<sup>115</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 10

<sup>116</sup> เพิ่งอ้าง, หน้า 10

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p><u>ประการแรก</u> ตนได้ฟ้องเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาเป็นคดีเรื่องอื่นในศาลเดียวกัน และ</p> <p><u>ประการที่สอง</u> ถ้าหากตนเป็นฝ่ายชนะคดีจะไม่ต้องมีการขายทอดตลาด หรือจำหน่ายทรัพย์สินของตนโดยวิธีอื่น เพราะสามารถจะหักกลบลบหนี้กันได้</p> <p>กรณีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ข้อพิพาทแห่งคดีอยู่ในเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครอง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• การที่ผู้คัดค้าน (กรมควบคุมมลพิษ) ได้ ยื่นฟ้องร้องเป็นคดีอาญาต่อศาลยุติธรรม ในความผิดฐานฉ้อโกง(สัญญา) คดีหมายเลขดำที่ 254/2547 มิใช่การฟ้องเป็นคดีเรื่องอื่นในศาลเดียวกัน จึงไม่เข้าหลักเกณฑ์</li> <li>• ทั้งนี้การที่ผู้คัดค้าน (กรมควบคุมมลพิษ) ยังไม่มีการดำเนินการฟ้องคดีแพ่งเกี่ยวเนื่องกับคดีอาญา เพื่อขอให้ผู้ร้องในคดีนี้ชดเชยค่าเสียหายอันเนื่องมาจากการฉ้อโกง ตามที่ผู้คัดค้านกล่าวอ้าง จึงไม่มีเหตุผลที่ศาลจะมีคำสั่งให้งดการบังคับคดีไว้จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลฎีกา ในคดีอาญา คดีหมายเลขดำที่ 254/2547</li> </ul>
3 มิ.ย. 58	<p>กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส 0100/2674 ลงวันที่ 3 มิถุนายน 2558 ถึงนายกรัฐมนตรี<sup>117</sup> ให้แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการในเรื่องการเจรจาเพื่อลดจำนวนเงินที่ต้องชำระตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดไม่บรรลุผลการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรมและครอบคลุม ประกอบกับมีข้อจำกัดเรื่องระยะเวลาและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ดังนั้นเพื่อให้การปฏิบัติตามคำพิพากษา รวมทั้งแนวทางการใช้ประโยชน์โครงการเป็นไปด้วยความรอบคอบ รัดกุม มีประสิทธิภาพสูงสุดและลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับทางราชการ</p>
17 มิ.ย. 58	<p>สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร 0405(ลน)/6585 ลงวันที่ 17 มิถุนายน 2558 ถึงกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม<sup>118</sup> แจ้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติฯ ว่า นายกรัฐมนตรีได้เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการตามที่ทางกระทรวงเสนอ โดยแต่งตั้งนายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี เป็นประธานคณะทำงานเจรจาเพื่อลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับทางราชการอันเนื่องมาจากคำพิพากษาสูงสุด</p>
20 ส.ค. 58	<p><b>รัฐบาลของนายกรัฐมนตรีพลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ปรับ ครม.</b><sup>119</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นายวิษณุ เครืองาม เป็นรองนายกรัฐมนตรี</li> <li>- พลเอก สุรศักดิ์ กาญจนรัตน์ เป็น รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แทนพลเอก ดาว์พงษ์ รัตนสุวรรณ</li> </ul> <p>(โดย มี ดร.วิจารย์ สิมาฉายา เป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ จนถึงปัจจุบัน)</p>
28 ส.ค. 58	<p>นายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี เป็นประธานคณะทำงานเจรจาเพื่อลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับทางราชการอันเนื่องมาจากคำพิพากษาสูงสุด มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร 0405(ลร 6)/9816 ลงวันที่ 28 สิงหาคม 2558<sup>120</sup></p> <p>แจ้งให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทราบ ว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ กลุ่มบริษัทหรือกิจการร่วมค้า NVPSKG ได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2558 แจ้ง</li> </ul>

<sup>117</sup> หนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส 0302/3306 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2558 หน้า 12

<sup>118</sup> เพิ่งอ้าง

<sup>119</sup> ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 130 ตอนพิเศษ 79 ง ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2556

<sup>120</sup> หนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส 0302/3306 (อ้างแล้ว)

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>ยืนยันมายังนายวิษณุ เครืองาม ว่ายื่นตีฟ้องปรนเงื่อนไขการชำระหนี้ตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ลดเงินที่จะชำระตามคำพิพากษาจำนวน 1,000 ล้านบาท จากยอดหนี้ที่คำนวณจนถึงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2557</li> <li>• งดคิดดอกเบี้ยผิดนัด ตั้งแต่วันที่คดีถึงที่สุด (วันที่ 21 พฤศจิกายน 2557) จนถึงวันที่ชำระเสร็จสิ้น</li> <li>• รัฐสามารถแบ่งการชำระออกเป็น 3 งวด <ul style="list-style-type: none"> <li>งวดที่ 1 จำนวนร้อยละ 40 ภายในวันที่ 21 พฤศจิกายน 2558</li> <li>งวดที่ 2 จำนวนร้อยละ 30 ภายในวันที่ 21 พฤษภาคม 2559</li> <li>งวดที่ 3 จำนวนร้อยละ 30 ภายในวันที่ 21 พฤศจิกายน 2559</li> </ul> </li> </ul> <p>➢ ทั้งนี้ คณะกรรมการที่พิจารณาเรื่องนี้มีความเห็นเพิ่มเติมด้วยว่า กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมควรพิจารณาบางประเด็นเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) เมื่อชำระเงินแก่กลุ่มกิจการร่วมค้าแล้ว รัฐจะนำโครงการบำบัดน้ำเสียคลองด่านมาใช้ในกิจการใด</li> <li>(2) โครงการนี้หยุดชะงักไปนาน การก่อสร้างบางส่วนยังไม่แล้วเสร็จ (กลุ่มบริษัทเห็นว่า เป็นความรับผิดชอบของกรมควบคุมมลพิษที่ไม่อาจส่งมอบพื้นที่ได้) แม้แต่ส่วนที่เสร็จแล้วก็เสื่อมสภาพไปตามกาลเวลา การไม่ใช้งานและการไม่บำรุงรักษา จึงยังมีภาระการซ่อมแซมอีกเป็นจำนวนมาก และควรรหาแนวทางการซ่อมแซมตลอดจนเสนอวงเงินที่จะใช้ด้วย</li> <li>(3) ในขณะนี้คดีอาญาที่รัฐโดยอัยการและกรมควบคุมมลพิษฟ้องผู้รับผิดชอบไปแล้ว กรมควบคุมมลพิษจึงควรประสานกับสำนักงาน ป.ป.ช. และหาผู้รับผิดชอบทางแพ่งเพื่อฟ้องร้องในส่วนที่รัฐต้องชำระเงินไปแล้วด้วย</li> </ol>
10 พ.ย. 58	<p>กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ยื่นหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส 0302/3306 ถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เรื่องขออนุมัติงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น งบประมาณ พ.ศ.2559 เพื่อนำไปชำระให้แก่ผู้ร้องตามคำพิพากษา ศาลปกครองสูงสุด (กรณีคลองด่าน)<sup>121</sup></p> <p>กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีความเห็นต่อข้อเสนอแนะของนายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานคณะกรรมการเพื่อลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับทางราชการอันเนื่องมาจากคำพิพากษาสูงสุด 3 ประเด็นใหญ่ ได้แก่</p> <p><b>ประเด็น 1 “เมื่อชำระเงินแก่กลุ่มกิจการร่วมค้าแล้ว รัฐจะนำโครงการบำบัดน้ำเสียคลองด่านมาใช้ในกิจการใด”</b></p> <p>กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและฯ เห็นว่า รัฐควรนำโครงการบำบัดน้ำเสียคลองด่านมาใช้ในกิจการในด้านต่างๆ โดยต้องคำนึงถึงผลที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อมชั้นพื้นฐาน ด้านสังคม และด้านการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน โดยมีกรอบแนวคิดอย่างน้อย 4 ประเด็นหลัก ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ทำให้โครงการฯ เกิดประโยชน์สูงสุดรวมถึงการทำให้เกิดมูลค่าเพิ่มในรูปแบบต่างๆ เช่น</li> </ol>

<sup>121</sup> หนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส 0302/3306 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2558 หน้า 20

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>การนำน้ำไปใช้ประโยชน์ในภาคอุตสาหกรรมหรือภาคเกษตรกรรม(Reclaimed water) โดยภาครัฐใช้เงินทุนต่ำที่สุด</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. พยายามไม่ให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม</li> <li>3. ไม่ระบายน้ำทิ้งออกสู่สิ่งแวดล้อม โดยพยายามนำน้ำกลับไปใช้ประโยชน์ให้มากที่สุด</li> <li>4. เป็นที่ยอมรับของประชาชน โดยในประเด็นนี้ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้มอบหมายให้องค์การการจัดการน้ำเสียเป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งคาดว่าจะใช้งบประมาณ 285 ล้านบาท ระยะเวลาประมาณ 330 วัน</li> </ol> <p><b>ประเด็น 2</b> “โครงการนี้หยุดชะงักไปนาน การก่อสร้างบางส่วนยังไม่แล้วเสร็จ (กลุ่มบริษัทเห็นว่าเป็นความรับผิดชอบของกรมควบคุมมลพิษที่ไม่อาจส่งมอบพื้นที่ได้) แม้แต่ส่วนที่เสร็จแล้วก็เสื่อมสภาพไปตามกาลเวลา การไม่ใช้งานและการไม่บำรุงรักษา จึงยังมีภาระการซ่อมแซมอีกเป็นจำนวนมาก และควรหาแนวทางการซ่อมแซมตลอดจนเสนอวงเงินที่จะใช้ด้วย”</p> <p>กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เห็นว่า โครงการคลองด่านเป็นโครงการขนาดใหญ่ ที่มีโครงสร้างและมีอุปกรณ์ต่างๆ ภายในโครงการจำนวนมาก ดังนั้น ในการเสนอแนวทางการซ่อมแซมตลอดจนวงเงินที่จะใช้นั้น จำเป็นจะต้องทำการสำรวจทางเทคนิค การออกแบบและก่อสร้างโดยทำการสำรวจและวิเคราะห์งานก่อสร้างเดิมและประเมินค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. การก่อสร้างส่วนที่ยังไม่แล้วเสร็จ</li> <li>2. งานทดสอบระบบเครื่องจักรกลและอุปกรณ์</li> <li>3. งานซ่อมแซมแก้ไขและปรับปรุง</li> <li>4. งานเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์และเครื่องจักรกล และ</li> <li>5. งานปรับปรุงคุณภาพของระบบเครื่องจักรและอุปกรณ์รวมทั้งต้องทำการตรวจสอบและประเมินปริมาณน้ำเสียทั้งจากภาคชุมชนและภาคอุตสาหกรรมใหม่ เปรียบเทียบกับปริมาณน้ำเสียที่ออกแบบไว้และความเหมาะสมของเทคโนโลยีในการบำบัดน้ำเสียหรือคุณภาพน้ำทิ้งที่จะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป</li> </ol> <p>ในขณะนั้นองค์การการจัดการน้ำเสียได้เริ่มดำเนินการสำรวจและเสนอแนวทางการซ่อมแซมโครงสร้างระบบบำบัดน้ำเสียคลองด่านแล้วตั้งแต่วันที่ 11 สิงหาคม 2558 โดยมีระยะเวลาดำเนินการ 150 วัน</p> <p><b>ประเด็น 3</b> “ในขณะนี้มีคดีอาญาที่รัฐโดยอัยการและกรมควบคุมมลพิษฟ้องผู้ควรรับผิดไปแล้ว กรมควบคุมมลพิษจึงควรประสานกับสำนักงาน ป.ป.ช. และหาผู้รับผิดชอบทางแพ่งเพื่อฟ้องร้องในส่วนที่รัฐต้องชำระเงินไปแล้วด้วย”</p> <p>กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ชี้แจงว่า กรมควบคุมมลพิษได้มีการประสานกับสำนักงาน ป.ป.ช. มาก่อนหน้านี้แล้ว และเมื่อทราบว่ามีสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ส่งเรื่องให้สำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อฟ้อง นายปกติ ภิระวานิช กับพวกรวม 3 คน (นายศิริวิญญู ไพโรจน์พิบูลย์ และนางยุวรี อินหา) ในความผิดตามมาตรา 151 และมาตรา 157 แห่งประมวลกฎหมายอาญา และได้มอบอำนาจให้พนักงานอัยการ ยื่นคำร้องต่อศาลที่พิจารณาคดีดังกล่าว เพื่อขอบังคับให้จำเลยชดเชยค่าเสียหายให้แก่กรมควบคุมมลพิษด้วย พนักงานอัยการได้ยื่นคำร้องต่อศาลแล้ว ทั้งนี้ จำนวนเงินที่เรียกให้จำเลยทั้ง 3 คนชดเชยให้แก่กรมควบคุมมลพิษเป็นเงิน จำนวน 7,124,819,903.20 บาท และเป็นเงินเหรียญสหรัฐ 48,537,554.876 เหรียญ</p>



วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p><b>กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้เสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา ดังนี้</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. อนุมัติให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติฯ โดย กรมควบคุมมลพิษ ไช้งบกลางรายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2559 เพื่อนำไปชำระให้แก่ผู้ร้องตามคำพิพากษาคดีหมายเลขดำ ที่ อ. 285-286/2556 คดีหมายเลขแดงที่ อ. 487- 488/2557 ตามผลการเจรจาซึ่งมีนายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี เป็นประธาน ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) งวดที่ 1 จำนวนร้อยละ 40 ภายในวันที่ 21 พ.ย. 58 เป็นเงินบาทจำนวน 3,174,581,566.04 บาท และเป็นเงินเหรียญสหรัฐ จำนวน 21,717,855.40 เหรียญ</li> <li>(2) งวดที่ 2 จำนวนร้อยละ 30 ภายในวันที่ 21 พ.ค. 59 เป็นเงินบาทจำนวน 2,380,936,174.53 บาท และเป็นเงินเหรียญสหรัฐ จำนวน 16,288,391.55 เหรียญ</li> <li>(3) งวดที่ 3 จำนวนร้อยละ 30 ภายในวันที่ 21 พ.ย. 59 เป็นเงินบาทจำนวน 2,380,936,174.53 บาท และเป็นเงินเหรียญสหรัฐ จำนวน 16,288,391.55 เหรียญ</li> <li>(4) สำหรับการชำระหนี้เป็นเงินเหรียญสหรัฐ ให้คำนวณโดยใช้อัตราและเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศของธนาคารแห่งประเทศไทย 7 วัน ก่อนวันที่ทำการชำระ</li> </ol> <p>และมอบหมายให้องค์การจจัดการน้ำเสีย ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นหน่วยงานรับผิดชอบโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ (คลองด่าน) ในการดำเนินการตรวจสอบ/วิเคราะห์สภาพงานก่อสร้าง และองค์ประกอบต่างๆ รวมถึงการประเมินมูลค่าปัจจุบันของโครงการฯ ในสภาพปัจจุบัน และหาแนวทางที่เหมาะสมเพื่อนำโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ มาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด และคุ้มค่างบประมาณที่ลงทุนไป ยกเว้นการดำเนินคดีที่เกี่ยวกับโครงการฯ ดังกล่าว ยังเป็นความรับผิดชอบของกรมควบคุมมลพิษเช่นเดิม</p> </li> </ol>
17 พ.ย. 58	<p><b>สำนักงบประมาณ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร 0709/105 ถึง เลขาธิการคณะรัฐมนตรี<sup>122</sup> เรื่อง ขออนุมัติงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น งบประมาณ พ.ศ. 2559 เพื่อนำไปชำระให้แก่ผู้ร้องตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด</b></p> <p>สำนักงบประมาณได้ทำความเข้าใจตามที่ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร 0506/41498 ลงวันที่ 17 พฤศจิกายน 2558 ขอให้สำนักงบประมาณเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี สรุปได้ว่า</p> <p><u>สำนักงบประมาณมีความเห็นว่า</u> สมควรที่คณะรัฐมนตรีจะพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอกับ 2 ข้อ ตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติฯ เสนอ โดยการชำระค่าจ้าง ค่าเสียหาย รวมดอกเบี้ยตามข้อเรียกร้อง พร้อมดอกเบี้ย และค่าธรรมเนียมหนังสือค้ำประกันดังกล่าว โดยวงเงินและเงื่อนไขการชำระหนี้เป็นไปตามที่คณะทำงานเจรจาเพื่อลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับทางราชการ</p> <p>➢ นายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี และประธานคณะกรรมการฯ ได้เจรจาต่อรอง</p>

<sup>122</sup> หนังสือสำนักงบประมาณ ด่วนที่สุด ที่ นร 0709/105 ลงวันที่ 17 พฤศจิกายน 2558

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>จนถึงที่สุดแล้ว จำนวนเงินที่ต้องชำระทั้งสิ้น 7,936,453,915.10 บาท กับ 54,294,638.50 เหรียญสหรัฐ หรือเท่ากับ 1,954,606,986 บาท (อัตราแลกเปลี่ยนวันที่ 11 พฤศจิกายน 2558 เท่ากับ 36.00 บาท ต่อ 1 ดอลลาร์สหรัฐ) รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 9,891,060,901.10 บาท</p> <p>➢ สำหรับงบประมาณเพื่อนำไปชำระให้แก่ผู้ร้องตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด เนื่องจากกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติ โดยกรมควบคุมมลพิษไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีในกรณีดังกล่าว ประกอบกับเป็นกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วนและเป็นข้อผูกพันที่จะต้องจ่ายตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด <b>จึงเห็นควรให้เบิกจ่ายจากงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2559</b> งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น จำนวนเงินทั้งสิ้น 6,923,742,631 บาท (หกพันเก้าร้อยยี่สิบสามล้านเจ็ดแสนสี่หมื่นสองพันหกร้อยสามสิบเอ็ดบาทถ้วน) บัดพิเศษ เพื่อชำระค่าจ้าง ค่าเสียหาย รวมดอกเบี้ยตามข้อเรียกร้องพร้อมดอกเบี้ย และค่าธรรมเนียมหนังสือคำประกัน งวดที่ 1 และงวดที่ 2 ที่ถึงกำหนดจ่ายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ดังนี้</p> <p><u>งวดที่ 1</u> ในวงเงิน 3,174,581,566.04 บาท และ 21,717,855.40 เหรียญสหรัฐ หรือเท่ากับ 781,842,794.40 บาท คิดอัตราแลกเปลี่ยน 36.00 บาท ต่อ 1 เหรียญ <b>รวมเป็นเงิน 3,956,424,361 บาท บัดพิเศษ</b></p> <p><u>งวดที่ 2</u> ในวงเงิน 2,380,936,174.53 บาท และ 16,288,391.55 เหรียญสหรัฐ หรือเท่ากับ 586,382,095.80 บาท คิดอัตราแลกเปลี่ยน 36.00 บาท ต่อ 1 เหรียญ <b>รวมเป็นเงิน 2,967,318,270 บาท บัดพิเศษ</b></p> <p>โดยในกรณีที่อัตราแลกเปลี่ยนเงินตราสกุลต่างประเทศมีการเปลี่ยนแปลง ซึ่งมีผลทำให้วงเงินบาทเพิ่มขึ้นเกินกว่าที่ได้รับอนุมัติไว้ข้างต้น โดยวงเงินสกุลต่างประเทศ ที่ได้รับความเห็นชอบไม่เปลี่ยนแปลง ก็ให้กรมควบคุมมลพิษขอรับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมในกรณีดังกล่าวได้</p> <p><u>งวดที่ 3</u> สำหรับเงินที่ต้องชำระงวดที่ 3 จำนวน 2,380,936,174.53 บาท และ 16,288,391.55 เหรียญสหรัฐ ให้กรมควบคุมมลพิษเสนอขอรับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ตามขั้นตอนต่อไป ทั้งนี้ <b>นายกรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแล้ว</b></p> <p>สำหรับความเสียหายและภาระงบประมาณที่เกิดขึ้น เห็นสมควรที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยกรมควบคุมมลพิษจะเร่งรัดดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายที่เกี่ยวข้องให้ถูกต้องครบถ้วน เพื่อให้บุคคลที่รับผิดชอบหรือเกี่ยวข้องชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้น โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของทางราชการเป็นสำคัญ</p>
17 พ.ย. 58	<p>กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เสนอขอมติคณะรัฐมนตรี เรื่องขออนุมัติงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น งบประมาณ พ.ศ.2559 เพื่อนำไปชำระให้แก่ผู้ร้องตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด (กรณีคลองด่าน)</p> <p><b>คณะรัฐมนตรีมีมติ ดังนี้</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. อนุมัติงบประมาณให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (กรมควบคุม</li> </ol>

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>มลพิษ) เพื่อนำไปชำระให้แก่ผู้ร้องตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำ ที่ อ. 285-286/2556 คดีหมายเลขแดงที่ อ. 487- 488/2557 ตามผลการเจรจาของคณะทำงานเจรจาเพื่อลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับทางราชการอันเนื่องมาจากคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ซึ่งมีรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) เป็นประธาน เป็นจำนวนเงินที่ต้องชำระทั้งสิ้น 7,936,453,915.10 บาท กับ 54,294,638.50 ดอลลาร์สหรัฐ หรือเท่ากับ 1,954,606,986 บาท (อัตราแลกเปลี่ยนวันที่ 11 พฤศจิกายน 2558 เท่ากับ 36.00 บาท ต่อ 1 ดอลลาร์สหรัฐ) รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 9,891,060,901.10 บาท ตามความเห็นของสำนักงบประมาณ</p> <p>2. มอบหมายให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (องค์การจัดการน้ำเสีย) เป็นหน่วยงานรับผิดชอบโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ (คลองด่าน) ในการดำเนินการตรวจสอบ/วิเคราะห์สภาพงานก่อสร้าง และองค์ประกอบต่าง ๆ รวมถึงการประเมินมูลค่าปัจจุบันของโครงการฯ ในสภาพปัจจุบัน และหาแนวทางที่เหมาะสมเพื่อนำโครงการฯ มาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด และคุ้มค่ากับงบประมาณที่ลงทุนไป รวมทั้งดำเนินการตามข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2558 ที่ให้พิจารณาศึกษากำหนดแนวทางการใช้ประโยชน์พื้นที่ก่อสร้างโครงการดังกล่าวโดยอาจพิจารณาให้เอกชนเข้าร่วมลงทุนเพื่อดำเนินการด้วย</p> <p>3. ให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (กรมควบคุมมลพิษ) รับผิดชอบการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ ดังกล่าวเช่นเดิม รวมทั้งให้เร่งรัดการดำเนินการเพื่อให้บุคคลที่รับผิดชอบหรือเกี่ยวข้องชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้น โดยต้องดำเนินการให้เป็นไปตามขั้นตอนของกฎหมายที่เกี่ยวข้องให้ถูกต้องครบถ้วนและคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของทางราชการด้วย</p>
21 พ.ย. 58	<p><b>ค่าไถ่คลองด่าน ไหนว่าต่อรองได้<sup>123</sup></b></p> <p>วันที่ 20 สิงหาคม 2558 นายวิษณุ เครืองาม ให้สัมภาษณ์ว่า เบื้องต้นการเจรจากับเอกชน ได้มีการลดค่าเสียหายที่ต้องชดใช้ได้จำนวนมาก วันนี้อรัฐเสียดอกเบี้ยวันละประมาณ 2 ล้านบาท ยิ่งดำเนินการชดใช้ค่าเสียหายล่าช้า ก็ยิ่งจะเสียดอกเบี้ยมากขึ้น เพราะเป็นไปตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ที่ให้รัฐชดใช้ค่าเสียหายภายใน 90 วันนับตั้งแต่วันที่คดีถึงที่สุด หากยังชำระไม่ได้ก็ต้องชำระดอกเบี้ยในส่วนนี้ทุกวัน แต่บริษัท พร้อมทั้งจะลดดอกเบี้ยและเงินต้น ตั้งแต่วันที่ศาลตัดสินเป็นที่สิ้นสุด หากรัฐบาลยอมทำตามข้อเรียกร้องของเขา ส่วนค่าเสียหายรัฐบาลจะต้องไปไล่บี้กับข้าราชการกับผู้เกี่ยวข้องต่อไป</p> <p>อย่างไรก็ตาม วันที่ 17 พฤศจิกายนที่ผ่านมา ที่ประชุม ครม. มีมติอนุมัติของบประมาณกลางสำรองจ่ายกรณีฉุกเฉินงบประมาณปี 2559 ให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม นำไปชำระหนี้ให้ผู้ร้องตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด กรณีการก่อสร้างบ่อบำบัดน้ำเสียคลองด่าน เป็นจำนวน 4,983,342,383 บาท และเป็นเงินเหรียญสหรัฐฯ จำนวน 31,035,780 เหรียญสหรัฐฯ (หรือ 1,114,966,914.01 ล้านบาท ณ วันที่ 17 พ.ย. 2558) ให้แก่บริษัทผู้ร้อง พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี ของเงิน 4,424,099,982 บาท และของเงิน</p>

<sup>123</sup> Astv Weekend – Manager Online <http://www.manager.co.th/AstvWeekend/ViewNews.aspx?NewsID=9580000129097>

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>26,434,636 เหรียญสหรัฐ นับตั้งแต่วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2546 และค่าธรรมเนียมแทนผู้เรียกร้องเป็นเงิน 6 ล้านบาทต่อปี โดยให้กรมควบคุมมลพิษชำระเงินให้แล้วเสร็จภายใน 90 วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งในชั้นศาลปกครองชั้นต้นและในชั้นอุทธรณ์ซึ่งชำระไว้เกินให้แก่ผู้คัดค้านเป็นเงิน 5,484,918 บาท รวมแล้วเป็นเงินทั้งสิ้นประมาณ 6,170 ล้านบาท</p> <p>พล.ต.สรรเสริญ แก้วกำเนิด โฆษกประจำสำนักนายกรัฐมนตรี แถลงว่า โดยความเร่งด่วนของเรื่องนี้ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รายงานว่า จะต้องชำระเงินงวดแรกภายในวันที่ 21 พฤศจิกายนนี้ จึงเสนอเรื่องเข้ามาดังกล่าวเข้ามาเพื่อของบกลาง ครม.จึงเห็นชอบตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เสนอให้แบ่งจ่าย 3 งวด คือ <b>งวดที่ 1</b> จ่ายร้อยละ 40 เป็นเงิน 3,174,581,566.04 บาท และเป็นเงินดอลลาร์สหรัฐ จำนวน 21,717,855.40 ดอลลาร์ ภายในวันที่ 21 พฤศจิกายน 2558 <b>งวดที่ 2</b> จ่ายร้อยละ 30 เป็นเงิน 2,380,936,174.53 บาท และเป็นเงินดอลลาร์สหรัฐ 16,288,391.55 ดอลลาร์ ภายในวันที่ 21 พฤษภาคม 2559 และ<b>งวดที่ 3</b> ร้อยละ 30 เป็นเงิน 2,380,936,174.53 บาท และเป็นเงินดอลลาร์สหรัฐ 16,288,391.55 ดอลลาร์ ภายในวันที่ 21 พฤศจิกายน 2559 ทั้งนี้ การชำระเงินดอลลาร์สหรัฐ ให้คำนวณโดยใช้อัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศของธนาคารแห่งประเทศไทย 7 วัน ก่อนวันที่ทำการชำระ</p>
17 ธ.ค. 58	<p><b>ศาลอาญาอ่านคำพิพากษาคดีทุจริต คลองด่าน</b><sup>124</sup></p> <p>ศาลอาญาคดีทุจริตคดีทุจริตคลองด่าน ที่พนักงานอัยการฝ่ายคดีพิเศษ 2 เป็นโจทก์ ฟ้องนายปกติ ภิระวานิช อายุ 79 ปี อดีตอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ, นายศิริรัฐณ์ ไพโรจน์พิบูลย์ อายุ 64 ปี อดีตรองอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ และนางยุวรี อินนา อายุ 54 ปี ผอ.กองจัดการคุณภาพน้ำ ขณะดำรงตำแหน่งนักวิชาการสิ่งแวดล้อม 7 ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการคัดเลือกร่วมกันเป็นจำเลยที่ 1-3 ในความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่จัดซื้อ ทำ จัดการรักษาทrophy ไตๆ, ร่วมกันใช้อำนาจในตำแหน่งปฏิบัติหน้าที่ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต</p> <p><b>อัยการโจทก์</b> ระบุฟ้องความผิดจำเลยเมื่อวันที่ 17 มิ.ย.57 ระบุความผิดสรุปว่า เมื่อระหว่างวันที่ 14 มิ.ย. 38 - 28 ก.พ.46 นายวัฒนา อัครเหม อดีต รมช.มหาดไทย ได้รวบรวมเข้าซื้อที่ดินจากประชาชนย่าน อ.บางบ่อ จ.สมุทรปราการ ในนามบริษัท เหมือนแร่ลานทอง จำกัด แล้วขายให้กับบริษัท ปาล์มบีช ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทในเครือเดียวกัน จากนั้นจำเลยทั้งสามซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐ ได้ร่วมกันเอื้อประโยชน์ให้ใช้ที่ดิน ของบริษัท คลองด่านมารีน แอนด์ฟิชเชอรี จำกัด บริษัทในเครือการก่อสร้างโครงการ และเอื้อประโยชน์ให้แก่กิจการร่วมค้า เอ็นวีพีเอสเคจี (NVPSKG JOINT VENTURE) ให้ได้รับการคัดเลือกเข้าทำสัญญาโครงการกับกรมควบคุมมลพิษ รวมทั้งให้ผ่านคุณสมบัติในการประกวดราคาและเพิ่มวงเงินงบประมาณก่อสร้างโครงการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้กิจการร่วมค้า เอ็นวีพีเอสเคจี ไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียมการซื้อขายที่ดิน ทำให้รัฐได้รับความเสียหาย มูลค่า 22,949,984,020 บาท</p>

<sup>124</sup> ข่าวไทยโพสต์ ลงวันที่ 18 ธันวาคม 2558

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p>ศาลพิเคราะห์คำเบิกความและพยานหลักฐานทั้งสองฝ่ายที่นำสืบหักล้างกันแล้วเห็นว่า การที่จำเลยทั้งสามซึ่งมีหน้าที่ดำเนินการและรับผิดชอบโครงการดังกล่าว กลับปฏิบัติหน้าที่มิชอบยินยอมให้บริษัท ปาล์มบีชช ที่บริษัท คลองด่านมารีนฯ ถูกเชิดให้ถือกรรมสิทธิ์แทน ซึ่งไม่มีคุณสมบัติในการยื่นขอประกวดราคาได้ยื่นข้อเสนอตั้งโรงบำบัดน้ำเสีย ทั้งยังปกปิดรูปแบบการประกวดราคา การจัดซื้อที่ดิน ทำให้รัฐเสียเปรียบ มิได้เสนอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา เป็นการฝ่าฝืนมติคณะรัฐมนตรีที่ประกวดราคาแบบเหมารวม โดยไม่ดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 พ.ร.บ.วิธีการงบประมาณ พ.ศ.2502 และระเบียบการก่อนนี้ผูกพันข้ามปีงบประมาณ พ.ศ.2534</p> <p>การกระทำของจำเลยทั้งสาม เลือกดำเนินการเกี่ยวกับโครงการไปในทางที่ขัดต่อระเบียบราชการ พฤติการณ์แสดงให้เห็นถึงการวางแผนและดำเนินการเพื่อเอื้อประโยชน์นับแต่ให้ที่ดินของบริษัท คลองด่านฯ ได้รับคัดเลือกนำมาใช้ในโครงการ ร่วมกันปกปิด และบิดเบือนสร้างราคาที่ได้ร่วมกันปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีผลเกี่ยวเนื่องให้กิจการร่วมค้า เอ็นวีพีเอสเคจี (NVPSKG JOINT VENTURE) เข้ามาเป็นคู่สัญญาก่อสร้างโครงการกับกรมควบคุมมลพิษ แสดงให้เห็นว่าชัดเจนว่า กลุ่มเอกชนร่วมกันบิดเบือนและปกปิดข้อเท็จจริงการเสนอแต่ละขั้นตอนโดยทุจริต แล้วเจ้าหน้าที่รัฐ ซึ่งมีจำเลยทั้งสามรวมอยู่ด้วย กับผู้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีที่มีหน้าที่รับผิดชอบเข้าร่วมมือกัน เป็นการกระทำโดยทุจริต และเอื้อประโยชน์ช่วยเหลือกัน ทำให้โครงการก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จ.สมุทรปราการ ระหว่างกรมควบคุมมลพิษกับกิจการร่วมค้า เอ็นวีพีเอสเคจี เป็นสัญญาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย</p> <p>พยานหลักฐานโจทก์จึงรับฟังได้ว่า การกระทำของจำเลยทั้งสามทำให้ราชการได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และโดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 และ 157 เป็นกรรมเดียวผิดกฎหมายหลายบทให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 151 อันเป็นบทหนักสุด <u>จำคุกจำเลยทั้งสาม คนละ 20 ปี</u></p>
17 ธ.ค. 58	<p>องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) จัดงานเสวนา "คลองด่าน 2 หมื่นล้าน ทำไมต้องเสียค่าโง่"</p> <p>นายวิชา มหาคุณ กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) กล่าวเสวนาตอนหนึ่งว่า อยากให้รัฐบาลชะลอการจ่ายเงินค่าโง่จำนวนกว่า 9,000 ล้านบาทให้กับกิจการร่วมค้า NVPSKG ไว้ก่อน เพื่อรอความชัดเจนในสามประเด็น คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. รอคำพิพากษาศาลชั้นต้นที่ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาว่า เจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องในคดีดังกล่าวกระทำผิดหรือไม่</li> <li>2. การพิจารณาความรับผิดทางละเมิดต่อเจ้าหน้าที่ที่ยังไม่มีความชัดเจน เรื่องอยู่ที่ศาลปกครอง</li> <li>3. กรณีที่กรมควบคุมมลพิษฟ้องบริษัทเอกชนที่หลอกนำที่ดินสาธารณะมาขายให้ เพื่อนำมาใช้ในการดำเนินโครงการ</li> </ol> <p>ขณะนี้คดีอยู่ในชั้นศาลฎีกา ยังไม่มีความชัดเจนว่า ใครจะชนะคดี จึงควรรอให้ประเด็นเหล่านี้ชัดเจนก่อน กระบวนการยังไม่จบสิ้น การให้จ่ายเงินให้บริษัทเอกชนเป็นเพียงมติ ครม. ไม่ถือเป็นกฎหมาย สามารถเปลี่ยนแปลงได้</p>
21 ธ.ค. 58	ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน(คตง.) และรัฐใช้วิธีหักลบหนี้จ่ายค่าโง่คลองด่าน

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์
	<p><b>เทียบเคียงคดีทางด่วนบางนา<sup>125</sup></b></p> <p>นายชัยสิทธิ์ ตรีชูธรรม ประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เปิดเผยว่า การที่อดีตอธิบดีกรมควบคุมมลพิษกับพวกทุจริตต่อหน้าที่โดยกระทำการอันเป็นการเอื้อประโยชน์และช่วยเหลือกิจการร่วมค้า ให้เป็นผู้รับจ้างงานก่อสร้างบ่อบำบัดน้ำเสียคลองด่านโดยมิชอบและกิจการร่วมค้า ขาดคุณสมบัติตาม TOR ของกรมควบคุมมลพิษ เนื่องจากบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ซึ่งมีประสบการณ์ในการก่อสร้างบ่อบำบัดน้ำเสียขอถอนตัวจาก กิจการร่วมค้าก่อนมีการลงนามในสัญญาจ้าง ย่อมเข้าข่ายการกระทำละเมิดต่อกรมควบคุมมลพิษ ทำให้กรมควบคุมมลพิษเสียหายอย่างร้ายแรง 23,700 ล้านบาท ผู้ร่วมค้าทั้ง 5 บริษัท และอธิบดีกรมควบคุมมลพิษกับพวกจึงต้องร่วมกันรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายให้แก่กรมควบคุมมลพิษ 23,700 ล้านบาท แม้ศาลปกครองสูงสุดจะพิพากษาให้กรมควบคุมมลพิษจ่ายค่าเสียหายให้ผู้ร่วมค้าทั้ง 5 บริษัทกว่า 9,000 ล้านบาท กรมควบคุมมลพิษก็ขอหักกลบบลบนहींได้ ทำให้ผู้ร่วมค้าทั้ง 5 บริษัท ต้องจ่ายเงินให้กรมควบคุมมลพิษ 14,700 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ย แม้รัฐบาลจะตกลงกับผู้ร่วมค้าทั้ง 5 บริษัท ขอผ่อนชำระแล้ว รัฐบาลก็ขอหักกลบบลบนहींได้ เพราะหนี้ละเมิดผิดนัด ตั้งแต่เวลาที่ทาละเมิด ฉะนั้นรัฐบาลจึงควรพิจารณาให้ละเอียดรอบคอบในการใช้งบกลางจ่ายเงิน ให้ผู้ร่วมค้าทั้ง 5 บริษัทกว่า 9,000 ล้านบาท</p> <p>นายชัยสิทธิ์ ยังกล่าวต่อว่า ก่อนคดีค่าไถ่คลองด่าน มีคดีค่าไถ่ทางด่วนสายบางนา-บางพลี-สมุทรปราการเกิดขึ้น แม้อนุญาโตตุลาการจะชี้ขาดให้การทางพิเศษแห่งประเทศไทย จ่ายค่าเสียหายให้กิจการร่วมค้า บีบีซีดี 6,000 ล้านบาทเศษ แต่ศาลฎีกาก็มีคำพิพากษาที่ 7277/2549 ให้การทางพิเศษแห่งประเทศไทยไม่ต้องจ่ายตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ แม้แต่บาทเดียว เพราะผู้ว่าการทางพิเศษแห่งประเทศไทยทำสัญญากับกิจการร่วมค้าบีบีซีดีผู้รับจ้างโดยเอื้อประโยชน์และช่วยเหลือผู้รับจ้าง สัญญาจ้างจึงเกิดจากกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชน ไม่มีผลผูกพันการทางพิเศษแห่งประเทศไทย ซึ่งคดีค่าไถ่คลองด่านนี้ เจ้าหน้าที่ของรัฐก็เอื้อประโยชน์และช่วยเหลือผู้รับจ้างเช่นเดียวกัน ผลคดีน่าจะไม่ต่างกัน คือรัฐไม่ควรจ่ายค่าไถ่เหมือนกัน แต่เมื่อคดีค่าไถ่คลองด่านศาลปกครองสูงสุดพิพากษาให้จ่าย รัฐบาลก็ควรแก้ด้วยการขอหักกลบบลบนहींกับค่าเสียหายที่ผู้รับจ้างต้องร่วมรับผิดชอบ ทำให้รัฐบาลไม่ต้องจ่ายและยังเรียกร้องให้ผู้รับจ้างจ่ายค่าเสียหายอีก 14,700 บาท ได้ด้วย</p>

<sup>125</sup> มติชน ออนไลน์ วันที่ 21 ธันวาคม 2558 <http://m.matichon.co.th/readnews.php?newsid=1450694273>

เอกสารประกอบการเสวนาวิชาการ “ร่วมหาทางออกกรณีค่าโง่คลองด่าน-หยุดความเสียหายของชาติ”

วันพฤหัสบดีที่ 12 พฤษภาคม 2559

ณ ห้องประชุมสารนิเทศ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถนนพญาไท กรุงเทพฯ

.....  
เปรียบเทียบถ้อยคำวินิจฉัยประเด็นบริษัท NWWI ถอนตัว

1. คำพิพากษาศาลแขวงดุสิต ความอาญา คดีหมายเลขดำที่ 254/2547 หมายเลขแดงที่ 3501/2552 ลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2552 ระหว่าง กรมควบคุมมลพิษ โจทก์ กับ กิจการร่วมค้า เอ็นวีพีเอสเคจี ที่ 1 กับพวกรวม 19 คน จำเลย

หน้า 99-104

“...แม้ตอนบนของหนังสือบอกเลิกหนังสือมอบอำนาจฉบับลงวันที่ 28 กรกฎาคม 2539 จะระบุว่าเป็นของบริษัท ยูไนเต็ด ยูทิลิตี้ส์ ซึ่งจำเลยที่ 2 ถึงที่ 11 อ้างในภายหลังว่าเป็นคนละนิติบุคคล แต่ในหนังสือฉบับดังกล่าวก็อ้างถึงปัญหาของบริษัท นอร์ทเวสต์ฯ และหนังสือมอบอำนาจของบริษัท นอร์ทเวสต์ฯ ที่จำเลยที่ 2 ให้อยู่ในขณะนั้น ทั้งยังได้ความด้วยว่าบริษัท นอร์ทเวสต์ฯ เป็นบริษัทในกลุ่มของบริษัท ยูไนเต็ดยูทิลิตี้ส์ จำกัด (มหาชน) เมื่อปัญหาที่เกิดขึ้นถือเป็นเรื่องสำคัญอันมีผลต่อการตกลงลงนามในสัญญาตามโครงการฯ จำเลยที่ 2 โดยจำเลยที่ 3 และโจทก์ ก็ควรจะมีการตรวจสอบถึงความถูกต้องแท้จริงของเอกสารดังกล่าวเสียก่อน แต่ทั้งจำเลยที่ 2 โดยจำเลยที่ 3 และโจทก์ ก็หาได้กระทำไม่ ทั้งตามหนังสือมอบอำนาจของนายโรเบิร์ต ฉบับลงวันที่ 7 ตุลาคม 2539 ที่มอบอำนาจให้แก่จำเลยที่ 2 ก็เป็นการมอบอำนาจก่อนที่นายโรเบิร์ตจะได้รับมอบอำนาจอย่างถูกต้องจากบริษัท นอร์ทเวสต์ฯ เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2539 และเป็น การมอบอำนาจให้เป็นตัวแทนในการยื่นเอกสารการประมูลเท่านั้น ดังนั้น การที่นายโรเบิร์ตทำหนังสือมอบอำนาจให้จำเลยที่ 2 ในขณะที่ตนเองยังไม่มีอำนาจนั้น จึงถือว่าหนังสือมอบอำนาจที่นายโรเบิร์ต มอบอำนาจให้จำเลยที่ 2 นั้นไม่ชอบ...”

“...หนังสือโต้ตอบที่ส่งโดยสำนักงานที่ปรึกษากฎหมาย จอห์นสัน สโตนส์แลนด์ มาสเตอร์ กับจำเลยที่ 3 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2540 แจ้งขอระงับบอกกล่าวการผิดสัญญาไว้ก่อนตามเอกสารหมายเลข 36 นั้น เห็นว่า แม้หนังสือโต้ตอบดังกล่าว จะมีข้อความในทำนองของการเจรจาต่อรอง และกำหนดเงื่อนไข หรือ ข้อเสนอ แต่ตราบใดที่ยังไม่มีการตกลงกันให้แน่ชัด ก็ยังคงต้องถือว่า บริษัท นอร์ทเวสต์ฯ มิได้ตกลงยินยอมเข้าทำสัญญาร่วมกับจำเลยที่ 2 ที่ 4 ที่ 6 ที่ 8 และที่ 10...”

“...เมื่อจำเลยที่ 2 เข้าทำสัญญาจ้างเหมาเบ็ดเสร็จกับโจทก์ ทั้งที่ทราบว่าเป็นบริษัท นอร์ทเวสต์ฯ ได้ยกเลิกหนังสือมอบอำนาจ ทำให้จำเลยที่ 2 ไม่มีอำนาจในการเข้าทำสัญญาในนามของบริษัท นอร์ทเวสต์ฯ แล้วรวมทั้งการเปิดบัญชีเงินฝากโดยใช้ชื่อของบริษัท นอร์ทเวสต์ฯ ทั้งที่บริษัท นอร์ทเวสต์ฯ ไม่ได้เข้ามาเกี่ยวข้องดำเนินการตามโครงการฯ จึงเป็นการทุจริตหลอกลวงโจทก์ ด้วยการปกปิดข้อเท็จจริงซึ่งควรบอกให้แจ้ง ทำให้โจทก์ตกลงเข้าทำสัญญาจ้างเหมาเบ็ดเสร็จอันเป็นเอกสารสิทธิกับจำเลยที่ 2 จึงเป็นการกระทำความผิดฐานฉ้อโกง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าจำเลยที่ 4 ที่ 6 ที่ 8 และที่ 10 ได้มอบอำนาจให้จำเลยที่ 2 มีอำนาจกระทำการแทน และจำเลยที่ 2 ได้มอบอำนาจช่วงให้จำเลยที่ 3 มีอำนาจกระทำการแทน จึงถือว่า จำเลยที่ 2 ถึงที่ 11 ได้ร่วมกันกระทำความผิดฐานฉ้อโกง...”

**2. คำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ 50/2546 หมายเลขแดงที่ 2/2554 ลงวันที่ 12 มกราคม 2554 ระหว่าง บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ที่ 1 กับพวกรวม 6 คน ผู้เรียกร้อง กับ กรมควบคุมมลพิษ ผู้คัดค้าน**

หน้า 8

“...ยังได้รับความจากนายวรวิทย์ ชวณะนันท์ พยานผู้เรียกร้องว่ากิจการร่วมค้า เอ็นจีพีเอสเคจี ตามที่ผู้เรียกร้องอ้างนั้น ผู้เรียกร้องแจ้งว่า กิจการร่วมค้าที่ฝ่ายผู้เรียกร้องกล่าวอ้างถึงนั้นไม่ได้มีการจดทะเบียนต่อกระทรวงพาณิชย์ จึงมีผลเท่ากับตกลงทำกิจการร่วมค้าในลักษณะข้างหุ้นส่วนสามัญที่ไม่ได้จดทะเบียนตามแนวคำพิพากษาฎีกาที่ 5633-5638/2548 ระหว่าง บริษัท พีริเมียร์ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด (มหาชน) ผู้ร้องขอ บริษัท เนาวรัตน์ พัฒนาการ จำกัด (มหาชน) กับพวก ผู้ร้อง ดังนั้น ข้อที่ฝ่ายผู้คัดค้านอ้างว่า การที่ผู้คัดค้านเข้าทำสัญญาเกิดจากความสำคัญผิดว่ามีบริษัท นอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเทอร์เน็ต จำกัด เป็นผู้ร่วมในกิจการร่วมค้า และการที่บริษัท นอร์ทเวสต์ อินเทอร์เน็ต จำกัด ถอนตัวไป จึงทำให้ฝ่ายผู้คัดค้านได้เข้าทำสัญญาโดยสำคัญผิดในตัวบุคคลจึงไม่เกิดขึ้น”

หน้า 9

“...ส่วนที่ผู้คัดค้านอ้างว่าสัญญาเป็นโมฆะ โดยไม่ได้อ้างมีเหตุแห่งโมฆะกรรม หรือนำสืบให้เห็นตามที่กล่าวอ้าง รับผิดไม่ได้ว่า สัญญาตามที่ผู้คัดค้านกล่าวอ้างเป็นโมฆะกรรม...”



3. คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ 791/2554, 809/2554 หมายเลขแดงที่ 18/2555, 2090/2555 ลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2555 ระหว่าง บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ที่ 1 กับพวกรวม 6 คน ผู้ร้อง กับ กรมควบคุมมลพิษ ผู้คัดค้าน

หน้า 104

“...มีประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า ผู้ร้องทั้งหมดมีสิทธิเสนอข้อพิพาทต่อคณะอนุญาโตตุลาการหรือไม่ เนื่องจากผู้คัดค้านอ้างว่าสัญญาจ้างดำเนินการสัญญาโครงการจัดการน้ำเสียฯ เป็นโมฆะเพราะสัญญาดังกล่าวจัดทำขึ้นโดยสำคัญผิดในตัวบุคคลซึ่งเป็นคู่กรณีแห่งนิติกรรมและสำคัญผิดในตัวทรัพย์สินซึ่งเป็นวัตถุแห่งนิติกรรม เห็นว่า สัญญาเป็นโมฆะหรือไม่นั้น เป็นประเด็นที่ผู้คัดค้านยกขึ้นมาเพื่อโต้แย้งคำขอของผู้ร้องทั้งหมดที่ขอให้ผู้คัดค้านจ่ายเงินค่าจ้างงานตามสัญญาโครงการจัดการน้ำเสียฯ อันเป็นประเด็นพิพาทข้อหนึ่งในชั้นอนุญาโตตุลาการ คณะอนุญาโตตุลาการจึงมีอำนาจในการวินิจฉัยชี้ขาดในประเด็นนี้ได้ ประกอบกับผู้เข้าประกวดราคาและจัดทำสัญญาโครงการจัดการน้ำเสียพิพาทคือ กิจการร่วมค้าเอ็นวีพีเอส เคจี ซึ่งเป็นนิติบุคคลที่แยกต่างหากออกมาจากบริษัทผู้ร้องที่ 1 ถึงที่ 5 และบริษัท นอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ซึ่งหากจะมีการเปลี่ยนตัวบุคคลภายในกิจการร่วมค้าก็เป็นเรื่องภายในนิติบุคคลดังกล่าว อีกทั้งผู้แทนของผู้คัดค้านเองก็รับทราบและอนุญาตให้มีการเปลี่ยนตัวดังกล่าวแล้ว ส่วนกรณีที่ดินที่มีการออกโฉนดโดยมิชอบก็เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาซื้อขายที่ดินตามประกาศเชิญชวนผู้สนใจยื่นเอกสารแสดงคุณสมบัติเบื้องต้นเพื่อขายที่ดินให้แก่ผู้คัดค้านสำหรับใช้ในโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2539 ที่แยกต่างหากจากสัญญาจ้างสัญญาโครงการจัดการน้ำเสียฯ และคดีเกี่ยวกับการขอกองที่ดินดังกล่าว ผู้คัดค้านก็ได้ดำเนินคดีอาญากับผู้กระทำผิดที่ศาลแขวงดุสิตเป็นคดีหมายเลขดำที่ 254/2547 หมายเลขแดงที่ 3501/2552 เพื่อลงโทษฐานขโมยและเรียกเงินค่าที่ดินดังกล่าวคืนแล้ว ซึ่งคดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาชั้นอุทธรณ์...”

4. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อ.285-286/2556 หมายเลขแดงที่ อ.487-488/2557 ลงวันที่ 10 ตุลาคม 2557 ระหว่าง บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ที่ 1 กับพวกรวม 6 คน ผู้ร้อง กับ กรมควบคุมมลพิษ ผู้คัดค้าน

“...เมื่อพิจารณาหนังสือลงวันที่ 28 กรกฎาคม 2540 ที่ผู้คัดค้านได้กล่าวอ้างว่าเป็นหนังสือที่บริษัท ยูไนเต็ดยูทิสตี จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทแม่ของบริษัท นอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด แจกกับผู้ร้องที่ 1 ขอให้เพิกถอนหนังสือมอบอำนาจและจะไม่รับผิดชอบใดๆ ต่อผลอันเนื่องมาจากการใช้หนังสือมอบอำนาจตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2540 เป็นต้นไปแล้ว ปรากฏว่าหนังสือดังกล่าวมีข้อความที่ระบุต่อมาว่า บริษัทยังคงต้องการที่จะเข้าร่วมเป็นคู่สัญญาในโครงการดังกล่าวต่อไป โดยต้องมีการแก้ไขเพิ่มเติมเงื่อนไขบางประการของสัญญา และหากสัญญาได้รับการแก้ไขด้วยความเห็นพ้องต้องกันแล้ว บริษัทมีความยินดีที่จะดำเนินการให้ หนังสือมอบอำนาจฉบับดังกล่าวมีผลบังคับใช้หรือจัดให้มีหนังสือมอบอำนาจใหม่ กรณีจึงรับฟังได้ว่า ณ วันที่ 28 กรกฎาคม 2540 ยังไม่มีการเพิกถอนหนังสือมอบอำนาจของตัวแทนบริษัท นอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด...”

“...บริษัท นอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ยังคงมีสถานะเป็นคู่สัญญากับผู้คัดค้านโดยชอบ...”

5. คำพิพากษาของศาลอาญา คดีหมายเลขดำที่ อ.1682/2557 หมายเลขแดงที่ อ.4149/2558 ลงวันที่ 17 ธันวาคม พ.ศ. 2558 ระหว่าง พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด โจทก์ กับ นายปกติ กิระวานิช ที่ 1 นายศิริธัญญ์ ไพโรจน์บริบูรณ์ ที่ 2 นางยุวรี อินนา ที่ 3 จำเลย

“หลังจากนั้นยังมีการอนุมัติจ้างและการลงนามในสัญญาว่าจ้างกิจการร่วมค้าเอ็นวีพีเอสเคจีโดยไม่มีบริษัทนอร์ธเวสต์ (NWWI) เป็นผู้นำโครงการตามข้อกำหนดการประกวดราคาอันทำให้สัญญาไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทั้งยังทำการเปลี่ยนแปลงแก้ไขข้อสาระสำคัญของสัญญาแตกต่างไปจากร่างที่ผ่านการตรวจจากสำนักงานอัยการสูงสุด ดำเนินการจัดซื้อที่ดินโดยไม่ดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 จำเลยที่ 2 ขณะดำรงตำแหน่งรองอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ และประธานคณะกรรมการคัดเลือกผู้มีความสมบัติเหมาะสมเพื่อเป็นผู้มีสิทธิเข้าประกวดราคา ร่วมกับจำเลยที่ 1 และที่ 3 กระทำการดังกล่าว และจำเลยที่ 2 ขณะดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ร่วมกับจำเลยที่ 3 ดำเนินโครงการโดยไม่มีบริษัทนอร์ธเวสต์ (NWWI) เป็นคู่สัญญา อีกทั้งยังยอมรับให้บริษัทสมุทรปราการออฟเปอร์เรตติ้ง จำกัด (ออฟโก้) ซึ่งกิจการร่วมค้าเอ็นวีพีเอสเคจีที่ไม่มีคุณสมบัติอยู่ก่อนแล้วร่วมกันจัดตั้งขึ้น

เพื่อการนี้เป็นการเฉพาะอันทำให้บริษัทสมุทรปราการออฟเพอร์เรทติ้ง จำกัด (ออฟโก้) ซึ่งไม่เคยมีผลงาน และประสบการณ์ในการเดินระบบและซ่อมบำรุงเข้ามาเป็นคู่สัญญากับกรมควบคุมมลพิษแทนที่บริษัท นอร์ทเวสต์ฯ (NWWI) โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย”

หน้า 207

“อีกทั้งข้อเท็จจริงที่รับฟังนั้นมีผลทำให้สัญญาโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ฝั่งตะวันออกและฝั่งตะวันตก เลขที่ 75/2540 ระหว่างกรมควบคุมมลพิษและกิจการร่วมค้าเอ็นวีพีเอสเคจีเป็นสัญญาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายมาแต่ต้นอีกด้วย”

หมายเหตุ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 46 บัญญัติว่า

“มาตรา 46 ในการพิพากษาคดีส่วนแพ่ง ศาลจำต้องถือข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในคำพิพากษาคดีส่วนอาญา”