



2008

คดีหมายเลขคำที่ /๒๕๕๖

คดีหมายเลขแดงที่ /๒๕

ศาลปกครองกลาง

วันที่

๔

ตุลาคม

พ.ศ. ๒๕๕๖

ระหว่าง

นายประภพ ว่องวัฒนศิริ ที่ 1 กับพวกรวม ๑๕๖ คน

ผู้ฟ้องคดี

ผู้ว่าราชการจังหวัดราชบุรี

ที่ ๑

อธิบดีกรมที่ดิน

ที่ ๒

เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรี สาขาบ้านโป่ง

ที่ ๓

ผู้ถูกฟ้องคดี

ข้าพเจ้า นายประภพ ว่องวัฒนศิริ, นายจรูญ เหลนปก และนายสนั่น ศรีลาขงค์ ในฐานะผู้ฟ้องคดีและผู้แทนคดีของผู้ฟ้องคดีที่ ที่ ๑ ถึงที่ ๑๕๖

ที่อยู่ ๔๔๕ ซอยลาดพร้าว ๑๑๒ แขวงพลับพลา เขตวังทองหลาง กรุงเทพมหานคร ๑๐๓๑๐

โทรศัพท์ ๐๒-๕๓๐๔๗๐๕, ๐๘๑-๔๐๗๑๐๖๑ โทรสาร ๐๒-๕๓๑๕๑๘๘, ๐๒-๕๓๐๔๗๐๕

โดยมีความประสงค์จะขอฟ้อง

๑. ผู้ว่าราชการจังหวัดราชบุรี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

๒. อธิบดีกรมที่ดิน

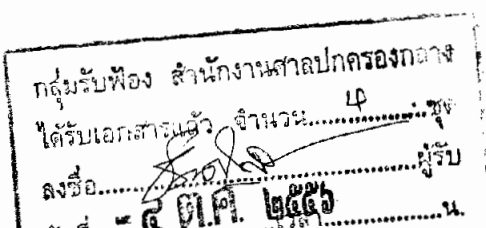
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

๓. เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรี สาขาบ้านโป่ง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓

ปรากฏตามรายชื่อและภูมิลำเนาของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม เอกสารแนบท้ายคำฟ้องนี้

รายละเอียดของการกระทำ ข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์เกี่ยวกับการกระทำที่เป็นเหตุให้เกิดความเดือดร้อนเสียหายดังต่อไปนี้

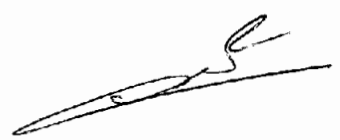


ข้อ.๑ ในการฟ้องคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ถึง ที่ ๑๕๖ ได้แต่งตั้งให้นายประภพ ว่องวัฒนศิริ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑, นายจรรณู เหลนปก ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ และนายสนั่น ศรีลายงค์ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้แทนคดีดำเนินคดีแทนผู้ฟ้องคดีทั้งหมด รายละเอียดปรากฏตามหนังสือแต่งตั้งผู้แทนคดีเอกสารท้ายคำฟ้อง หมายเลข ๑

ในการดำเนินคดีนี้ ผู้แทนคดีทั้งสาม ได้มอบอำนาจให้ ว่าที่ ร.ต.สมชาย อามีน และ/หรือ นายวิโรจน์ ช่างสาร และ/หรือ นายธนู เอกโชติ และ/หรือ นายนรินทร์ศักดิ์ หลายทวีวัฒน์ และ/หรือ นายสนั่น พิสุทธไทรงาม เป็นผู้รับมอบอำนาจ มีอำนาจดำเนินคดีแทนผู้ฟ้องคดีทั้งหมด รายละเอียดปรากฏตามหนังสือมอบอำนาจเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๒

ในการนำส่งบรรดาเอกสาร คำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำชี้แจง และคำคู่ความต่างๆ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้ง ๑๕๖ คน ขอสืบได้ส่งไปยัง เลขที่ ๔๔๕ ซอยลาดพร้าว ๑๑๒ แขวงพลับพลา เขตวังทองหลาง กรุงเทพมหานคร ๑๐๓๑๐ โทรศัพท์ ๐๒-๕๓๐๔๗๐๕, ๐๘๑-๔๐๗๑๐๖๑ โทรสาร ๐๒-๕๓๑๔๘๘๘, ๐๒-๕๓๐๔๗๐๕

ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นกำนันเจ้าพนักงานผู้ปกครองท้องที่ตำบลคอนกระเบื้อง ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึง ที่ ๑๕๖ และชาวบ้านอื่น ได้อาศัยอยู่ในตำบลคอนกระเบื้อง และตำบลหนองอ้อ ที่รวมตัวกันเป็นชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนท้องถิ่นดั้งเดิมโดยใช้ชื่อชุมชนว่า "ชุมชนบ้านไร่ใหม่" มีบ้านเรือนพักอาศัยและประกอบอาชีพเกษตรกรรม ทำไร่ ปลูกผักปลอดสารพิษ เลี้ยงโคนม ปลูกอ้อย และไม้ผล อยู่ในท้องถิ่นตำบลคอนกระเบื้อง ตำบลหนองอ้อ อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี มาตั้งแต่สมัยปู่ย่า ตายายกว่าแปดสิบปีแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสำเนาบัตรประชาชนและสำเนาทะเบียนบ้าน เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๓ ผู้ฟ้องคดีทั้ง ๑๕๖ คน และชาวบ้านอื่นที่อาศัยอยู่ในตำบลคอนกระเบื้อง และตำบลหนองอ้อ ได้รับความเสียหายจากการละลายต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าเกินสมควร หรือการออกคำสั่งให้ปฏิบัติหรือให้งดเว้นการปฏิบัติของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม อันเนื่องมาจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) เลขที่ ๓๑๘ - ๓๒๒



ตำบลคอนกระเบื้อง และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓) เลขที่ ๔๐๓-๔๐๗ (ปัจจุบัน น.ส.๓ เลขที่ ๔๐๕ เปลี่ยนเป็น น.ส.๓ ก. เลขที่ ๒๔๘๐) ตำบลหนองอ้อ อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี จำนวน ๑๐ ฉบับ รวมเนื้อที่ประมาณ ๔๖๕ ไร่เศษ ให้แก่นายวิศิษฐ์ วังตาล โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่เป็นไปตามกฎระเบียบ คำสั่งและแนวปฏิบัติของราชการ รายละเอียดปรากฏตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๔

นายวิศิษฐ์ วังตาล เป็นผู้ซื้อถือครองที่ดินตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ดังกล่าว แต่เพียงในนามโดยถือครองแทนมิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพฯ อันเป็นการหลีกเลี่ยงการถือครองที่ดินหรือการได้มาซึ่งที่ดินของวัดบาทหลวงโรมันคาทอลิก ตามประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๘๔ และไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยลักษณะของวัดบาทหลวงโรมันคาทอลิกในกรุงเทพฯ ร.ศ. ๑๒๘ และพระราชบัญญัติเพิ่มเติมพระราชบัญญัติ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ร.ศ. ๑๒๘ (พ.ศ. ๒๔๕๒) ว่าด้วยลักษณะของวัดบาทหลวงโรมันคาทอลิกในกรุงเทพฯ ร.ศ. ๑๒๘ (พ.ศ. ๒๔๕๒) รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๕ และ ๖

ผู้ฟ้องคดีทั้ง ๑๕๖ คน และชาวบ้านอื่นที่อาศัยอยู่ในตำบลคอนกระเบื้อง และตำบลหนองอ้อ ได้จับจองที่ดินว่างเปล่าและครอบครองทำประโยชน์ ปลูกบ้านพักอาศัยและทำกินในที่ดินบริเวณที่นายวิศิษฐ์ ขออนุญาตหนังสือรับรองการทำประโยชน์ ต่อเนื่องกันมายาวนานกว่าแปดสิบปีก่อนที่นายวิศิษฐ์ จะได้รับหนังสือรับรองการทำประโยชน์ดังกล่าว และผลจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (ขณะนั้น) ออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายให้แก่นายวิศิษฐ์ วังตาล และจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกเฉยละเลยไม่สั่งเพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ที่ออกในชื่อนายวิศิษฐ์ วังตาล และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่สั่งจำหน่ายที่ดินของมิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพฯ ที่ถือครองที่ดินอยู่ในนามนายวิศิษฐ์ ทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้ง ๑๕๖ คน และชาวบ้านอื่นที่อาศัยอยู่ในตำบลคอนกระเบื้อง และตำบลหนองอ้อ ซึ่งเป็นชาวไทยพุทธ ต้องถูกฟ้องจับได้



ออกจากที่ดินตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ดังกล่าว และถูกออกหมายจับบังคับให้ต้องออกจากที่ดิน โดยมีสชงโรมันคาทอลิกกรุงเทพฯ เรื่อยมา ทั้งที่ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยลักษณะของวัดบาทพลวงโรมันคาทอลิกในกรุงเทพฯ ตามกฎหมาย ร.ศ. ๑๒๘ ข้อ ๕ บัญญัติว่า “นับแต่นี้สืบไป ให้มีสชงถือที่ดินเป็นของมีสชงเองได้ตามความที่กล่าวไว้ในพระราชบัญญัตินี้ แต่จะถือที่ดินแทนผู้อื่นไม่ได้ มีสชงจะร้องว่าเป็นเจ้าของที่ดินหรือว่ามีประโยชน์ในที่ดินได้แต่ชื่อของมีสชงเอง หรือในชื่อของสถานวัดบาทพลวง หรือสถานพักสอนศาสนาหรือที่ทำการสอนศาสนาโรมันคาทอลิก” อันหมายความว่า มีสชงจะอาศัยสิทธิใดๆ ในที่ดินเพื่อฟ้องร้องคดีได้เฉพาะแต่ที่ดินที่มีชื่อของมีสชงเอง หรือให้คนอื่นถือครองที่ดินแทนตนแล้วอ้างความเป็นเจ้าของหรือหาประโยชน์ในที่ดินนั้นไม่ได้ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ตราขึ้นเพื่อควบคุมการถือครองที่ดินของมีสชงให้เป็นไปตามกฎหมาย ดังปรากฏในเหตุผลและเจตนารมณ์ในการตราพระราชบัญญัติ และมีสชงได้ให้สัญญาว่าจะถือและทำตามข้อความทั้งปวงในพระราชบัญญัติว่าด้วยลักษณะของวัดบาทพลวงโรมันคาทอลิกในกรุงเทพฯ ตามกฎหมาย ร.ศ. ๑๒๘

ข้อ ๒. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่รัฐ ตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัดราชบุรี มีอำนาจหน้าที่บริหารราชการตามที่กฎหมายและระเบียบแบบแผนของราชการ บริหารราชการตามที่คณะรัฐมนตรีกระทรวง ทบวง กรม มอบหมาย หรือตามที่นายกรัฐมนตรีสั่งการในฐานะหัวหน้ารัฐบาล มีอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ว่าราชการจังหวัด และเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามประมวลกฎหมายที่ดิน มีอำนาจหน้าที่พิจารณาสั่งเพิกถอน แก่ไข หรือออกไปแทนหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน หรือเพิกถอน แก่ไข เอกสารที่ได้จดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม หรือเอกสารที่ได้จดทะเบียนรายการทะเบียนที่ดิน ทั้งนี้ตามที่กฎหมายกำหนด

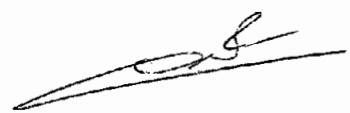
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นเจ้าหน้าที่รัฐตำแหน่ง อธิบดีกรมที่ดิน มีอำนาจดำเนินการตามกฎหมายตามประมวลกฎหมายที่ดิน กฎหมายว่าด้วยอาคารชุด กฎหมายว่าด้วยการจัดสรรที่ดิน และกฎหมายอื่นที่



เกี่ยวข้อง รวมทั้งมีอำนาจพิจารณาสั่งจำหน่ายที่ดินของวัดวาอาราม วัดบาทหลวงโรมันคาทอลิก หรือ มัสยิดอิสลาม ทั้งนี้ตามที่กฎหมายกำหนด

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่ง เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรี สาขาบ้านโป่ง ประจําราชการบริหารส่วนภูมิภาค สังกัดสำนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรี กรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย มีอำนาจหน้าที่ตามประมวลกฎหมายที่ดิน และปฏิบัติงานเกี่ยวกับการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน รวมทั้งปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องตามที่ได้รับมอบหมาย

ข้อ ๓. เดิมที่ดินมือเปล่าตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) เอกสารท้ายคำฟ้อง หมายเลข ๔ ทั้งสิบแปลง เคยเป็นที่ดินที่หลวงสิทธิ เทพการ (นายกิมเลียง วังตาล) บิดานายวิศิษฐ์ วังตาล อํางการครอบครองและทำประโยชน์มาตั้งแต่ดั้งเดิม แต่หลวงสิทธิ เทพการ ได้แสดงเจตนาสละการครอบครองที่ดินบริเวณดังกล่าวทั้งหมดเมื่อปี พ.ศ. ๒๔๖๕ ให้กับวัดบาทหลวงโรมันคาทอลิก(ในขณะนั้น) คือวัดนักบุญมากริตา มาริอา บางตาล หรือวัดมากริอาบางตาล หรือวัดโรมันคาทอลิกบางตาล หรือวัดบางตาล ซึ่งอยู่ในความปกครองดูแลรับผิดชอบของมิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพ โดยทำเป็นหนังสือยกที่ดินของคนที่อยู่ตำบลหนองอ้อ (ขณะนั้น) อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี ซึ่งเป็นที่นาและที่ไร่คิดเป็นเนื้อที่ ๕๕๓ ไร่ ๓ งาน ๑๒ ตารางวา รายละเอียดปรากฏตามบันทึกยกที่ดินให้วัด ฉบับลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๔๖๕ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๖ หลังจากนั้นวัดโรมันคาทอลิกบางตาลได้เข้าถือสิทธิครอบครองที่ดินเพื่อตนเองโดยสงบเปิดเผยและทำประโยชน์ในที่ดินมือเปล่าดังกล่าวเรื่อยมาจนกระทั่งถึงปี พ.ศ. ๒๔๘๘ เป็นเวลาถึง ๑๕ ปีเศษ ต่อมามีการประกาศใช้พระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๘๖ กำหนดให้ผู้ที่ได้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินอยู่ก่อนวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๔๘๖ โดยไม่มีหนังสือสำคัญแสดงกรรมสิทธิ์ที่ดิน แจ้งการครอบครองที่ดินต่อนายอำเภอท้องที่ภายในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๔๘๘ (ภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับจากวันประกาศ) หากผู้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินซึ่งมีหน้าที่แจ้งการครอบครองที่ดินไม่แจ้งภายในระยะเวลาที่



กำหนดให้ถือว่าบุคคลนั้นเจตนาสละสิทธิครอบครองที่ดินซึ่งเป็นบทสันนิษฐานเด็ดขาด รัฐมีอำนาจนำที่ดินดังกล่าวไปจัดให้ราษฎรทำกินในลักษณะที่ดินแปลงเล็กแปลงน้อยได้ เว้นแต่ผู้ว่าราชการจังหวัดจะมีคำสั่งผ่อนผันให้เป็นการเฉพาะราย ทั้งนี้ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๕ (เดิมก่อนการแก้ไขและที่แก้ไขแล้ว) แห่งพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๕๗ หลวงสิทธิ เทพการ ที่สละการครอบครองที่ดินดังกล่าวไปนานกว่า ๑๘ ปี ก่อนถึงวันประกาศพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๕๗ ก็ไม่ได้แจ้งการครอบครองที่ดินแปลงที่ยกให้วัดนักบุญมารีดา มารีอา บางศาล และไม่ได้ขอผ่อนผันแจ้งการครอบครองต่อนายอำเภอบ้านโป่ง จึงถือได้ว่าหลวงสิทธิ เทพการ มีเจตนาสละสิทธิในที่ดินนั้นอย่างเด็ดขาด และรัฐมีอำนาจนำที่ดินดังกล่าวไปจัดให้ราษฎร เข้าทำกินในลักษณะที่ดินแปลงเล็กแปลงน้อยได้ แม้วัดโรมันคาทอลิกบางศาลนำบันทึยกที่ดินตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๗ มาแจ้งการครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดิน ต่อนายอำเภอบ้านโป่งภายใน ๑๘๐ วัน ตามที่กฎหมายกำหนด และได้รับแบบแจ้งการครอบครองที่ดิน (ส.ค. ๑) เลขที่ ๕ - ๗ คำบลคอนกระเบื้อง และ ส.ค. ๑ เลขที่ ๒๖ - ๒๘ คำบลหนองอ้อ รวม ๖ ฉบับ รายละเอียดปรากฏตามแบบแจ้งการครอบครองที่ดิน (ส.ค.๑) เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๘ ไว้แล้วก็ตามก็เป็นการฝ่าฝืนและขัดต่อการได้มาซึ่งที่ดินของวัดบาทหลวงโรมันคาทอลิกที่มีกฎหมายบัญญัติไว้เป็นการเฉพาะตามพระราชบัญญัติว่าด้วยลักษณะฐานะของวัดบาทหลวงโรมันคาทอลิกในกรุงสยาม ร.ศ. ๑๒๘ และพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ร.ศ. ๑๒๘ (พ.ศ. ๒๔๕๒) และขัดต่อการได้มาซึ่งที่ดินของวัดตามประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๕๗ ดังนั้น การแจ้งการครอบครองตามแบบ ส.ค. ๑ ทั้ง ๖ แปลง ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๘ จึงไม่ก่อให้เกิดสิทธิขึ้นใหม่ให้แก่วัดโรมันคาทอลิกบาง-ศาลแต่ประการใดตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๕๗ มาตรา ๕ วรรคท้าย เมื่อความปรากฏว่าวัดโรมันคาทอลิกบางศาลได้ที่ดินมาเป็นของวัดโดยขัดต่อกฎหมายอย่างชัดแจ้ง ผู้ว่าราชการจังหวัดราชบุรี (ในขณะนั้น) จึงมีคำสั่งให้เพิกถอนและจำหน่ายทะเบียน ส.ค. ๑ ทั้ง ๖ แปลงใน

ภายหลังเป็นการชอบแล้ว รายละเอียดปรากฏตามคำสั่งเพิกถอนสิทธิการแจ้งการครอบครองที่ดิน เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๕ เมื่อมีสชงโรมันคาทอลิกกรุงเทพ ในฐานะผู้ปกครองดูแลวัดบาทพลวง โรมันคาทอลิกบางตาล ทราบว่าไม่สามารถถือครองและยึดถือที่ดินที่หลวงสิทธิ เทพการ ยกให้ได้ มีสชงโรมันคาทอลิกกรุงเทพจึงใช้วิธีการหลีกเลี่ยงกฎหมายโดยสมรู้ร่วมคิดกับนายวิศิษฐ์ วังศาล บุตรหลวง สิทธิ เทพการ ให้เป็นผู้ถือครองที่ดินและยึดถือที่ดินไว้แทนวัด โดยให้นายวิศิษฐ์ยื่นคำร้องขอแก้ไขแบบ หนังสือแจ้งการครอบครอง (ส.ค. ๑) จากนาม "วัดโรมันคาทอลิกบางตาล" มาเป็นในนาม "หลวงสิทธิ เทพการ" ตามบันทึกถ้อยคำที่อำเภอบ้านโป่ง ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๑๑ รายละเอียดปรากฏตาม บันทึกถ้อยคำฉบับลงลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๑๑ และบันทึกโต้ตอบระหว่างอำเภอบ้านโป่ง กับ จังหวัด ราชบุรี เรื่อง ขอแก้ไขแบบแจ้งการครอบครองที่ดิน เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๐ โดยอ้างว่าคนเป็นผู้รับมรดกที่ดินจากหลวงสิทธิ เทพการ และหลวงสิทธิ เทพการ ไม่ได้ยกที่ดินให้วัดโรมันคาทอลิกบางตาล แต่เป็นเพียงยกประโยชน์ในที่ดินให้วัด แต่ทางวัดรู้เท่าไม่ถึงการณ์ไปแจ้ง ส.ค. ๑ เป็นชื่อวัด จึงขอให้แก้แบบ ส.ค. ๑ ให้เป็นชื่อของหลวงสิทธิ เทพการ โดยมีสชงโรมันคาทอลิกกรุงเทพทำบันทึกถ้อยคำลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๑๒ รายละเอียดปรากฏตามบันทึกถ้อยคำฉบับลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๑๒ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๑ ยอมรับว่าเข้าใจผิดคิดว่าที่ดินตามแบบ ส.ค. ๑ ทั้ง ๖ ฉบับ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๘ เป็นของวัดโรมันคาทอลิกบางตาล เพราะเรื่องเดิมเจ้าของที่ดินคือหลวง สิทธิ เทพการ (นายกิมเลียง วังศาล) ได้แสดงความจำนงยกผลประโยชน์ในที่ดินให้แก่วัดบางตาล และ มีสชงโรมันคาทอลิกก็ไม่ได้เข้าครอบครองในฐานะเจ้าของที่ดิน ทายาทเจ้าของที่ดินเดิมเป็นผู้เก็บรักษา แต่ได้แบ่งไปบำรุงวัดโรมันคาทอลิก บางตาลบ้างเป็นครั้งคราว และไม่ขัดข้องยินยอมให้ทางราชการ เพิกถอน ส.ค. ๑ ทั้ง ๖ แปลงได้ ซึ่งการให้ถ้อยคำของทั้งนายวิศิษฐ์และมีสชงโรมันคาทอลิกกรุงเทพ เป็นความเท็จทั้งสิ้น



ก่อนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ (ขณะนั้น) จะสั่งให้เพิกถอนและจำหน่ายทะเบียน ส.ค. ๑ ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๕ ทั้ง ๖ ฉบับ นั้น นายวิศิษฐ์โดยความยินยอมของมิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพได้ยื่นคำขอผ่อนผันแจ้งการครอบครองที่ดินต่อนายอำเภอบ้านโป่ง เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๑๒ โดยอ้างว่าแบบแจ้งการครอบครองเดิมแจ้งไว้ผิด รายละเอียดปรากฏตามหนังสือขอผ่อนผันแจ้งการครอบครองฉบับลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๑๒ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๒ ทั้งที่โดยข้อเท็จจริงแล้วนายวิศิษฐ์ไม่สามารถยื่นคำขอผ่อนผันแจ้งการครอบครองในนามหลวงสิทธิ เทพการ ได้อีก เพราะหลวงสิทธิ เทพการ ได้สละการครอบครองที่ดินและขาดจากความเป็นเจ้าของที่ดินมือเปล่าดังกล่าวโดยผลของกฎหมายตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๔๙๗ แล้ว และหลวงสิทธิ เทพการ ได้เสียชีวิตลงในปี พ.ศ. ๒๕๐๒ โดยไม่มีที่ดินมือเปล่า ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๘ เป็นทรัพย์สินมรดกอีกต่อไป การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ (ขณะนั้น) มีคำสั่งอนุมัติให้นายวิศิษฐ์ได้รับการผ่อนผันแจ้งการครอบครองที่ดินในนามหลวงสิทธิ เทพการ ตามคำสั่งหนังสือจังหวัดที่ รบ.๑๕/๑๘๕๖๔-๑๘๕๗๓ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๑๒ และในวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๑๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (ขณะนั้น) ออก ส.ค. ๑ให้นายวิศิษฐ์ ในนามของหลวงสิทธิ เทพการ ใหม่อีกครั้ง รายละเอียดปรากฏตามแบบแจ้งการครอบครองที่ดิน เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๓ แทน ส.ค.๑ เดิมที่ออกให้ในนามวัดโรมันคาทอลิกบางศาลที่ถูกเพิกถอนและจำหน่ายทะเบียน ส.ค. ๑ ไปแล้ว ถือเป็นการกระทำที่ขัดต่อกฎระเบียบ คำสั่ง และแนวปฏิบัติของทางราชการอย่างร้ายแรง

นายวิศิษฐ์ได้แจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (ในขณะนั้น) ว่า หลวงสิทธิ เทพการเป็นผู้ครอบครองทำประโยชน์ที่ดินและตนเป็นผู้ครอบครองต่อเนื่องมาตาม ส.ค. ๑ เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (ในขณะนั้น) ออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๔ ให้แก่ตนเอง ทั้งที่ทราบดีว่า หลวงสิทธิ เทพการ ยกที่ดินให้วัดโรมันคาทอลิกบางศาลและสละการครอบครองที่ดินดังกล่าวมานานหลายสิบปีแล้ว ดังที่นายวิศิษฐ์ได้ให้ถ้อยคำตาม ท.ค. ๑๖ ลงวันที่

๔ ธันวาคม ๒๕๓๑ รายละเอียดปรากฏตามบันทึกถ้อยคำ ฉบับลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๓๑ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๔ โดยให้ถ้อยคำยอมรับว่า หลวงสิทธิ เทพการ ได้แสดงเจตนาขายที่ดินให้วัดโรมันคาทอลิกบางตาลมาเป็นเวลาประมาณ ๓๘ ปีเศษ ก่อนประกาศใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน และหลวงสิทธิ เทพการ เสียชีวิตในปี พ.ศ. ๒๕๐๒ วัดบางตาลได้เก็บหาผลประโยชน์โดยให้ราษฎรเช่าที่ดินเพื่อทำเกษตรกรรมและอยู่อาศัยมาจนถึงทุกวันนี้ นายวิศิษฐ์เป็นเพียงแต่ในนามผู้ถือกรรมสิทธิ์ไว้แทนวัดบางตาลเท่านั้น สอดคล้องกับมิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพฯ ที่ยืนยันมาโดยตลอดว่า มิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพฯ เป็นเจ้าของที่ดิน รายละเอียดปรากฏตามคำฟ้องศาลจังหวัดราชบุรี เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๕ ที่ยืนยันว่า เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๔๘๕ หลวงสิทธิ เทพการ ได้สละสิทธิครอบครองที่ดินมือเปล่าโดยทำหนังสือยกที่ดินให้แก่วัดมากริตา มาริอา บางตาล ซึ่งเป็นวัดบาทหลวงและเจ้าอาวาสได้ขอร้องให้นายวิศิษฐ์ วังดาล ทายาทหลวงสิทธิ เทพการ แจ่ง ส.ค.๑ แทนวัดบางตาล เพื่อนำไปออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ในชื่อนายวิศิษฐ์ วังดาล ไว้แทนวัดบางตาล

การสมรู้ร่วมคิดของนายวิศิษฐ์และมิสซัง

โรมันคาทอลิกกรุงเทพฯ โดยการแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อเจ้าพนักงานที่ดินเพื่อให้ได้มาซึ่งหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓) ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๔ จึงเป็นการได้มาซึ่งที่ดินโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ ที่ ๓ มีอำนาจเพิกถอนเสียได้ การขอผ่อนผันแจ้งการครอบครองตามแบบ ส.ค.๑ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๒ ละการได้รับอนุญาตให้ผ่อนผันแจ้งการครอบครอง และได้รับ ส.ค.๑ ใหม่ในนามหลวงสิทธิ เทพการ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๓ เป็นการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายโดยชัดแจ้ง ชอบที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๓ ตั้งเพิกถอนและจำหน่ายทะเบียน ส.ค.๑ ออกจากสารบบเสีย

ข้อ ๔. มิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพฯ เป็นนิติบุคคลตามพระราชบัญญัติว่าด้วยลักษณะฐานะของวัดบาทหลวงโรมันคาทอลิกในกรุงสยาม ร.ศ. ๑๒๘ ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๕ ซึ่งจะมีสิทธิได้



ที่ดินในประเทศไทยไม่ว่าจะเป็นกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครองก็แต่โดยวิธีการตามข้อ ๑๒ ถึงข้อ ๑๕ ของพระราชบัญญัติดังกล่าว และตามวิธีการได้มาซึ่งที่ดินของวัดบาทหลวงโรมันคาทอลิกตามประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๘๔ - ๘๖ เท่านั้น เมื่อมิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพอ้างว่าตนเองได้ถือครองที่ดินตามแบบ ส.ก.๑ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๘ โดยได้รับที่ดินมาจากหลวงสิทธิ เทพการ ตามบันทึกยกที่ดิน เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๗ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๔๙๕ แล้ว แต่ในบัญชีที่ ๒ ของพระราชบัญญัติเพิ่มเติมพระราชบัญญัติ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ร.ศ. ๑๒๘ (พ.ศ. ๒๔๕๒) ว่าด้วยลักษณะฐานะของวัดบาทหลวงโรมันคาทอลิกในกรุงสยาม ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมเมื่อปี ๒๔๖๖ ได้แจ้งจำนวนที่ดินของวัดที่มีอยู่แล้วตามข้อ ๒ บัญชีที่ ๒ ในจังหวัดราชบุรีว่ามีที่ดินของวัดอยู่จำนวน ๕,๐๐๐ ไร่ ซึ่งเป็นจำนวนที่ได้รับอนุญาตให้มีได้ตามข้อ ๑๔ ดังนั้นการได้ที่ดินเพิ่มขึ้นมาตามบันทึกยกที่ดินให้วัดอีกจำนวน ๕๕๓ ไร่ ๓ งาน ๑๒ ตารางวา ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๗ จึงเป็นการต้องห้ามตามกฎหมาย มิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพไม่มีสิทธิเหนือที่ดินดังกล่าวได้ ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยลักษณะฐานะของวัดบาทหลวงโรมันคาทอลิกในกรุงสยาม ร.ศ. ๑๒๘ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับแก่มิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพในขณะนั้น ต่อมาเมื่อประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ ใช้บังคับ การได้มาซึ่งที่ดินของวัดบาทหลวงโรมันคาทอลิก ตามมาตรา ๘๔ ได้วางหลักไว้ว่าต้องได้รับอนุญาตจากรัฐมนตรี ซึ่งรวมถึงการได้สิทธิครอบครองในที่ดินด้วยเทียบเคียงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๕๖๐/๒๕๑๗ แต่มิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพหาทำเช่นนั้นไม่ กลับเลือกที่จะหลีกเลี่ยงกฎหมายการถือครองที่ดินของบุคคลต่างด้าว โดยใช้วิธีให้นายวิศิษฐ์ บุคคลสัญชาติไทย ซึ่งไม่เคยครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินดังกล่าวที่ได้มาข้างต้นไปขอออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๔ แทนมิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพ ทั้งที่มิสซังทราบคืออยู่แล้วว่า คนไม่มีสิทธิรับที่ดินดังกล่าวไว้โดยชอบด้วยกฎหมายได้ นายวิศิษฐ์ เป็นเพียงผู้ถือที่ดินแทนมิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพ เมื่อมิสซังไม่สามารถ ถือที่ดินเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด และไม่ได้รับอนุญาตจากรัฐมนตรีว่าการ

กระทรวงมหาดไทยให้ถือครองที่ดิน ดังนั้น การถือครองที่ดินของมิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพในนามของนายวิศิษฐ์ วังตาล จึงต้องถูกเพิกถอนหรือจำหน่ายโอนไปเสียภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่จะมีคำสั่งเช่นนั้นได้

ข้อ ๕. เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ พร้อมตัวแทนชาวบ้านที่เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงที่ ๑๕๖ ยื่นหนังสือถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กรณีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการถูกฟ้องขับไล่ ถูกออกหมายจับ และถูกจับกุม เพื่อให้ออกจากที่ดินบริเวณตำบลคอนกระเบื้อง และตำบลหนองฮ่อ อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี ภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (ขณะนั้น) ออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๔ ให้นายวิศิษฐ์ วังตาล โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่เป็นไปตามกฎระเบียบ คำสั่ง และแนวปฏิบัติของราชการ เนื่องจากนายวิศิษฐ์ วังตาล ไม่ใช่ผู้ครอบครองทำประโยชน์ และ/หรือ ทำประโยชน์ต่อเนื่องในที่ดินมาจากบิดา อีกทั้งบิดาคือหลวงสิทธิเทพการ ได้สละการครอบครองที่ดิน โดยไม่แจ้งการครอบครองที่ดินภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด ถือว่าหลวงสิทธิ เทพการ สละสิทธิหรือขาดจากการครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินดังกล่าวอย่างเด็ดขาดแล้ว นายวิศิษฐ์ ย่อมไม่มีสิทธิขอผ่อนผันแจ้งการครอบครองที่ดินตามแบบ ส.ค.๑ ในนามหลวงสิทธิ เทพการ ที่เสียชีวิตไปแล้วได้อีก การออก ส.ค.๑ ให้ในนามหลวงสิทธิ เทพการ ในปี พ.ศ. ๒๕๑๒ ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๓ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย นายวิศิษฐ์จึงไม่อาจนำเอา ส.ค.๑ ดังกล่าวไปขอออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ให้ตนเองได้ เนื่องจากการขัดต่อประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๘๔ และไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยลักษณะของวัดบาทหลวงโรมันคาทอลิกในกรุงสยาม ตามกฎหมาย ร.ศ. ๑๒๘ และพระราชบัญญัติเพิ่มเติมพระราชบัญญัติ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ร.ศ. ๑๒๘ (พ.ศ. ๒๔๕๒) ว่าด้วยลักษณะของวัดบาทหลวงโรมันคาทอลิกในกรุงสยาม ตามกฎหมาย การแจ้งแบบการครอบครองที่ดิน (ส.ค.๑) และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย มีผลทำให้เอกสารดังกล่าวนี้ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน ผู้ฟ้องคดีทั้ง ๑๕๖ คน จึงขอให้ผู้

ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๓ พิจารณาเพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ ตามเอกสารท้ายคำฟ้อง หมายเลข ๔ เพิกถอนและจำหน่ายแบบแจ้งการครอบครอง(ส.ก.๑) ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๓

จากการที่นายวิศิษฐ์และมิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพ สมรู้ร่วมคิดกัน หลีกเลี่ยงการได้มาซึ่งที่ดินของวัดโรมันคาทอลิกบริเวณตำบลคอนกระเบื้องและตำบลหนองอ้อ โดยยินยอมให้นายวิศิษฐ์เป็นผู้มีชื่อถือที่ดินแทนวัดรวมเนื้อที่ประมาณ ๔๖๕ ไร่เศษ อันเป็นการหลีกเลี่ยงกฎหมายโดยชัดแจ้ง และมิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพได้ฟ้องขับไล่ชาวพุทธที่อาศัยครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินบริเวณดังกล่าวมาก่อนให้ออกจากพื้นที่ ผู้ฟ้องคดีทั้ง ๑๕๖ คน จึงขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และที่ ๓ พิจารณาสั่งจำหน่ายที่ดินของมิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพที่ถือครอบครองอยู่ในชื่อนายวิศิษฐ์ด้วย รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ เอกสารท้ายคำฟ้อง หมายเลข ๑๖

หลังจากยื่นหนังสือดังกล่าวแล้ว ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้ติดตามสอบถามผลการพิจารณาและคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามตลอดเรื่อยมาจนครบกำหนดเวลาเก้าสิบวันนับจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับหนังสือ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามไม่ได้ดำเนินการใดๆ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีและไม่แจ้งเหตุขัดข้องให้ผู้ฟ้องคดีทราบแต่ประการใด ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้ระบุสถานที่แจ้งผลการพิจารณาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบแล้ว ตามหนังสือเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๖ ถือเป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าเกินสมควร

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พึงมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณา เรื่องให้เพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ และให้จำหน่ายที่ดินของมิสซังโรมันคาทอลิก กรุงเทพ มาถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๖ โดยพิจารณาเห็นว่าการรับแจ้งการครอบครองที่ดิน การเพิกถอน การแจ้งการครอบครองที่ดิน และการผ่อนผันการแจ้งการครอบครองที่ดิน พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ปฏิบัติตามนโยบายของกฎหมายและระเบียบคำสั่งมีเกี่ยวข้องที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น และพิจารณาเห็นว่า การครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินที่ขอ

ออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน ผู้ขออาจครอบครองทำประโยชน์ด้วยตนเองหรือเป็นผู้อำนวยความสะดวกทำประโยชน์โดยมอบให้ผู้อื่นทำประโยชน์แทนก็ได้ เมื่อผลการตรวจสอบปรากฏว่า ตำแหน่งที่ดินตรงตามหลักฐานเดิม แล้วได้มีการพิสูจน์สอบสวนการทำประโยชน์แล้วเป็นการครอบครองต่อเนื่องจากบิดา เจ้าหน้าที่ได้ออกทำการรังวัดสอบสวนการทำประโยชน์ในที่ดิน ตามระเบียบในขณะนั้นแล้ว จึงไม่มีเหตุให้จำหน่ายที่ดินของมิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพฯ แต่อย่างใด ให้ยุติเรื่องร้องเรียนของผู้ฟ้องคดีทั้ง ๑๕๖ คน รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๖ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๗

ผู้ฟ้องคดีทั้ง ๑๕๖ คน ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยสั่งการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงยื่นหนังสืออุทธรณ์คำสั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้พิจารณาทบทวน ตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับหนังสือแล้วในวันเดียวกัน รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๘ ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีหนังสือลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖ แจ้งเรื่องการอุทธรณ์คำสั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ว่าการพิจารณาชี้แจงเรื่องร้องเรียนและการแจ้งผลสรุปต่อผู้ฟ้องคดีทั้ง ๑๕๖ คน เป็นกระบวนการทางการบริหารไม่ได้เป็นการดำเนินการทางกฎหมายด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองและแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทั้ง ๑๕๖ คน ไปใช้สิทธิทางศาลต่อไป รายละเอียดปรากฏตามหนังสือลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๙ ผู้ฟ้องคดีทั้ง ๑๕๖ คน ไม่มีทางที่จะบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ปฏิบัติหน้าที่ได้ จึงขอبارมีศาลเป็นที่พึ่ง

ข้อ ๖. อาศัยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่กล่าวข้างต้น ผู้ฟ้องคดีทั้ง ๑๕๖ คน ขอศาลปกครองกลางได้โปรดรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้ง ๑๕๖ คน ไว้พิจารณา และมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดต่อไป

ควรมีควรแล้วแต่จะโปรด



คำขอของผู้ฟ้องคดี (ระบุวัตถุประสงค์หรือความต้องการของผู้ฟ้องคดี)

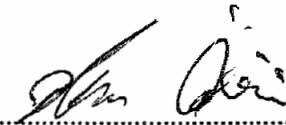
๑. ขอศาลได้โปรดมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามปฏิบัติตามหน้าที่ตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด ดังนี้

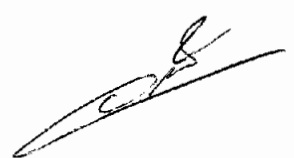
๑.๑ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๓ มีคำสั่งให้เพิกถอนแบบแจ้งการครอบครองที่ดิน (ส.ค. ๑) เลขที่ ๔๐๓, ๔๐๔, ๔๐๕, ๔๐๖ และ ๔๐๗ ตำบลหนองอ้อ และ ส.ค. ๑ เลขที่ ๓๑๘, ๓๑๙, ๓๒๐, ๓๒๑ และ ๓๒๒ ตำบลคอนกระเบื้อง อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี รวม ๑๐ ฉบับ ซึ่งมีชื่อของหลวงสิทธิ เทพการ (กิมเลียง วังตาล) เป็นผู้แจ้ง

๑.๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๓ มีคำสั่งให้เพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) เลขที่ ๔๐๓, ๔๐๔, ๔๐๖, ๔๐๗ และ น.ส. ๓ ก เลขที่ ๒๔๘๐ ตำบลหนองอ้อ และ น.ส. ๓ เลขที่ ๓๑๘, ๓๑๙, ๓๒๐, ๓๒๑ และ ๓๒๒ ตำบลคอนกระเบื้อง อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี รวม ๑๐ ฉบับ ซึ่งมีชื่อของนายวิศิษฐ์ วังตาล เป็นผู้นำพิสูจน์การทำประโยชน์ในที่ดิน

๒. ขอศาลได้โปรดมีคำพิพากษาหรือคำสั่งว่า มิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพฯ เป็นเจ้าของผู้ถือครองที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๔๐๓, ๔๐๔, ๔๐๖, ๔๐๗ และ น.ส. ๓ ก เลขที่ ๒๔๘๐ ตำบลหนองอ้อ และ น.ส. ๓ เลขที่ ๓๑๘, ๓๑๙, ๓๒๐, ๓๒๑ และ ๓๒๒ ตำบลคอนกระเบื้อง อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี ไว้ในนามนายวิศิษฐ์ วังตาล และขอศาลโปรดมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และที่ ๓ สั่งให้จำหน่ายที่ดินของมิสซังโรมันคาทอลิกกรุงเทพฯดังกล่าว

๓. ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามหยุดดำเนินการใดๆ อันเกี่ยวกับที่ดินดังกล่าวไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง

ลงชื่อ..........ผู้แทนผู้ฟ้องคดี
(นายประภพ ว่องวัฒนศิริ)



ลงชื่อ..... ดร.น. เกลนเปผู้แทนผู้ฟ้องคดี
(นายจรูญ เกลนปก)

ลงชื่อ..... สนั่น สรียางค์ผู้แทนคดีผู้ฟ้องคดี
(นายสนั่น สรียางค์)

ลงชื่อ..... [Signature]ผู้รับมอบอำนาจผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงที่ ๑๕๕
(ว่าที่ ร.ต.สมชาย อามีน)

ลงชื่อ..... [Signature]ผู้รับมอบอำนาจผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงที่ ๑๕๕
(นายวิโรจน์ ช่างสาร)

ลงชื่อ..... [Signature]ผู้รับมอบอำนาจผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงที่ ๑๕๕
(นายธนู เอกโชติ)

ลงชื่อ..... [Signature]ผู้รับมอบอำนาจผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงที่ ๑๕๕
(นายนรินทร์ศักดิ์ หลายทวีวัฒน์)

ลงชื่อ..... [Signature]ผู้รับมอบอำนาจผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงที่ ๑๕๕
(นายสนั่น พิสุทธิไทรงาม)

[Signature]

บัญชีรายชื่อและที่อยู่ของผู้ถูกฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ว่าราชการจังหวัดราชบุรี

ที่อยู่ ศาลากลางจังหวัดราชบุรี อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อธิบดีกรมที่ดิน

ที่อยู่ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดราชบุรี สาขาบ้านโป่ง

ที่อยู่ ๑๓๓ หมู่ ๓ ถนนทรงพล ตำบลหนองอ้อ อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี