

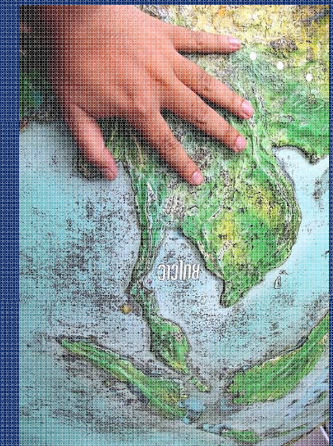
# ผลสำรวจความคิดเห็นของผู้นำภาคธุรกิจ เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันในประเทศไทย

ร่วมสำรวจโดย



ร่วมกับ

กรุงเทพธุรกิจ



3 มิถุนายน 2556

# บทนำ

## วิธีการศึกษา

### ขั้นตอนที่ 1.1:

- การวิจัยเชิงคุณภาพ
- จำนวนกลุ่มตัวอย่าง N=10 ราย
  - IOD เป็นผู้นัดหมายจำนวน 4 ราย และ GfK MarketWise เป็นผู้นัดหมายจำนวน 6 ราย
  - การสัมภาษณ์ทั้ง 10 ราย ดำเนินการโดยนักวิจัยของ GfK MarketWise
- กลุ่มเป้าหมาย
  - ผู้นำความคิด ผู้นำภาคธุรกิจ และหน่วยงานอิสระ
- รูปแบบการสัมภาษณ์
  - การสัมภาษณ์เชิงลึก โดยสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว หรือการให้ข้อมูลทางอีเมล เพื่อรวบรวมแนวความคิดและจัดทำแบบสอบถามในขั้นตอนที่ 2 การวิจัยเชิงปริมาณ
- ระยะเวลาในการดำเนินการ :
  - กันยายน - ตุลาคม 2555

### ขั้นตอนที่ 1.2:

- การวิจัยเชิงปริมาณ (Pilot testing)
- จำนวนกลุ่มตัวอย่าง N=10 ราย
- กลุ่มเป้าหมาย
  - บริษัทผู้นำภาคธุรกิจต่างๆในประเทศไทย
- รูปแบบการสัมภาษณ์
  - IOD รวบรวมการตอบกลับข้อมูลทางอีเมล หรือไปรษณีย์และ GfK MarketWise เป็นผู้จัดทำรายงานและนำเสนอผลเบื้องต้นเพื่อพัฒนาแบบสอบถามให้สมบูรณ์สำหรับขั้นตอนที่ 2
- ระยะเวลาในการดำเนินการ :
  - พฤศจิกายน- ธันวาคม 2555

# บทนำ

## วิธีการศึกษา

- การวิจัยเชิงปริมาณ
- จำนวนกลุ่มตัวอย่าง N=1,066 ราย
- กลุ่มเป้าหมาย
  - บริษัทผู้นำภาคธุรกิจต่างๆในประเทศไทย

- รูปแบบการสัมภาษณ์
  - IOD รวบรวมการตอบกลับข้อมูลทางอีเมล หรือ ไปรษณีย์และ GfK MarketWise เป็นผู้จัดทำรายงานและนำเสนอผล
- ระยะเวลาในการดำเนินการ :
  - มกราคม – เมษายน 2556

### ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

|              |          |                |
|--------------|----------|----------------|
| เพศ          | ชาย      | 67%            |
|              | หญิง     | 33%            |
| อายุ         | < 30 ปี  | 7%             |
|              | 30-39 ปี | 20%            |
|              | 40-49 ปี | 28%            |
|              | 50-59 ปี | 29%            |
|              | > 60 ปี  | 15%            |
| <b>Base)</b> |          | <b>(1,066)</b> |

|               |                    |                |
|---------------|--------------------|----------------|
| ตำแหน่ง       | กรรมการ            | 28%            |
|               | ผู้บริหารระดับสูง  | 22%            |
|               | ประธานกรรมการ      | 12%            |
|               | CEO                | 11%            |
|               | ผู้จัดการทั่วไป    | 9%             |
|               | ผู้ถือหุ้นในบริษัท | 8%             |
|               | หุ้นส่วนผู้บริหาร  | 7%             |
|               | CFO                | 4%             |
| <b>(Base)</b> |                    | <b>(1,066)</b> |

## ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสำรวจ



จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ **1,066 คน**

- ส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสำรวจ

- ▶ อยู่ในบริษัทที่มีรายได้ต่อปี

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| • < 50 ล้านบาท          | 18% |
| • 51-250 ล้านบาท        | 17% |
| • 251-1,000 ล้านบาท     | 19% |
| • 1,001-5,000 ล้านบาท   | 17% |
| • 5,001-10,000 ล้านบาท  | 9%  |
| • 10,001-50,000 ล้านบาท | 11% |
| • > 50,000 ล้านบาท      | 9%  |

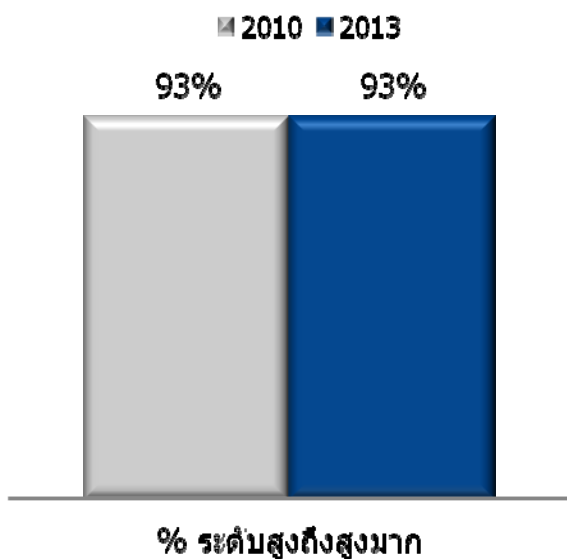
- อยู่ในบริษัทจดทะเบียนที่มีคนไทยเป็นผู้มีอำนาจควบคุมและบริหารสูงสุด (52%)

- อยู่ในบริษัทที่ดำเนินธุรกิจที่เน้นตลาดทั้งไทยและต่างประเทศ (56%)

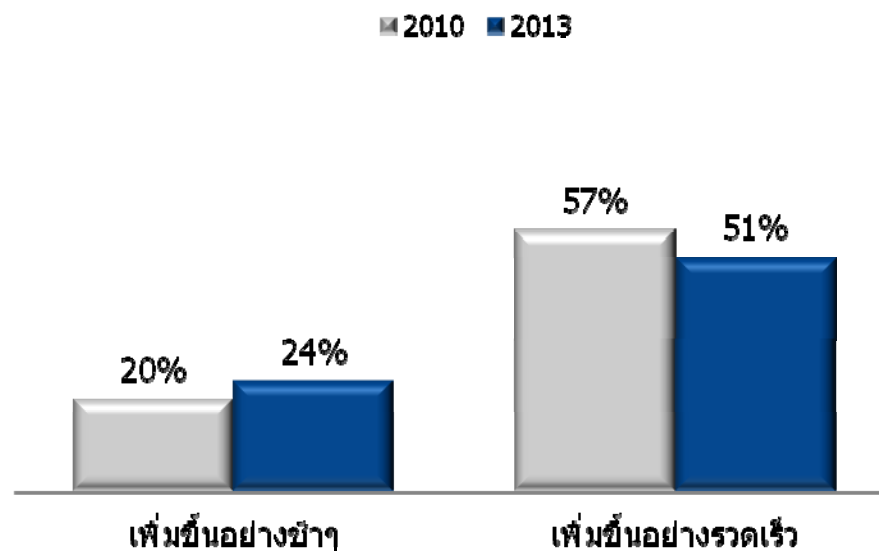
# ปัญหาการทุจริตในประเทศไทย



ระดับของปัญหาการทุจริตของประเทศไทยในปัจจุบัน



ปัญหาการทุจริตใน 2 ปีที่ผ่านมา



**93%** ของกลุ่มผู้นำภาคธุรกิจ เห็นว่า ระดับความรุนแรงของปัญหาการทุจริตของประเทศไทยในปัจจุบัน อยู่ในระดับสูง-สูงมาก

**75%** ของ กลุ่มผู้นำภาคธุรกิจ เห็นว่า ปัญหาการทุจริตของประเทศไทยในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา นั้นมีเพิ่มมากขึ้น

# ปัญหาการทุจริตในประเทศไทย



## ผลของการทุจริตที่มีต่อประเทศ

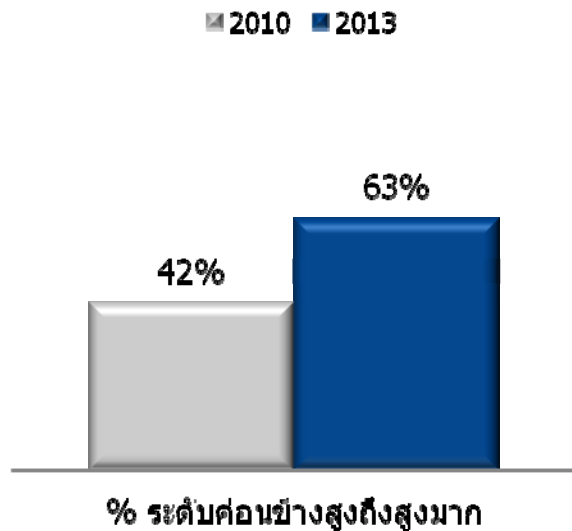
|                                                                                                                        | Total Points | % of Total Points | เรียงตามลำดับความสำคัญ |          |          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-------------------|------------------------|----------|----------|
|                                                                                                                        |              |                   | อันดับ 1               | อันดับ 2 | อันดับ 3 |
| - ลดทอนประสิทธิภาพในการแข่งขันในภูมิภาค                                                                                | 1321         | 21%               | 24%                    | 18%      | 16%      |
| - ความตกต่ำทางจริยธรรมของสังคม                                                                                         | 1266         | 20%               | 22%                    | 18%      | 15%      |
| - ชื่อเสียงที่ไม่ดีของประเทศ                                                                                           | 872          | 14%               | 17%                    | 11%      | 11%      |
| - จีดีพีของประเทศเติบโตได้ช้า/เศรษฐกิจเติบโตช้า                                                                        | 661          | 11%               | 11%                    | 12%      | 7%       |
| - ระบบธรรมาภิบาลอ่อนแอ                                                                                                 | 540          | 9%                | 6%                     | 10%      | 12%      |
| - ช่องว่าง/ความไม่เท่าเทียมกันด้านรายได้ มีมากขึ้นระหว่างคนจนและคนรวย                                                  | 536          | 9%                | 6%                     | 11%      | 10%      |
| - ความเหลื่อมล้ำด้านต่างๆ ในสังคม (เช่น โอกาสทางการศึกษา โอกาสในการเข้าถึงการแพทย์ โอกาสในการเข้าถึงสื่อต่างๆ เป็นต้น) | 493          | 8%                | 5%                     | 8%       | 13%      |
| - ภาคประชาสังคมที่อ่อนแอ                                                                                               | 293          | 5%                | 3%                     | 5%       | 7%       |
| - ระบอบประชาธิปไตยอ่อนแอ                                                                                               | 288          | 5%                | 4%                     | 5%       | 6%       |

ผู้นำทางธุรกิจ ส่วนใหญ่ มองว่า การทุจริตนั้นส่งผลต่อประเทศไทยมากที่สุด ในเรื่องของ การลดทอนประสิทธิภาพในการแข่งขันในภูมิภาค ความตกต่ำทางจริยธรรมของสังคม และเป็นชื่อเสียงที่ไม่ดีของประเทศ

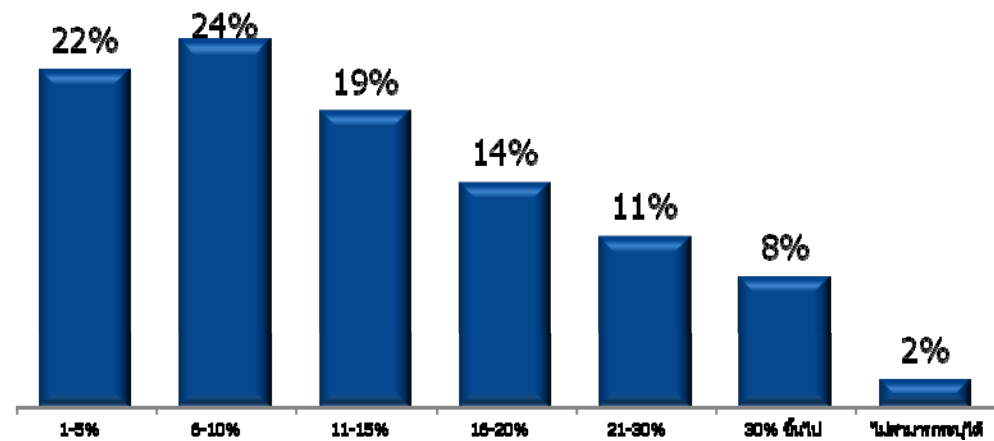
# ปัญหาการทุจริตในประเทศไทย



ระดับผลกระทบจากปัญหา  
การทุจริตที่มีต่อการดำเนินธุรกิจ



สัดส่วนต้นทุนที่ต้องจ่ายเพิ่ม  
หากมีการทุจริต



\*คำนวณเฉพาะผู้ที่ตอบว่ามีต้นทุนที่ต้องจ่ายเพิ่ม

การทุจริตนั้นส่งผลกระทบต่อการทำงานของภาคเอกชน โดย 63% ของผู้นำธุรกิจเอกชน เหยื่อว่า ระดับของผลกระทบอยู่ในระดับค่อนข้างสูงถึงสูงมาก ซึ่ง 54% เหยื่อถึงสัดส่วนที่ต้องจ่ายเพิ่มมากกว่า 10%

# กระบวนการที่มีโอกาสในการเกิดทุจริต



|                                    | Total Points | % of Total Points | เรียงตามลำดับความสำคัญ |          |          |
|------------------------------------|--------------|-------------------|------------------------|----------|----------|
|                                    |              |                   | อันดับ 1               | อันดับ 2 | อันดับ 3 |
| - การจัดซื้อจัดจ้างกับภาครัฐ       | 1330         | 22%               | 32%                    | 12%      | 5%       |
| - การจดทะเบียน ขออนุญาตต่างๆ       | 820          | 14%               | 15%                    | 10%      | 11%      |
| - การจัดการประมูลโครงการของภาครัฐ  | 760          | 13%               | 11%                    | 14%      | 11%      |
| - การจัดซื้อจัดจ้างระหว่างภาคเอกชน | 609          | 10%               | 12%                    | 8%       | 5%       |

(ฐาน) (1066)

**Remarks:** Total Points: การคำนวณถ่วงน้ำหนัก โดยคำตอบที่ตอบเป็นอันดับที่ 1 จะมีน้ำหนักเท่ากับ 3 คะแนน, อันดับที่ 2=2 คะแนน และอันดับที่ 3=1 คะแนน โดยคะแนนยิ่งมากยิ่งเป็นสิ่งที่สำคัญมาก  
% of Total Points: การคำนวณโดยหาสัดส่วนเมื่อเทียบกับผลรวมของ Total Points



# รูปแบบของการทุจริต



|                                                                   | Total Points | % of Total Points | เรียงตามลำดับความสำคัญ |          |          |
|-------------------------------------------------------------------|--------------|-------------------|------------------------|----------|----------|
|                                                                   |              |                   | อันดับ 1               | อันดับ 2 | อันดับ 3 |
| - การใช้ตำแหน่งทางการเมืองเพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่พรรคพวกของตนเอง | 1282         | 20%               | 23%                    | 20%      | 13%      |
| - การให้ของขวัญหรือติดสินบน                                       | 1083         | 17%               | 25%                    | 8%       | 10%      |
| - การทุจริตเชิงนโยบาย โดยผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง                | 960          | 15%               | 16%                    | 15%      | 10%      |
| - การจ่ายเงินเพื่อให้ได้ผลประโยชน์ในภายหลัง                       | 770          | 12%               | 12%                    | 13%      | 12%      |
| - การเอื้อประโยชน์แก่ญาติ/พวกพ้อง                                 | 588          | 9%                | 9%                     | 10%      | 10%      |

(ฐาน) (1066)

**Remarks:** Total Points: การคำนวณถ่วงน้ำหนัก โดยคำตอบที่ตอบเป็นอันดับที่ 1 จะมีน้ำหนักเท่ากับ 3 คะแนน, อันดับที่ 2=2 คะแนน และอันดับที่ 3=1 คะแนน โดยคะแนนยิ่งมากยิ่งเป็นสิ่งที่สำคัญมาก  
% of Total Points: การคำนวณโดยหาสัดส่วนเมื่อเทียบกับผลรวมของ Total Points

# กลุ่มอุตสาหกรรมที่มีแนวโน้มในการเกิดทุจริต



|                         | Total Points | % of Total Points | เรียงตามลำดับความสำคัญ |          |          |
|-------------------------|--------------|-------------------|------------------------|----------|----------|
|                         |              |                   | อันดับ 1               | อันดับ 2 | อันดับ 3 |
| - โทรมนาคม              | 887          | 15%               | 15%                    | 13%      | 12%      |
| - พลังงานและสาธารณูปโภค | 877          | 14%               | 15%                    | 12%      | 12%      |
| - การเกษตร              | 677          | 11%               | 12%                    | 10%      | 8%       |
| - พัฒนาอสังหาริมทรัพย์  | 594          | 10%               | 10%                    | 8%       | 9%       |
| - วัสดุก่อสร้าง         | 554          | 9%                | 11%                    | 7%       | 7%       |

(ฐาน) (1066)

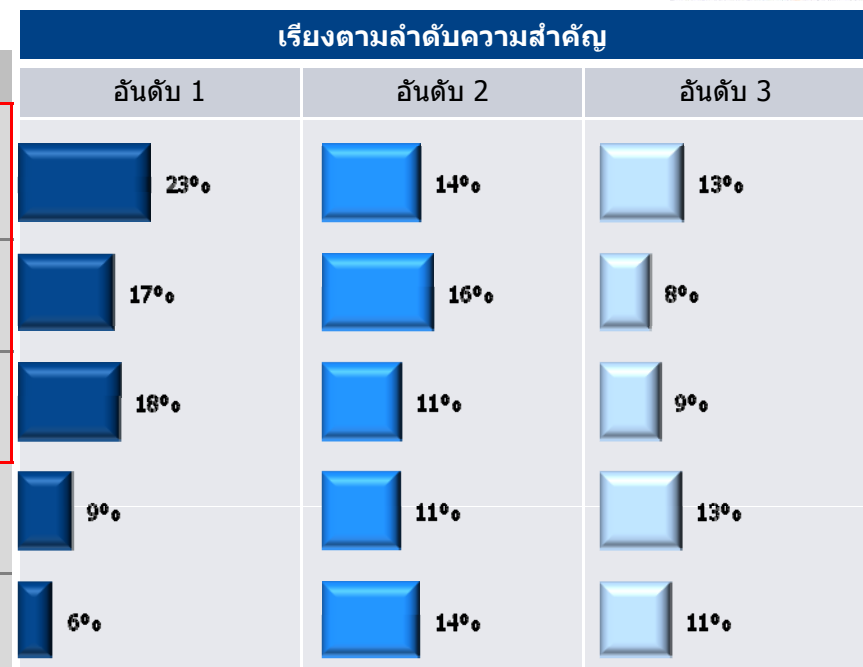
\*New question

**Remarks:** Total Points: การคำนวณถ่วงน้ำหนัก โดยคำตอบที่ตอบเป็นอันดับที่ 1 จะมีน้ำหนักเท่ากับ 3 คะแนน, อันดับที่ 2=2 คะแนน และอันดับที่ 3=1 คะแนน โดยคะแนนยิ่งมากยิ่งเป็นสิ่งที่สำคัญมาก  
 % of Total Points: การคำนวณโดยหาสัดส่วนเมื่อเทียบกับผลรวมของ Total Points

# สาเหตุของการเกิดทุจริต



|                                                                                                                           | Total Points | % of Total Points |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-------------------|
| - กฎหมาย ระเบียบ หรือคำสั่งต่างๆ เปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐสามารถใช้ดุลยพินิจที่เอื้ออำนวยให้สามารถเกิดการทุจริตคอร์รัปชัน | <b>1166</b>  | 19%               |
| - กระบวนการทางการเมืองขาดความโปร่งใสและตรวจสอบได้ยาก                                                                      | <b>953</b>   | 15%               |
| - ผลประโยชน์ทางการเมือง                                                                                                   | <b>910</b>   | 15%               |
| - ความไม่เข้มงวดของการบังคับใช้กฎหมายและกฎระเบียบ                                                                         | <b>677</b>   | 11%               |
| - เจ้าหน้าที่ขาดคุณธรรมและไม่ปฏิบัติตามจรรยาบรรณ                                                                          | <b>609</b>   | 10%               |



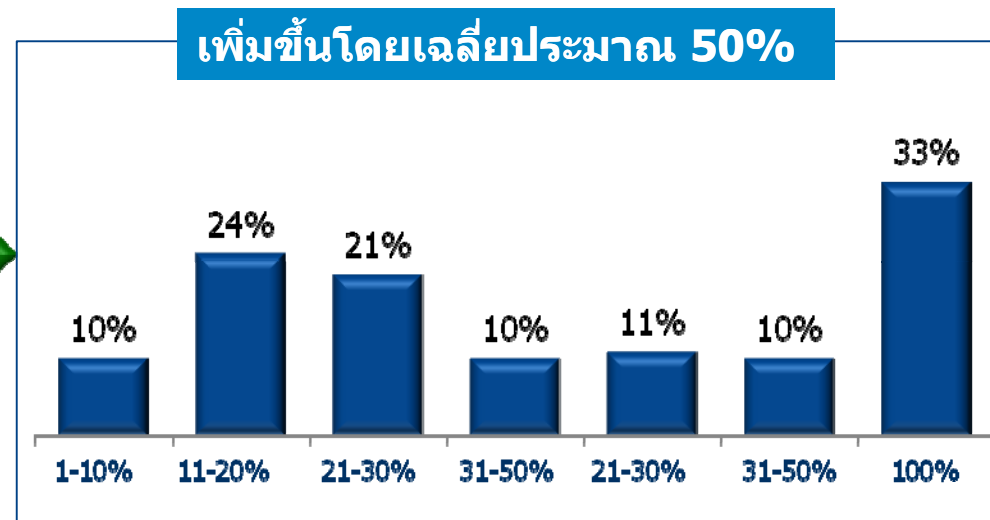
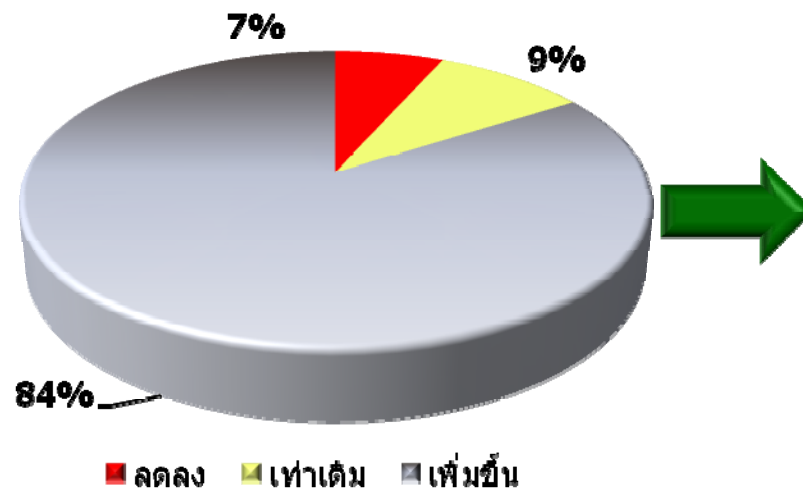
(ฐาน) (1066)

**Remarks:** Total Points: การคำนวณถ่วงน้ำหนัก โดยคำตอบที่ตอบเป็นอันดับที่ 1 จะมีน้ำหนักเท่ากับ 3 คะแนน, อันดับที่ 2=2 คะแนน และอันดับที่ 3=1 คะแนน โดยคะแนนยิ่งมากยิ่งเป็นสิ่งที่สำคัญมาก  
% of Total Points: การคำนวณโดยหาสัดส่วนเมื่อเทียบกับผลรวมของ Total Points

# ความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริต



## ผลต่อการเจริญเติบโตของประเทศ

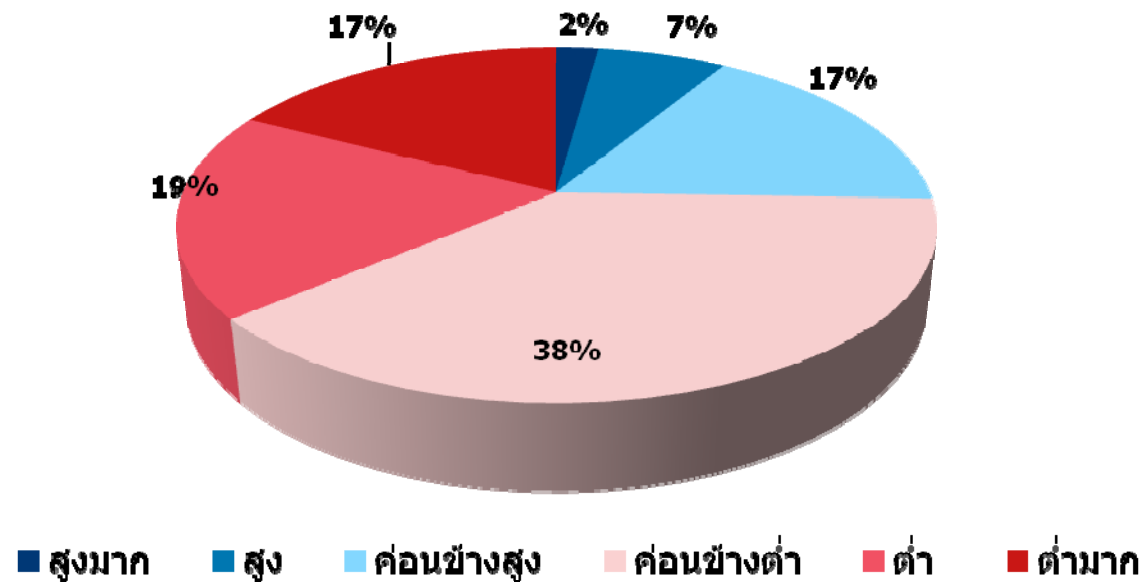


มุมมองของผู้นำภาคเอกชนส่วนใหญ่ ให้ความเห็นว่า หากประเทศไทยไม่มีการทุจริต ย่อมส่งผลให้การเจริญเติบโตของประเทศเพิ่มขึ้นสูงกว่าปัจจุบันถึง 50%

## ความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริต



ความเชื่อมั่นที่มีต่อการแก้ไขปัญหาทุจริต

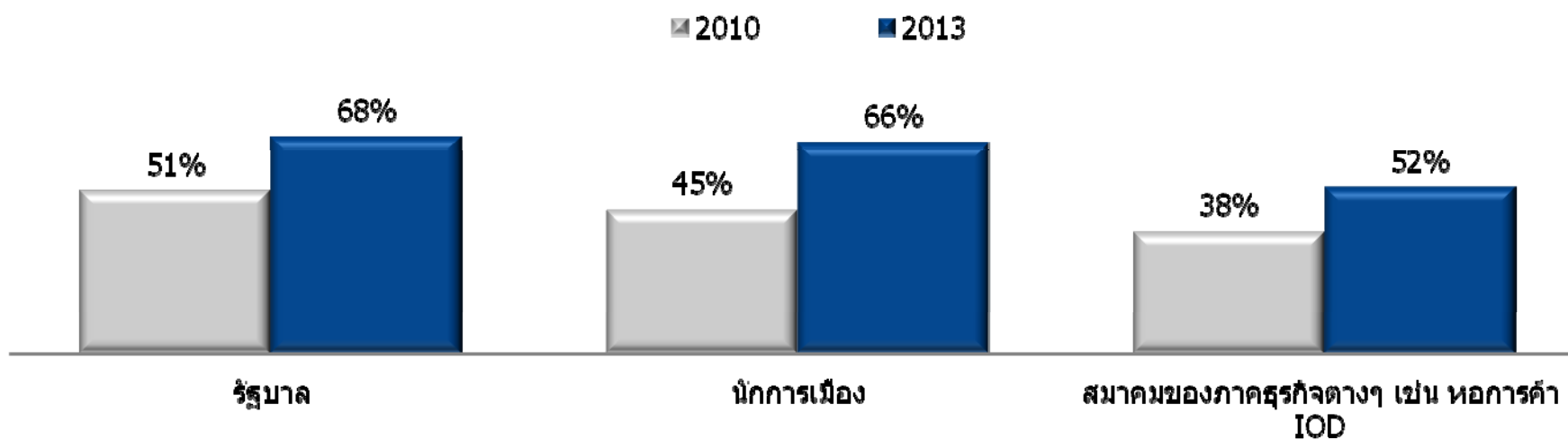


**1 ใน 4** ของ กลุ่มผู้นำภาคธุรกิจ มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ถึงสูงมาก ว่าปัญหาทุจริตสามารถแก้ไขได้

# ความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริต



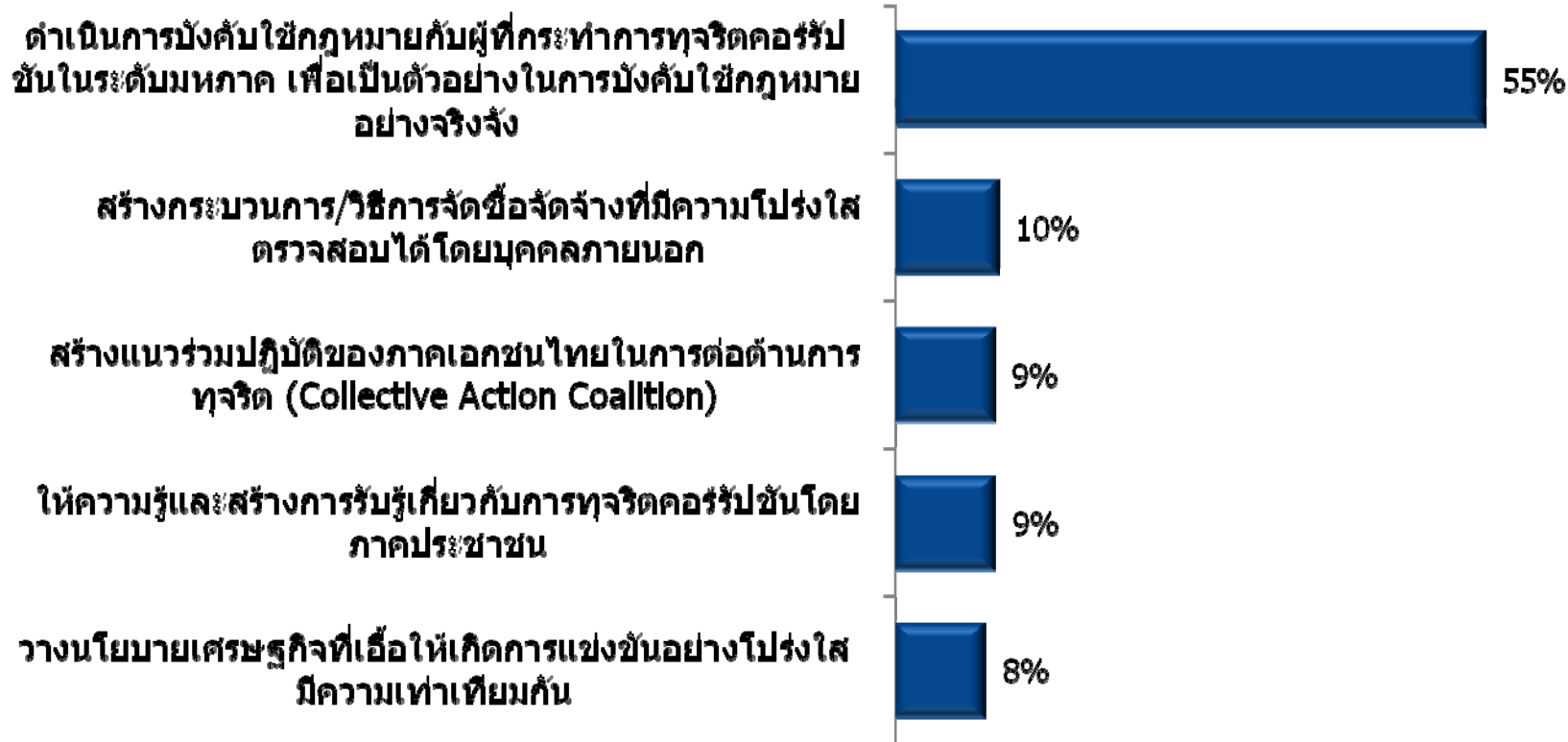
บุคคลที่จะช่วยในการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้



# ความพยายามในการแก้ไขปัญหาคอรัปชัน



กลยุทธ์ที่รัฐควรให้ความสำคัญ



\*New question

# ความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

ระดับความสำคัญของการแก้ไขปัญหาการทุจริตของภาคเอกชน\*

■ 2010 ■ 2013



% ระดับสูงถึงสูงมาก

ระดับประสิทธิภาพของกลไกที่ใช้ในการป้องกันการฉ้อโกงและทุจริต

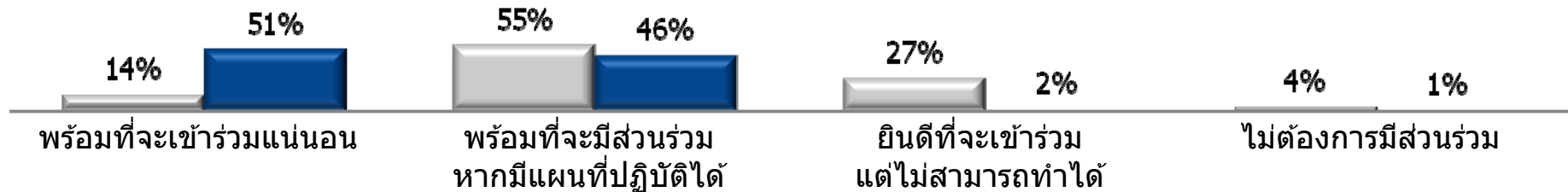
■ 2010 ■ 2013



% ระดับมากถึงมากที่สุด

ความพร้อมที่จะมีส่วนร่วมใน Collective Action เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริต

■ 2010 ■ 2013





## ข้อเสนอแนะ (1)

ผลการศึกษาเกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชันในประเทศไทยในปี 2013 กับกลุ่มผู้นำภาคธุรกิจนั้น มีความน่าสนใจและเป็นประโยชน์ในการวางแนวทางเพื่อขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันโดยภาคธุรกิจเอกชน โดยมีข้อเสนอแนะดังนี้

1

ภาคธุรกิจเอกชนเป็นพลังที่สำคัญที่ผลักดันสำหรับการต่อต้านการคอร์รัปชันของประเทศไทย ภาคธุรกิจเอกชนจึงควรสร้างความต่อเนื่องในการต่อต้านการคอร์รัปชัน ไม่ว่าจะเป็นการรณรงค์ และศึกษาความเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่องทุกปี

2

ให้ความรู้ความเข้าใจกับพนักงานเกี่ยวกับกิจกรรมต่างๆที่เกี่ยวข้องว่า อะไรคือการทุจริตคอร์รัปชัน สาเหตุของการคอร์รัปชัน และผลกระทบของการคอร์รัปชันที่มีต่อระดับประเทศ ระดับองค์กร และระดับบุคคล

3

สร้างการรับรู้และเสริมสร้างจิตสำนึกของพนักงานขององค์กร สร้างนโยบายเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน รวมทั้งให้พนักงานมีส่วนในการตรวจสอบ และเข้าร่วมโครงการแนวร่วมปฏิบัติเพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตของภาคเอกชน

## ข้อเสนอแนะ (2)

4

สนับสนุนให้พนักงานมีบทบาทในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชันหากมีการพบเห็น

5

หมั่นตรวจสอบกระบวนการทำงานของบริษัท และบังคับใช้กฎต่างๆหากมีการทุจริตเกิดขึ้น

6

สร้างกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของบริษัทให้มีความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้

7

การพัฒนาแผนการฝึกอบรมร่วมกันสำหรับภาคธุรกิจเอกชน และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการทำงานที่อาจเกิดการทุจริตได้ง่าย เพื่อการควบคุมไม่ให้เกิดการทุจริตภายในองค์กร เป็นต้น

## ข้อเสนอแนะ (3)

8

การสื่อสารในแนวทางของการสร้างค่านิยมของการไม่คอร์รัปชัน เห็นว่าการคอร์รัปชันเป็นสิ่งที่ไม่สามารถยอมรับได้ และให้ผู้ที่ทำการคอร์รัปชันเกิดความละอายต่อสังคม โดยผ่านพลังของสื่อมวลชนและการสื่อสารในรูปแบบอื่นๆ (เช่น การโฆษณา)

9

การผลักดันให้บริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมที่มีการรับรู้ว่าการคอร์รัปชันสูงได้มีบทบาทในการเป็นส่วนหนึ่งของกลุ่ม การต่อต้านการคอร์รัปชัน

10

การวางนโยบายของผู้บริหารให้การต่อต้านการคอร์รัปชันให้เป็นนโยบายหนึ่งของบริษัท และให้คำปฏิญาณร่วมกัน ในทุกบริษัทของภาคธุรกิจเอกชน

11

การเชิญหน่วยงาน/องค์กรที่มีการปรับปรุง และเผยแพร่ให้องค์กรอื่นๆได้รับทราบ



Thai Institute of Directors