

คำฟ้อง

คดีหมายเลขดำที่ _____ ๒๕๕๓

ศาลปกครอง กลาง _____

วันที่ ๕ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๕๓

ข้าพเจ้า นางลดาวัลย์ เนียมประยูร ที่ ๑ กับพวกรวม ๒๒ คน (รายชื่อและที่อยู่แนบท้ายคำฟ้องนี้)
โดยนายปรเมศวร์ อินทรชุมนุม ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ฟ้องคดีทั้ง ๒๒ คน ผู้ฟ้องคดี

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย อาชีพ _____ - เกิดวันที่ _____ เดือน _____ พ.ศ. _____ อายุ _____ ปี

อยู่ที่ _____ ๙๒ ซอยบางแค ๘

หมู่ที่ _____ - ถนน บางแค ตำบล/แขวง _____ บางแค

อำเภอ/เขต บางแค จังหวัด กรุงเทพมหานคร โทรศัพท์ ๐๒ ๑๔๒๑๕๕๓

มีความประสงค์ขอฟ้อง

- | | |
|-----------------------------------------|--------------------|
| ๑. นายกรัฐมนตรี | ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ |
| ๒. คณะกรรมการนโยบายข้าวแห่งชาติ | ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ |
| ๓. กระทรวงพาณิชย์ | ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ |
| ๔. ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร | ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ |
| ๕. องค์การคลังสินค้า | ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ |
| ๖. องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร | ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ |
| ๗. กระทรวงการคลัง | ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ |

อยู่ที่ (ที่อยู่แนบท้ายคำฟ้องนี้) หมู่ที่ _____ ถนน _____

ตรอก/ซอย _____ ตำบล/แขวง _____ อำเภอ/เขต _____

จังหวัด _____ รหัสไปรษณีย์ _____

ขอหา การกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครอง, ผิดสัญญาทางปกครอง

จำนวนทุนทรัพย์ (ตามจำนวนค่าเสียหายของผู้ฟ้องคดีแต่ละคน) บาท

ข้าพเจ้า นางลดาวัลย์ เนียมประยูร ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ กับพวกรวม ๒๒ คน ได้มอบอำนาจให้นายปรเมศวร์ อินทรชุมนุม ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ฟ้องคดีที่ ๑ กับพวกรวม ๒๒ คนรายละเอียดปรากฏตามใบมอบอำนาจพร้อมสำเนาบัตรประชาชนรวม ๒๒ ชุด เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑ ให้ฟ้องเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานทางปกครอง มีข้อความดังต่อไปนี้

ข้อ ๑. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๑ (๖) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๓๔ ได้มีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๑๕๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๘ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะกรรมการนโยบายข้าวแห่งชาติ โดยให้มีอำนาจหน้าที่ตามคำสั่งดังกล่าว อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำรงตำแหน่งเป็นประธานคณะกรรมการชุดดังกล่าวปรากฏตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๒

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๑๕๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๘ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งคำสั่งดังกล่าวได้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๑ (๖) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๓๔ มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธานกรรมการและกรรมการอื่นอีกรวม ๒๙ คน มีอำนาจหน้าที่ คือ ๑) เสนอนโยบายข้าวและยุทธศาสตร์ข้าวต่อคณะรัฐมนตรีทั้งในระยะสั้นและระยะยาวเพื่อให้การจัดการข้าวสอดคล้องกันทั้งระบบและมีการพัฒนาต่อเนื่อง ๒) อนุมัติแผนงานโครงการและมาตรการเกี่ยวกับการผลิตและการตลาดข้าว ๓) ส่งเสริมและสนับสนุนการศึกษาวิจัยและพัฒนาเพื่อเพิ่มคุณภาพ ลดต้นทุน และส่งเสริมการผลิตข้าวที่สอดคล้องกับความต้องการของตลาดโลก โดยผ่านกองทุนวิจัยพัฒนาและส่งเสริมการผลิตและการตลาด ๔) พิจารณาหลักเกณฑ์และวิธีการสนับสนุนช่วยเหลือเกษตรกร สถาบันเกษตรกร ผู้ประกอบการโรงสีข้าว ผู้ค้า และผู้ส่งออกข้าว เพื่อให้การบริการจัดการข้าวทั้งระบบเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ๕) ติดตาม กำกับดูแลการปฏิบัติตามนโยบาย มาตรการ และโครงการที่อนุมัติ ๖) แต่งตั้งคณะกรรมการ คณะทำงาน และคณะที่ปรึกษา เพื่อดำเนินการด้านการผลิต การตลาด และการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับข้าว ๗) เชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงหรือขอเอกสารหลักฐาน โดยให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของทางราชการให้ความร่วมมือและสนับสนุนการดำเนินการของคณะกรรมการ ๘) ดำเนินการอื่นตามที่นายกรัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย ต่อมาเมื่อมีการแต่งตั้งกรรมการเพิ่มเติมตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๔๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ พ.ศ.๒๕๕๕ และคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๒๖๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน พ.ศ.๒๕๕๖ ปรากฏตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๓

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๓๔ ประกอบพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ.๒๕๔๕ และฉบับแก้ไขปรับปรุง มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการค้า ธุรกิจบริการ ทริพย์สินทางปัญญาและราชการอื่นตามที่มีกฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกระทรวงพาณิชย์ หรือส่วนราชการที่สังกัดกระทรวงพาณิชย์ โดยมีบทบาทหรือภารกิจหลัก คือ ๑) ภารกิจด้านในประเทศ มีหน้าที่ในการดูแลราคาสินค้าเกษตรและรายได้เกษตรกร การดูแลผู้บริโภคภายใต้กรอบกฎหมายของกระทรวงพาณิชย์ การส่งเสริมและพัฒนาธุรกิจการค้า ทั้งการค้าสินค้าและธุรกิจบริการ รวมทั้งธุรกิจประกันภัย และการคุ้มครองด้านทรัพย์สินทางปัญญา ๒) ภารกิจด้านต่างประเทศ มีหน้าที่ เจรจาการค้าระหว่างประเทศ ซึ่งประกอบด้วยการเจรจาภายใต้กรอบ WTO, FTA อนุภูมิภาค ภูมิภาค ฯลฯ การจัดระเบียบและบริการการนำเข้าส่งออก รวมทั้ง การขยายตัวรัฐต่อรัฐ การค้ามันสำปะหลัง สินค้าข้อตกลงต่างๆ การแก้ไขปัญหา และรักษาผลประโยชน์ทางการค้า เช่น การดูแลเรื่อง GSP การเก็บภาษีตอบโต้การทุ่มตลาดและการส่งเสริมและเร่งรัดการส่งออก นอกจากนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังมีหน้าที่เป็นรองประธานกรรมการในคณะกรรมการนโยบายข้าวแห่งชาติ และประธานกรรมการการแข่งขันทางการค้า ตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ.๒๕๔๒ อีกด้วย ตลอดจนมีหน้าที่ระบายนโยบายในโครงการดังกล่าว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นหน่วยงานของรัฐ ประเภทรัฐวิสาหกิจ มีวัตถุประสงค์ให้ความช่วยเหลือทางการเงิน เพื่อส่งเสริมอาชีพหรือการค้าเนินงานของเกษตรกร กลุ่มเกษตรกร หรือสหกรณ์การเกษตร เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าว ได้ดำเนินการให้กู้เงินแก่เกษตรกร เป็น ๓ ทางด้วยกัน คือ ๑) ให้กู้เงินแก่เกษตรกรซึ่งเป็นลูกค้าของธนาคารโดยตรง ๒) ให้กู้เงินแก่สหกรณ์การเกษตร ๓) ให้กู้เงินแก่กลุ่มเกษตรกร สามารถให้กู้เงินแก่นิติบุคคลที่มีวัตถุประสงค์ในการประกอบกิจการทางการ เกษตร ให้กู้เงินแก่ผู้ฝากเงินภายในวงเงินที่ฝากไว้กับธนาคารโดยใช้เงินฝากเป็นประกัน และให้กู้เงินแก่ผู้ที่ประกอบอาชีพการเกษตรอื่นๆ ตามที่คณะกรรมการธนาคารกำหนดนอกเหนือไปจากเกษตรกรและมีอำนาจหน้าที่ จ่ายเงินตามโครงการรับจำนำข้าว ตามนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ มีวัตถุประสงค์ทำกิจการทั้งปวงเกี่ยวกับสินค้าเกษตร และสินค้าอุปโภคบริโภค รวมทั้งธุรกิจบริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้าเกษตร และสินค้าอุปโภคบริโภค

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีวัตถุประสงค์ช่วยเหลือเกษตรกรด้านการตลาดสินค้าเกษตร เพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่เกษตรกร จัดหาและจำหน่ายปัจจัยการผลิตที่มีคุณภาพ ราคาเป็นธรรม และตรงตามเวลาที่ต้องการให้แก่เกษตรกร จัดหาและจำหน่ายปัจจัยการผลิตที่มีคุณภาพ ราคาเป็นธรรมและตรงตามเวลาที่ต้องการให้แก่เกษตรกร ช่วยเหลือเกษตรกร / สถาบัน

เกษตรกร ในการเจรจา การจำหน่าย การตลาดและการเก็บรักษาซึ่งผลผลิตหรือผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการเงินการคลังแผ่นดิน การประเมินราคาทรัพย์สิน การบริหารพัสดุภาครัฐ กิจการเกี่ยวกับที่ราชพัสดุ ทรัพย์สินของแผ่นดิน ภาษีอากร การรัฐฎาการ กิจการหารายได้ที่รัฐมีอำนาจ ดำเนินการได้แต่ผู้เดียวตามกฎหมายและไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการอื่น การบริหารหนี้สาธารณะ การบริหารและการพัฒนา รัฐวิสาหกิจและหลักทรัพย์ของรัฐ และราชการอื่นตามที่มิกฎหมาย กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกระทรวงการคลัง หรือส่วนราชการที่สังกัดกระทรวงการคลัง อีกทั้งเป็นหน่วยงานของรัฐที่ต้องรับผิดชอบ ถ้าการกระทำละเมิดเกิดจากเจ้าหน้าที่ซึ่งไม่ได้สังกัดของรัฐแห่งใด

ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึง ๒๒ เป็นชาวนาประกอบอาชีพเกษตรกรทำนาในจังหวัดต่างๆ ของประเทศไทย ได้เข้าร่วมโครงการรับจำนำข้าวเปลือกของรัฐบาล สำหรับข้าวเปลือกนาปี นาปรัง และข้าวเปลือกนอกฤดูในปีการผลิต พ.ศ.๒๕๕๔/๒๕๕๕ ต่อด้วย พ.ศ.๒๕๕๕/๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึง ๒๒ ได้นำข้าวเปลือกที่ปลูกได้ไปจำนำกับรัฐบาลโดยนำข้าวเปลือกไปมอบให้แก่โรงสีต่างๆ ที่เข้าร่วมโครงการและได้รับใบรับสินค้าและ/หรือใบประทวนสินค้าเพื่อนำไปให้ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ สลักหลังรับจำนำข้าวเปลือกตามโครงการดังกล่าว

ข้อ ๒. เหตุแห่งคดีพิพาทในคดีนี้ สืบเนื่องมาจากการที่นายกรัฐมนตรีใช้อำนาจในการแต่งตั้งให้มีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อดำเนินโครงการรับจำนำข้าวเปลือกทุกเมล็ดจากการเกษตรกรชาวนา โดยเริ่มจากการที่นายกรัฐมนตรีอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑ (๖) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๓๔ แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำหน้าที่ดำเนินโครงการดังกล่าว ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ได้มีมติเมื่อคราวการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน พ.ศ.๒๕๕๔ อนุมัติกรอบชนิด ราคาปริมาณ ระยะเวลา วิธีการหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และงบประมาณการดำเนินการ “โครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปี ปีการผลิต ๒๕๕๔/๕๕” และพิจารณาอนุมัติงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการ **รวมทั้งสิ้น ๔๓๕,๕๔๗.๖๔๗ ล้านบาท** โดยมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐ ๔ หน่วยงานไปดำเนินการ คือ ๑) ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส) ๒) องค์การคลังสินค้า (อคส.) และ องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร (อ.ต.ก.) ๓) กรมการค้าภายใน และ ๔) กรมส่งเสริมการเกษตรเป็นผู้ร่วมดำเนินการ **ปรากฏตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๔**

โดยมติหรือคำสั่งดังกล่าวได้กำหนดให้หน่วยงานข้างต้นไปดำเนินการรับจำนำข้าวทุกเมล็ดจากการเกษตรกรทั่วประเทศ ตามชนิดและราคาจำนำข้าวเปลือกนาปี ปีการผลิต ๒๕๕๔/๕๕ ณ ความชื้นไม่เกิน ๑๕% ดังนี้ ๑) ข้าวเปลือกหอมมะลิ (๔๒ กรัม) ต้นละ ๒๐,๐๐๐ บาท ๒) ข้าวเปลือกหอมจังหวัด (๔๐ กรัม) ต้นละ ๑๘,๐๐๐ บาท (ข้าวหอมมะลินอกพื้นที่ ๒๓ จังหวัด) ๓) ข้าวเปลือกปทุมธานี (๔๒ กรัม) ต้นละ ๑๖,๐๐๐ บาท ๔) ข้าวเปลือกเหนียว ๑๐% เมล็ดยาว ต้นละ ๑๖,๐๐๐ บาท, ข้าวเปลือกเหนียว ๑๐% เมล็ดสั้น ต้นละ ๑๕,๐๐๐ บาท ๕) ข้าวเปลือกเจ้า ๑๐๐% ต้นละ ๑๕,๐๐๐ บาท ๖) ข้าวเปลือกเจ้า ๕% ต้นละ ๑๔,๘๐๐ บาท ๗) ข้าวเปลือกเจ้า ๑๐% ต้นละ ๑๔,๖๐๐ บาท ๘) ข้าวเปลือกเจ้า ๑๕% ต้นละ ๑๔,๒๐๐ บาท ๙) ข้าวเปลือกเจ้า ๒๕% ต้นละ ๑๓,๘๐๐ บาท ทั้งนี้ ราคาจำนำข้างต้นให้ปรับเพิ่ม-ลดตามจำนวนกรัม ในอัตรากรัมละ ๒๐๐ บาท โดยการรับจำนำข้าวดังกล่าวไม่จำกัดปริมาณข้าวเปลือกที่รับจำนำทั้งโครงการ ส่วนปริมาณข้าวเปลือกที่เกษตรกรแต่ละรายจะจำนำได้ไม่จำกัดจำนวนเช่นกัน โดยต้องเป็นข้าวเปลือกที่เกษตรกรเพาะปลูกเองในปีการผลิต ๒๕๕๔/๕๕ ของกรมการส่งเสริมการเกษตร ซึ่งผ่านการทำประชาคม และเกษตรกรลงชื่อรับรองตัวเอง พร้อมทั้งเจ้าหน้าที่กรมส่งเสริมการเกษตร และปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายลงชื่อรับรองด้วย

หลังจากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ยังได้มีมติหรือคำสั่งอย่างต่อเนื่องในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ พ.ศ.๒๕๕๕ โดยกำหนดมาตรการรับจำนำข้าวเปลือกนาปีประจำปี ๒๕๕๕ อีก จากเกษตรกรทั้งหมดที่ผลิตได้ในประเทศ โดยได้อนุมัติกรอบชนิด ราคา ปริมาณ ระยะเวลา วิธีการ หลักเกณฑ์ เงื่อนไข คล้ายหรือเช่นเดียวกันกับโครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปี ปีการผลิต ๒๕๕๔/๕๕ ส่วนงบประมาณการดำเนินการโครงการนั้น เนื่องจากวงเงินงบประมาณที่ใช้ดำเนินการรับจำนำข้าวเปลือกนาปี ปีการผลิต ๒๕๕๔/๕๕ มีคงเหลือ จึงกำหนดให้นำมาใช้ในการดำเนินโครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปี ๒๕๕๕ ไปพลางก่อนหากไม่เพียงพอจึงขออนุมัติเพิ่มเติมในภายหลัง กรณีกระทรวงการคลังยังไม่สามารถจัดหาเงินกู้ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เพื่อนำมาจำนำข้าวเปลือกนาปี ๒๕๕๕ ได้ทันให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ สรรองจ่ายเงินไปก่อนและให้สำนักงบประมาณชดเชยต้นทุนเงินให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ตามอัตราที่กำหนดไว้เดิม

ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ ดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ยังได้มีมติหรือคำสั่งให้องค์การคลังสินค้าจัดหาไซโลและโกดังระบบปิด เพื่อใช้เก็บข้าวสารสำรองไว้อีกทางหนึ่งเพิ่มเติมจากคลังสินค้ากลาง โดยอนุมัติค่าเก็บรักษาข้าวสารในไซโล/โกดังระบบปิด ตามที่จ่ายจริงไม่เกินอัตรา ๕๕๖ บาท/ตัน/๖ เดือน (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) แยกเป็นค่าฝากเก็บ ๓๖๐ บาท/ตัน/๖ เดือน

ค่าประกันภัย ๑๘ บาท/ตัน/๖ เดือน ค่ารักษาคุณภาพ ๑๒๐ บาท/ตัน/๖ เดือน ค่าตรวจสอบคุณภาพ ๑๘ บาท/ตัน/ตรวจครั้งเดียว และค่าขนถ่ายเก็บ ๓๐ บาท/ตัน/ครั้งเดียว ซึ่งชี้ให้เห็นว่าการดำเนินโครงการดังกล่าวมีค่าใช้จ่ายต่อตันของข้าวเพิ่มมากขึ้นตลอดเวลาด้วย

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ยังคงมีมติหรือคำสั่งต่อเนื่องในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ วันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๕๕ ในโครงการรับซื้อข้าวเปลือกหอมมะลินอกฤดูปี ๒๕๕๕ โดยอนุมัติให้องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร (อ.ต.ก.) ดำเนินการตามโครงการรับซื้อข้าวเปลือกหอมมะลินอกฤดู ปี ๒๕๕๕ โดยอ้างว่าเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรที่เพาะปลูกข้าวหอมมะลินอกฤดูในชวงนาปรัง และเพื่อเป็นการรักษาคุณภาพข้าวหอมมะลินอกฤดูในปีให้มีความบริสุทธิ์ ปราศจากการปะปนข้าวพันธุ์อื่นในแปลงนา โดยเกษตรกรไม่หันไปปลูกข้าวพันธุ์อื่น โดยให้ อ.ต.ก. นำเสนอคณะกรรมการรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาอนุมัติงบประมาณดำเนินการโครงการ โดยมีเป้าหมายการรับซื้อ ปริมาณไม่เกิน ๖๐,๐๐๐ ตัน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ ๘๕ ของผลผลิตข้าวเปลือกหอมมะลินอกฤดู ปี ๒๕๕๕ ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยรับซื้อในจังหวัดที่มีพื้นที่เพาะปลูกมากกว่า ๑๐,๐๐๐ ไร่ ได้แก่ จังหวัด สุรินทร์ อุบลราชธานี ศรีสะเกษ และบุรีรัมย์ และได้กำหนด **ราคารับซื้อ** ข้าวเปลือกหอมมะลินอกฤดู ปี ๒๕๕๕ (๔๐ กรัม) ณ ความชื้นไม่เกิน ๑๕% ตันละ ๑๗,๐๐๐ บาท และให้ปรับเพิ่มลดตามจำนวนกรัมในอัตรากรัมละ ๒๐๐ บาท

ในคราวการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ยังได้มีมติอนุมัติในหลักการให้ อตส. และ อ.ต.ก. เบิกค่าเบี้ยประกันภัยที่ครอบคลุมภัยทุกชนิด ได้แก่ อัคคีภัย ภัยลมพายุ ภัยเนืองจากน้ำ ภัยน้ำท่วม และภัยโจรกรรม จากเดิมที่ให้ประกันเฉพาะอัคคีภัยเท่านั้น ในอัตราที่จ่ายจริงแต่ไม่เกินอัตราที่สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัยกำหนด โดยให้การเบิกจ่ายการจัดทำประกันข้าวสารในคลังเก็บสินค้ากลางโครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปี ปีการผลิต ๒๕๕๔/๕๕ มีผลถัดจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ได้มีมติ เป็นต้นไป

ในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม พ.ศ.๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ยังได้อนุมัติให้เกษตรกรที่เก็บเกี่ยวข้าวตั้งแต่เดือนกรกฎาคม ๒๕๕๕ เป็นต้นมา สามารถเข้าร่วมโครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปรัง ปี ๒๕๕๕ ได้อีก ๑ ครั้ง กรณีเป็นเกษตรกรที่เคยจำนำข้าวนาปรัง ปี ๒๕๕๕ มาแล้ว ๑ ครั้ง เนื่องจากเกษตรกรที่ปลูกข้าวนาปรัง ปี ๒๕๕๕ รอบ ๒ ส่วนใหญ่ไม่ได้เข้าร่วมโครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปี ปี ๒๕๕๔/๕๕ เพราะถูกน้ำท่วมเสียหายในเดือนมิถุนายน - ตุลาคม ๒๕๕๔ และยังได้อนุมัติให้ขยายระยะเวลาโครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปี ปีการผลิต ๒๕๕๔/๕๕ จากเดิมสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๔ เป็นสิ้นสุดวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และโครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปรัง ปี ๒๕๕๕

จากเดิมสิ้นสุดวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๖ เป็นสิ้นสุดวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ เพื่อให้สอดคล้องกับระยะเวลาการรับจำหน่ายที่ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ กำหนดไว้

ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ยังคงมีมติหรือคำสั่งต่อเนื่องในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ วันที่ ๓ กันยายน พ.ศ.๒๕๕๕ อนุมัติ “โครงการรับจำหน่ายข้าวเปลือกนาปีปีการผลิต ๒๕๕๕/๕๖” โดยอนุมัติกรอบ ชนิด ราคา ปริมาณ ระยะเวลา วิธีการจำหน่ายหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และงบประมาณการดำเนินโครงการรับจำหน่ายข้าวเปลือก ปีการผลิต ๒๕๕๕/๕๖ และนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบกรอบ ชนิด ราคา ปริมาณ วิธีการจำหน่ายหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขโครงการรับจำหน่ายข้าวเปลือก ปีการผลิต ๒๕๕๕/๕๖ และพิจารณาอนุมัติงบประมาณดำเนินการโครงการต่อไป โดยยังคงกำหนดชนิดและราคารับจำหน่ายข้าวเปลือก ความชื้นไม่เกิน ๑๕% คือ ข้าวเปลือกหอมมะลิ (๔๒ กรัม) ต้นละ ๒๐,๐๐๐ บาท ข้าวเปลือกหอมจังหวัด (๔๐ กรัม) ต้นละ ๑๘,๐๐๐ บาท (ข้าวหอมมะลินอกพื้นที่ ๒๓ จังหวัด) ข้าวเปลือกปทุมธานี ๑ (๔๒ กรัม) ต้นละ ๑๖,๐๐๐ บาท ข้าวเปลือกเหนียว ๑๐% เมล็ดยาว ต้นละ ๑๖,๐๐๐ บาท ข้าวเปลือกเหนียว ๑๐% เมล็ดสั้น ต้นละ ๑๕,๐๐๐ บาท ข้าวเปลือกเจ้า ๑๐๐% ต้นละ ๑๕,๐๐๐ บาท ข้าวเปลือกเจ้า ๕% ต้นละ ๑๔,๘๐๐ บาท ข้าวเปลือกเจ้า ๑๐% ต้นละ ๑๔,๖๐๐ บาท ข้าวเปลือกเจ้า ๑๕% ต้นละ ๑๔,๒๐๐ บาท และข้าวเปลือกเจ้า ๒๕% ต้นละ ๑๓,๘๐๐ บาท ซึ่งราคารับจำหน่ายข้างต้น ยังกำหนดให้ปรับเพิ่ม – ลดตามจำนวนกรัม ในอัตรากรัมละ ๒๐๐ บาท เช่นเดิม โดยกำหนดเป้าหมายของการรับจำหน่าย ไม่จำกัดปริมาณข้าวเปลือกที่รับจำหน่ายทั้งโครงการ โดยรับจำหน่ายผลผลิตข้าวเปลือก ปีการผลิต ๒๕๕๕/๕๖ ที่ผลิตในประเทศไทยทั้งหมด

โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ได้กำหนดค่าใช้จ่ายในการดำเนินการตามโครงการรับจำหน่ายข้าวเปลือก ปีการผลิต ๒๕๕๕/๕๖ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดำเนินการวงเงินเพื่อใช้เป็นเงินทุนหมุนเวียนรับจำหน่ายข้าวเปลือก จำนวน ๒๖ ล้านบาท (นาปี ๑๕ ล้านบาท นาปรัง ๑๑ ล้านบาท) เป็นจำนวนเงิน ๔๐๕,๐๐๐ ล้านบาท แยกเป็น นาปี จำนวน ๒๔๐,๐๐๐ ล้านบาท นาปรัง จำนวน ๑๖๕,๐๐๐ ล้านบาท โดยให้รัฐบาลโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และที่ ๗ พิจารณาจัดหาเงินทุนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และรัฐบาลรับภาระชำระคืนต้นเงินและดอกเบี้ยจากการกู้เงินและค่าใช้จ่ายต่างๆ ที่เกิดขึ้นจริง รวมทั้งผลขาดทุนที่เกิดขึ้นจากโครงการทั้งหมดเพื่อใช้ในการรับจำหน่าย และในระหว่างการจัดหาเงินทุนดังกล่าว กรณีมีความจำเป็นให้ใช้เงินทุนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เพื่อจ่ายเงินกู้ไปก่อน หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีเงินทุนเพียงพอ ทั้งนี้ ได้ตกลงกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นคราวๆ โดยคิดอัตราดอกเบี้ยเงินในอัตรา FDR + ๑.๓ และได้อนุมัติวงเงินจ่ายขาดการดำเนินการรับจำหน่ายข้าวเปลือกรวมทั้งสิ้น ๑๑,๗๗๑.๒๕ ล้านบาท แยกเป็น ค่าดอกเบี้ยเงินเชื่อของ

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จำนวน ๓,๔๙๒.๕๐ ล้านบาท (ในปี ๔,๔๕๐ ล้านบาท นาปรัง ๓,๐๕๒.๕๐ ล้านบาท) ค่าบริหารสินเชื่อของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จำนวน ๔,๒๑๘.๓๕ ล้านบาท (ในปี ๒,๕๐๐ ล้านบาท นาปรัง ๑,๓/๑๘.๓๕ ล้านบาท) และค่าใช้จ่ายในการระบายข้าวเปลือกหลุดจำหน่ายค้าง จำนวน ๖๐ ล้านบาท

นอกจากนั้น ในการประชุมคราวดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ยังได้ขยายปริมาณและกรอบการใช้เงินโครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปรัง ปี ๒๕๕๕ โดยอนุโลมให้เกษตรกรที่เก็บเกี่ยวข้าวในช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๕๕ ซึ่งฝากข้าวเปลือกไว้ที่โรงสีที่เข้าร่วมโครงการรับจำนำข้าวของรัฐบาลเข้าร่วมโครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปรัง ปี ๒๕๕๕ รอบที่ ๒ ได้อีก ๑ ครั้ง เช่นเดียวกับที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ โดยอนุโลมให้เกษตรกรที่เก็บเกี่ยวข้าวตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๕๕ เป็นต้นไป จนกว่าจะเริ่มโครงการรับจำนำข้าวเปลือกปี ๒๕๕๕/๕๖ เข้าร่วมโครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปรัง ปี ๒๕๕๕ ได้อีก ๑ ครั้ง และยังได้เห็นชอบให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาขยายปริมาณและกรอบการใช้เงินโครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปรัง ปี ๒๕๕๕ จากเดิมที่กำหนดเป้าหมายไว้จำนวน ๑๑.๑๑ ล้านตัน เพิ่มเติมอีกจำนวน ๒.๒๐ ล้านตัน รวมเป็นปริมาณ ๑๓.๓๑ ล้านตัน และเห็นชอบให้ใช้วงเงินที่กระทรวงการคลังเห็นชอบวงเงินค้ำประกันให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จำนวน ๒๖๙,๑๖๐ ล้านบาท นำมาใช้ในปริมาณที่เพิ่มเติมดังกล่าว รวมทั้งค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน (ต้นทุนเงินและค่าบริหารโครงการ) ให้ใช้หลักเกณฑ์เช่นเดียวกับโครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปรัง ปี ๒๕๕๕

ในการประชุมต่อเนืองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ วันที่ ๒๑ กันยายน พ.ศ.๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ได้ขยายปริมาณและกรอบการใช้เงินโครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปรัง ปี ๒๕๕๕ (กรณีพิเศษ) โดยเห็นชอบให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาขยายปริมาณและกรอบการใช้เงินโครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปรัง ปี ๒๕๕๕ (กรณีพิเศษ) จากเดิมที่อนุมัติไว้แล้วจำนวน ๑๓.๓๑ ล้านตัน ปรับเพิ่มเติมอีกเป็นจำนวน ๑๖,๖๑๓ ล้านตัน เนื่องจากกรมส่งเสริมการเกษตรแจ้งว่าได้ขึ้นทะเบียนเกษตรกรที่ปลูกข้าวนาปรังกรณีพิเศษ ตั้งแต่ ๑ มิถุนายน - ๑๕ กันยายน ๒๕๕๕ มีเกษตรกรขึ้นทะเบียน จำนวน ๒๘๙,๐๖๘ ราย ผ่านการประชาคม จำนวน ๒๘๐,๕๐๐ ราย รวมเป็นผลผลิต จำนวน ๕,๕๐๓ ล้านตัน เมื่อรวมกับผลผลิตข้าวนาปรังปี ๒๕๕๕ เดิมที่คำนวณไว้ ๑๑.๑๑ ล้านตัน และได้ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จัดหาเงินเพิ่มอีก จำนวน ๔๙,๕๐๐ ล้านบาท จากเดิมที่คณะรัฐมนตรีอนุมัติไว้ จำนวน ๒๖๙,๑๖๐ ล้านบาท เพื่อใช้ในการรับจำนำข้าวเปลือกนาปรัง ปี ๒๕๕๕ (กรณีพิเศษ) ทั้งนี้ ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ (ต้นทุนเงินและค่าบริหารโครงการ) ได้ใช้หลักเกณฑ์เกี่ยวกับโครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปรัง ปี ๒๕๕๕ และยังได้เห็นชอบให้เกษตรกรที่ได้รับหนังสือรับรองเกษตรกรผู้ปลูกข้าวปี ๒๕๕๔/๕๕ กรณีพิเศษ ซึ่งคาดว่าจะเก็บเกี่ยวก่อนวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๕ แต่ปรากฏว่าเกษตรกรแจ้งว่าจะ

เก็บเกี่ยวข้าวในช่วงวันที่ ๑๖ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ ซึ่งไม่สามารถจำหน่ายได้เข้าร่วมโครงการรับ
จำหน่ายข้าวเปลือกนาปรัง ปี ๒๕๕๕ ได้อีก ๑ ครั้ง โดยให้ขยายระยะเวลาจำหน่ายข้าวเปลือกนาปรัง
ปี ๒๕๕๕ ให้เกษตรกรเฉพาะกลุ่มดังกล่าวจากเดิมที่สิ้นสุดวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นวันที่
๓๐ กันยายน ๒๕๕๕

ต่อมาในคราวการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ วันที่
๑๒ ตุลาคม พ.ศ.๒๕๕๕ ได้มีมติขยายปริมาณและกรอบการใช้เงินโครงการรับจำหน่ายข้าวเปลือก
นาปรังปี ๒๕๕๕ (กรณีพิเศษ) เพิ่มเติมอีก และเห็นชอบให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาขยาย
ปริมาณและกรอบการใช้เงินโครงการรับจำหน่ายข้าวเปลือกนาปรัง ปี ๒๕๕๕ (กรณีพิเศษ) จากเดิม
ที่คณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติไว้แล้วจำนวน ๑๓.๓๑ ล้านตัน ปรับเพิ่มเติมอีกจำนวน ๑.๓๙ ล้านตัน
รวมเป็นจำนวน ๑๔.๗๐ ล้านตัน คิดเป็นวงเงินที่จะนำมาจำหน่ายเพิ่มเติม จำนวน ๒๐,๘๕๐ ล้านบาท
โดยวงเงินเพิ่มเติมดังกล่าว ได้ใช้วงเงินรับจำหน่ายข้าวเปลือกนาปี ปีการผลิต ๒๕๕๔/๒๕๕๕
ในส่วนของที่เป็นเงินทุนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จำนวน ๙๐,๐๐๐ ล้านบาท

ต่อมาในคราวการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ครั้งที่ ๘/๒๕๕๕ เมื่อวันที่
๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ได้อนุมัติให้นำปริมาณข้าวเปลือกที่รับ
จำหน่ายในโครงการรับจำหน่ายข้าวเปลือกนาปรัง ปี ๒๕๕๕ ส่วนที่เกินจำนวน ๑๔.๗๐ ล้านตัน ซึ่งมี
จำนวนประมาณ ๑๙๐,๐๐๐ ตัน โดย (๑) ปริมาณข้าวเปลือกส่วนที่เกินจากเป้าหมาย จำนวน
๑๖๓,๑๒๓ ตัน (๒) อคส. และ อ.ต.ก. รับฝากไว้แล้วแต่ยังไม่ออกใบประทวน จำนวน ๙,๘๘๗ ตัน
(อคส. จำนวน ๕,๖๖๓ ตัน อ.ต.ก. จำนวน ๔,๒๒๔ ตัน) (๓) เกษตรกรภาคใต้ที่เก็บเกี่ยวข้าวนาปรัง
เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๕ จำนวน ๖,๖๐๑ ตัน (นครศรีธรรมราช จำนวน ๑,๖๐๖ ตัน พัทลุง
จำนวน ๔,๘๘๗ ตัน สงขลา จำนวน ๑๔๘ ตัน) (๔) ฟ่อนผันการฝากเก็บข้าวเปลือกนาปรังของ
เกษตรกรจังหวัดสงขลาและนครศรีธรรมราช จำนวน ๑,๙๙๖ ตัน และ (๕) เพื่อเหลือเพื่อขาดที่
อาจมีการตกหล่น จำนวน ๘,๓๙๓ ตัน โดยฟ่อนผันให้เข้าร่วมโครงการรับจำหน่ายข้าวเปลือก
ปีการผลิต ๒๕๕๕/๕๖ ได้ และเกษตรกรกลุ่มนี้จะได้ รับสิทธิให้เข้าร่วมโครงการรับจำหน่าย
ข้าวเปลือก ปี ๒๕๕๕/๕๖ ได้อีกถึง ๒ ครั้ง

การที่นายกรัฐมนตรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดนโยบาย ออกคำสั่งแต่งตั้ง
คณะกรรมการข้าวแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยมีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธานคณะกรรมการ
ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อนุมัติแผนงานโครงการรับจำหน่ายข้าวเปลือกจากชาวนาในราคาที่สูงเกิน
กว่าราคาตลาด และให้องค์การคลังสินค้า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ กับองค์การตลาดเพื่อเกษตร
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จัดหาโรงสีที่มีสถานที่เก็บข้าวเปลือกเข้าร่วมโครงการและให้ชาวนานำ
ข้าวเปลือกที่ฝากไว้กับโรงสีไปจำหน่ายกับธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ โดยมีกระทรวงการคลัง ผู้ฟ้องคดีที่ ๗ ให้การสนับสนุนเงินทุนหรือค้ำประกัน การหาเงินทุนมาซื้อข้าวเปลือกและให้กระทรวงพาณิชย์ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ จำหน่ายข้าวเปลือกยัง ต่างประเทศ ดังกล่าว ทำให้การซื้อขายไม่เป็นไปตามกลไกการตลาด ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ต้องเร่งหาเงินงบประมาณเพื่อนำมาซื้อข้าวทุกเมล็ดจากเกษตรกรทั่วทุกภูมิภาคใน ขณะเดียวกันการจำหน่ายข้าวที่รับจํานำมาจากเกษตรกร ก็ไม่สามารถดำเนินการได้อย่างสัมฤทธิ์ผล มีปริมาณข้าวตกค้างในโกดังโรงสีข้าวของเอกชนจำนวนมาก เกิดความเสี่ยง และค่าใช้จ่ายต่างๆ เพิ่มขึ้น ทั้งค่าเช่าโกดัง ค่ารถขนถ่ายมัดแฉง ฯลฯ แม้ในเบื้องต้นเกษตรกรที่นำข้าวเปลือกมา เข้าโครงการรับจํานำข้าวตามโครงการของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ สามารถนำข้าวมาเข้า โครงการได้ทุกเมล็ดในราคาสูง แต่ในภายหลังจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อภาพรวมทางเศรษฐกิจ ของประเทศ และระบบการค้า การแข่งขันตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ เพราะรัฐบาลโดย ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ดำเนินการผูกขาดการค้าข้าว หรือรับซื้อข้าวในราคาที่สูงกว่าความเป็นจริง

ข้อ ๓. การกระทำของผู้ฟ้องคดีทั้งเจ็ดที่รับจํานำข้าวเปลือกจากชาวนาในราคา ที่สูงกว่าท้องตลาด โดยไม่จำกัดจำนวน ประกอบกับการควบคุมดูแลไม่รอบคอบและรัดกุม ทำให้เกิดความเสียหาย นอกจากนี้กระทรวงพาณิชย์ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ไม่สามารถระบายหรือ จำหน่ายข้าวที่รับจํานำไว้ไปยังต่างประเทศได้ตามราคาและเป้าหมายที่กำหนดไว้ และผู้ฟ้องคดี ที่ ๑, ๒, ๕, ๖ และที่ ๗ ซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในการกำกับดูแล ทั้งในการรับจํานำและการระบาย ข้าวก็ไม่สามารถดูแลให้มีการปฏิบัติที่ถูกต้องตามแผนงานและวิธีการ เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึง ๒๒ และชาวนาอีกจำนวนมากไม่สามารถเบิกเงินค่าจํานำข้าวตามจำนวนและราคาในใบรับ ลินค้าและ/หรือใบประทวนลिनค้าจากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึง ๒๒ ได้รับความเสียหาย ปรากฏตามใบประทวนลिनค้าของ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึง ๒๒ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๕ ซึ่งถือเป็นการกระทำละเมิดของ หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมายหรือจากการ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ นอกจากนี้ยังเป็นการผิดสัญญาจํานำซึ่งเป็น สัญญาระหว่างหน่วยงานทางปกครองหรือเป็นบุคคลซึ่งกระทำการแทนรัฐกับผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึง ๒๒ ซึ่งเป็นเอกชนอันเป็นสัญญาทางปกครองเพราะเป็นสัญญาที่เกิดขึ้นจากนโยบายของรัฐบาลที่เป็น ประโยชน์แก่สาธารณะและเป็นสัญญาที่มีลักษณะพิเศษให้อำนาจรัฐเหนือเอกชน

ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึง ๒๒ ได้รับความเสียหายปรากฏตามตารางความเสียหาย เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๖ และได้ทวงถามให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ชำระเงินตามสัญญาและ ค่าเสียหายหลายครั้ง แต่ไม่ได้รับเงิน จึงต้องนำคดีมาฟ้องต่อศาล

เหตุคดีนี้มีมูลคดีเกิดขึ้นที่กรุงเทพมหานคร ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๒ ออกคำสั่ง, กำหนดนโยบาย และมอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ถึง ๗ ปฏิบัติ ดังกล่าวมาในฟ้องข้างต้น

คำขอท้ายคำฟ้อง

ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งเจ็ดรวมกันหรือแทนกันชำระเงินตามสัญญาจำหน่ายข้าวเปลือก ในโครงการรับจำหน่ายข้าวเปลือกให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่ละคน ทั้ง ๒๒ คน (ปรากฏตามตารางความเสียหาย เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๖) พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับตั้งแต่วันฟ้อง เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

ลงชื่อ

ผู้ยื่นคำฟ้อง

(นายปรเมศวร์ อินทรชุมนุม)

ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ฟ้องคดีที่ ๑ กับพวกรวม ๒๒ คน

เลขที่ใบประทวน และค่าเสียหาย ผู้ฟ้องจำนวน 22 ราย

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	เลขที่ใบประทวน	ค่าเสียหาย	เลขที่ใบประทวน	ค่าเสียหาย	เลขที่ใบประทวน	ค่าเสียหาย	เลขที่ใบประทวน	ค่าเสียหาย	รวม ค่าเสียหาย
1	นางลดาวัลย์ นิยมประยูร	070852459	27,105.01							27,105.01
2	นางชอุต รุ่งสว่าง	070775788	75,727.90	070762096	208,241.55					283,969.45
3	นางนิรมัย มาลาพงษ์	071266169	39,403.15							39,403.15
4	นางสาวประทุม ศรีนิล	070851760	89,957.55							89,957.55
5	นางลักขณา สุทธิ	070775748	94,677.81							94,677.81
6	นางสาวব্য ตังเดช	070764750	342,704.36							342,704.36
7	นางฉวีล ชำนาญกุล	070762131	23,250.43	070764202	176,993.39	070061912	34,592.60			234,836.42
8	นางจินตนา เหมือนพิมพ์	070765399	39,264.40							39,264.40
9	นางเครือวัลย์ กมุทชาติ	070072098	25,266.56	071406008	75,712.18					100,978.74
10	นายสุกิจ บ้านกล้วย	070763052	58,414.49							58,414.49
11	นางอัมพร ใจบุญ	070765414	87,503.52							87,503.52
12	นายไทย เอกจิตร	070765283	52,443.80							52,443.80
13	นางสาวอานวย จ้านกุล	070759549	113,348.21							113,348.21
14	นางสาวมาลี พุ่มพวง	070765062	160,570.75							160,570.75
15	นายสำเนียง เชียงฝุง	070765400	19,632.20							19,632.20
16	นางนฤมล สมคิด	060852698	61,399.65	070853249	41,886.04	070852676	117,889.59			221,175.28
17	นายสุรียา สมบูรณ์	070764201	149,501.28							149,501.28
18	นายธเนตร ชำนาญกุล	070762184	99,423.07							99,423.07
19	นางสาวยุพิน สุทธิ	070762214	94,677.81							94,677.81
20	นายประสม กาญจนเพิ่มพูน	070759676	23,544.62	070759673	151,407.89					174,952.51
21	นางโสภา เสน่ห์หา	070072050	41,239.28	070759167	194,380.98					235,620.26
22	นางอำพรรณ จันทร์รักษา	070765029	68,832.58							68,832.58

รวม

2,788,992.65