

# สำเนา

○ คำพิพากษา

(ด. ๑๘)



คดีหมายเลขดำที่ บ. ๑๓/๒๕๖๐

คดีหมายเลขแดงที่ ม. ๒ /๒๕๖๑

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองเชียงใหม่

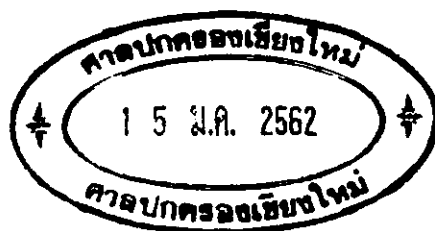
วันที่ ๑๕ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๒

ระหว่าง

รองศาสตราจารย์ สุรินทร์ ยอดคำแปง	ผู้ฟ้องคดี
รองศาสตราจารย์ วาที่ร้อยตรี สกล แก้วศิริ	ผู้ร้องสอด
สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๑	
นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๒	
ประธานกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี	
คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๓	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาสังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้สมัครเข้ารับการสรรหาเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามประกาศคณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๐ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามได้ร่วมกันดำเนินการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายกล่าวคือ ได้มีการประกาศสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์โดยไม่ได้พิจารณา

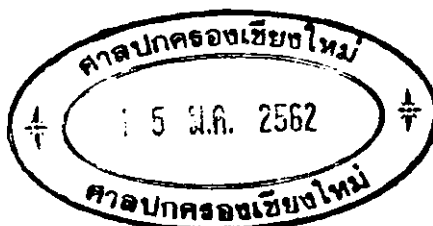


สำเนาถูกต้อง

(นางกรรณิการ์ อากงสิทธิ์)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

คุณสมบัติของผู้เข้ารับการสรรหาให้เป็นไปตามกฎหมาย เปิดโอกาสให้ผู้ที่มิใช่มีอายุเกิน ๖๐ ปี หรือผู้ที่เกษียณอายุราชการไปแล้วสามารถสมัครเข้ารับการสรรหาได้ และต่อมาได้มีประกาศคณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ เรื่อง รายชื่อ ผู้ได้รับการสรรหาเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ ให้รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล แก้วศิริ เป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ แม้พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จะไม่ได้กำหนดคุณสมบัติของตำแหน่งคณบดีในเรื่องอายุก็ตาม แต่หากพิจารณาพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๘ (ข) และมาตรา ๖๕/๒ ประกอบกับหมายเหตุท้ายพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้ระบุเจตนารมณ์ว่า เพื่อปรับปรุงการกำหนดหลักเกณฑ์การต่อเวลาราชการของผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเสียใหม่เพื่อให้การต่อเวลาราชการเป็นไปตามความจำเป็นเพื่อประโยชน์แห่งการสอนหรือวิจัยและตามความต้องการของสถาบันอุดมศึกษาเท่านั้น จะเห็นได้ว่าผู้ที่ดำรงตำแหน่งคณบดีได้ต้องเป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาเท่านั้น หมายความว่า จะต้องไม่เป็นผู้ซึ่งได้เกษียณอายุราชการ จึงจะดำรงตำแหน่งได้ ซึ่งเป็นการป้องกันมิให้ผู้หนึ่งผู้ใดหรือคณบดีมีอิทธิพลต่อการบริหารจัดการของคณะกรรมการระดับคณะและในสภาของสถาบันอุดมศึกษา เมื่อรองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล มีอายุ ๖๖ ปี และได้เกษียณอายุราชการไปแล้ว การแต่งตั้งให้บุคคลดังกล่าวดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามเปิดโอกาสให้บุคคลที่เกษียณอายุราชการไปแล้วสามารถเข้ารับการสรรหาได้ จึงเป็นการกระทำที่นอกเหนืออำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย ทำให้กระบวนการสรรหาและการมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เกี่ยวกับการแต่งตั้งคณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน เทียบเคียงกับคดีของศาลปกครองนครราชสีมา คดีหมายเลขแดงที่ ๒๒๘/๒๕๕๕ ระหว่าง นายจิระพันธ์ ห้วยแสน ที่ ๑ กับพวก รวม ๔ คน ผู้ฟ้องคดี กับ นายกสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ที่ ๑ กับพวก รวม ๒ คน ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งมีประเด็นแห่งคดีคล้ายกัน นอกจากนี้ยังมีกรณีที่ได้มีการฟ้องต่อศาลปกครองสงขลาว่า สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยแต่งตั้งบุคคลให้รักษาราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์โดยไม่ชอบ



สำเนาถูกต้อง

(นางกรรณิการ์ อากกล้า)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

ด้วยกฎหมาย ซึ่งศาลได้วินิจฉัยทำนองเดียวกันว่า ผู้ที่ไม่มีสถานภาพเป็นข้าราชการพลเรือนหรือเป็นพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาไม่อาจดำรงตำแหน่งรักษาการคณบดีคณะครุศาสตร์ได้ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งดังต่อไปนี้

๑. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ วาระที่ ๔ เรื่อง การพิจารณาผู้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

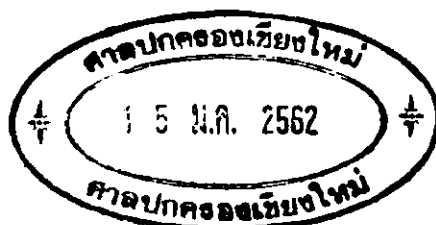
๒. เพิกถอนประกาศคณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการสรรหาเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐

๓. ให้ศาลมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยมีคำสั่งระงับการปฏิบัติหน้าที่ของรองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล แก้วศิริ ในตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐

ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำร้องขอให้สวนดูเงินและคุ้มครองชั่วคราวก่อนศาลมีคำพิพากษา ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๐ ขอให้ศาลมีคำสั่งเกี่ยวกับคำขอคุ้มครองชั่วคราวโดยเร่งด่วน โดยอ้างว่าหากให้รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล แก้วศิริ เข้ารับตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จะมีปัญหาเกี่ยวกับสถานะของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ใช้อำนาจตามกฎหมาย และอาจก่อให้เกิดความเสียหายจนยากแก่การเยียวยาในภายหลัง ศาลมีคำสั่งยกคำร้องขอให้สวนดูเงินของผู้ฟ้องคดี

ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๐ ศาลได้มีคำสั่งไม่รับคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา และมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องในส่วนที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และที่ ๓ ไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับเลือกให้เป็นผู้ได้รับการสรรหาเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามประกาศคณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการสรรหาเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่



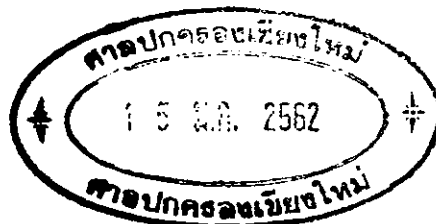
สำเนาถูกต้อง

(นางกรรณิการ์ อากกล้า)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ โดยคณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี คณะครุศาสตร์ดังกล่าวได้นำเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ พิจารณาแต่งตั้งคณบดีคณะครุศาสตร์ ต่อมา ในวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องและขอคุ้มครองชั่วคราวก่อนการพิพากษาในคดีนี้ต่อศาลปกครองเชียงใหม่ โดยผู้ฟ้องคดียังไม่ได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการที่กฎหมายกำหนดก่อนนำคดีมาฟ้องตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิฟ้องคดีนี้ต่อศาลปกครองเชียงใหม่

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ขึ้นใช้บังคับ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหน้าที่ต้องดำเนินการตามข้อบังคับดังกล่าว ในการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ ซึ่งคณะกรรมการสรรหา ได้จัดการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๐ และได้ออกประกาศคณะกรรมการสรรหา เรื่อง กำหนดการและขั้นตอนการสรรหาคณบดีคณะครุศาสตร์ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๐ ซึ่งสรุปขั้นตอนได้ดังนี้ ๑. การสมัครและการเสนอชื่อ วันที่ ๑๒ - ๒๐ มกราคม ๒๕๖๐ ๒. ตรวจสอบคุณสมบัติ วันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๐ ๓. ผู้เข้ารับการสรรหาคณบดีส่งเอกสาร ประวัติและผลงานแนวทางการบริหารคณะครุศาสตร์ภายในวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ ๔. นำเสนอวิสัยทัศน์และตอบคำถาม วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ ๕. คณะกรรมการสรรหา พิจารณาความเหมาะสม วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ ๖. นำเสนอชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่ง คณบดีคณะครุศาสตร์ที่ได้จากการสรรหาจำนวนหนึ่งชื่อต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อให้ความเห็นชอบ และพิจารณาแต่งตั้งคณบดีคณะครุศาสตร์ วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ต่อมา คณะกรรมการ สรรหา ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๐ ได้ประชุมเพื่อพิจารณา ตรวจสอบคุณสมบัติผู้สมัครและผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ ซึ่งผู้ที่ผ่านการตรวจสอบจะต้องมี คุณสมบัติตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหา บุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๖ โดยคณะกรรมการสรรหา ได้ประกาศ รายชื่อผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนเพื่อเข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดี



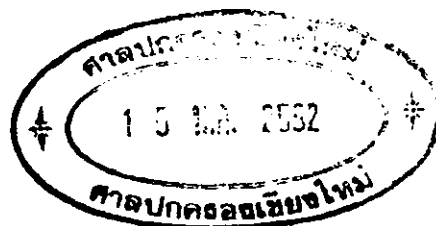
สำเนาถูกต้อง

(นางกรรณิการ์ อากกล้า)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

คณะครุศาสตร์ จำนวน ๓ ราย เรียงลำดับตามตัวอักษร ดังนี้ ๑. รองศาสตราจารย์ เกตุมณี มากมี ๒. รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล แก้วศิริ ๓. ผู้ฟ้องคดี หลังจากนั้น คณะกรรมการสรรหาฯ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาความเหมาะสมในการดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์แล้ว จึงได้ออกประกาศคณะกรรมการสรรหาฯ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการสรรหาเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ ซึ่งผู้ที่ได้รับการสรรหา คือ รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล แก้วศิริ และให้ผู้ได้รับการสรรหานำเสนอวิสัยทัศน์และแนวทางการบริหารคณะครุศาสตร์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้จัดการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ให้ผู้ได้รับการสรรหานำเสนอวิสัยทัศน์และแนวทางการบริหารคณะครุศาสตร์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๔ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติเห็นชอบและแต่งตั้งให้รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๐ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งให้รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๐ ตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๑๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ การดำเนินการของคณะกรรมการสรรหาฯ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นไปตามขั้นตอนและกระบวนการที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ทุกประการ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

การแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ตามมาตรา ๑๘ (ข) (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ความว่า การแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหารตาม (ข) ประเภทผู้บริหาร (๑) อธิการบดี (๒) รองอธิการบดี (๓) คณบดี (๔) หัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ (๕) ผู้ช่วยอธิการบดี (๖) รองคณบดีหรือรองหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติจัดตั้งมหาวิทยาลัย



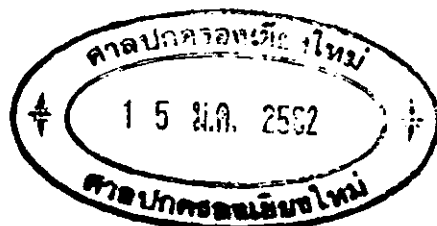
สำเนาถูกต้อง

(นางกรรณิการ์ อากกล้า)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

หรือสถาบันอุดมศึกษา นั้น จะเห็นได้ว่ามีเพียง ๖ ลำดับนี้เท่านั้น ที่พระราชบัญญัติดังกล่าว ได้กำหนดให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติจัดตั้งมหาวิทยาลัยหรือสถาบันอุดมศึกษา ส่วนการ แต่งตั้งตำแหน่งประเภทบริหารลำดับที่ (๗) และ (๘) พระราชบัญญัติดังกล่าวมิได้ระบุไว้ เหมือนดังเช่นตำแหน่งประเภทผู้บริหารตามลำดับ (๑) - (๖) แต่อย่างไร สำหรับคุณสมบัติ คณะครุศาสตร์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ต้องมีคุณสมบัติตามมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่กำหนดว่า ให้สภามหาวิทยาลัย แต่งตั้งคณบดีจากผู้สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่าจากมหาวิทยาลัย หรือสถาบันอุดมศึกษาอื่นที่สภามหาวิทยาลัยรับรอง และได้ทำการสอนหรือมีประสบการณ์ ด้านการบริหารมาแล้วไม่น้อยกว่าสามปีในมหาวิทยาลัยหรือสถาบันอุดมศึกษาอื่น ที่สภามหาวิทยาลัยรับรอง ซึ่งมีได้บัญญัติว่าผู้ที่ได้รับแต่งตั้งเป็นคณบดี นอกจากจะต้องมี คุณสมบัติดังกล่าวข้างต้นแล้ว จะต้องมิใช่เป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา แต่อย่างไร ดังนั้น การแต่งตั้งคณบดีคณะครุศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ อันเป็น เหตุแห่งการฟ้องคดี จึงต้องเป็นไปตามแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แต่งตั้ง รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล แก้วศิริ ซึ่งมีคุณสมบัติ ครบถ้วนตามมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวทุกประการ ทั้งนี้ การพิจารณา เห็นชอบและแต่งตั้งดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ใช้ดุลพินิจโดยรอบคอบถี่ถ้วนในทุก ๆ ด้าน โดยยึดถือประโยชน์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เป็นสำคัญ อีกทั้งได้ผ่านการกลั่นกรอง จากคณะกรรมการสรรหาฯ ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ เรียบร้อยแล้ว

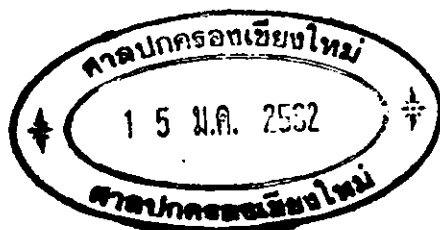
แม้มาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ จะกำหนดไม่ให้บุคคลที่ได้รับการต่อเวลาราชการ มาดำรงตำแหน่ง หรือปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งประเภทผู้บริหารตามมาตรา ๑๘ (ข) และงานบริหารอื่นตามที่ ก.พ.อ. กำหนด และรองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล แก้วศิริ จะเป็นผู้ได้รับการต่อเวลา ราชการ แต่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล ได้พ้นจากการเป็นข้าราชการ พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาจากการต่อเวลาราชการด้วยการลาออก ตั้งแต่วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ดังนั้น จึงไม่ขัดต่อบทบัญญัติมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ตามที่ผู้ฟ้องคดี



สำเนาถูกต้อง  
(นางกรรณิการ์ อากกล้า)  
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชั้นต้น

กล่าวอ้างแต่อย่างใด ทั้งนี้ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๓๗ และ ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้ง เป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบัน อุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ในกรณีที่มีการแต่งตั้งบุคคล ให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหารตามมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง จากบุคคลที่มีได้เป็นข้าราชการ พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา เงินเดือน เงินประจำตำแหน่งและเงินเพิ่มพิเศษของผู้ดำรง ตำแหน่งดังกล่าว ให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง ซึ่งตาม ข้อกฎหมายที่กล่าวมาข้างต้น ไม่มีกฎหมายใดบัญญัติไว้ว่าผู้ที่ เป็นคณบดีนอกจากจะต้องมี คุณสมบัติตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๓๗ และข้อบังคับ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้ง เป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๕ แล้ว ต้องมีสถานภาพเป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา หรือกำหนดห้ามผู้ที่มีอายุเกิน ๖๐ ปี ให้ดำรงตำแหน่งคณบดีแต่อย่างใด อีกทั้ง มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ๒๕๔๗ ระบุไว้ชัดเจนว่าผู้ดำรงตำแหน่งประเภทบริหารที่ไม่ได้เป็นข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษาก็สามารถได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งและเงินเพิ่มพิเศษของ ผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวได้นั้น หมายความว่า การแต่งตั้งผู้ที่ไม่ได้เป็นข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษาไปเป็นผู้บริหารสามารถกระทำได้

อธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษาหลายแห่งที่เป็นส่วนราชการก็ได้รับการ แต่งตั้งจากผู้เกษียณอายุราชการทั้งสิ้น เช่น มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษมและ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ เช่นเดียวกับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้ดำเนินการสรรหาอธิการบดี ซึ่งมีอายุ เกินกว่า ๖๐ ปี และได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง รองศาสตราจารย์ สุมาลี ไชยศุภรากล อายุ ๖๑ ปี ให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม และ เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๐ ได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ผู้ช่วย ศาสตราจารย์ เรืองเดช วงศ์หล้า อายุ ๖๘ ปี ให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ อุตรดิตถ์ จึงยืนยันได้ว่าบุคคลที่ไม่ใช่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา หรือบุคคล ที่เกษียณอายุราชการแล้ว สามารถดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหารในสถาบันอุดมศึกษาได้



สำเนาถูกต้อง

(นางกรรณิการ์ อากกล้า)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

การดำเนินการสรรหาและเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีที่มีอายุเกิน ๖๐ ปี เป็นการดำเนินการที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว คำพิพากษาของศาลปกครองนครราชสีมา คดีหมายเลขแดงที่ ๒๒๘/๒๕๕๕ เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน และคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๗๘๘/๒๕๕๗ เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างเป็นคนละกรณีกันกับคดีนี้ไม่ใช้การแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งคณบดีตามกรณีพิพาทนี้

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทักท้วงกระบวนการสรรหาและขั้นตอนที่กระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะผู้สมัครขาดคุณสมบัติ เนื่องจากไม่ได้ลาออกจากการเป็นข้าราชการที่ได้รับการต่อเวลาราชการถึง ๖๕ ปี ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๘ วรรคสอง ที่ห้ามบุคคลซึ่งได้รับการต่อเวลาราชการเป็นผู้บริหารตามมาตรา ๑๘ (ข) ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับรองผลการสรรหา และมีมติแต่งตั้งให้เป็นคณบดีจึงเป็นการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะเป็นการนำผลการดำเนินการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาฯ ซึ่งดำเนินการโดยมิชอบด้วยกฎหมายมาพิจารณา ประกาศคณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ เรื่อง กำหนดการและขั้นตอนสรรหาคณบดีคณะครุศาสตร์ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๐ ตั้งแต่การเปิดรับสมัครและการตรวจสอบคุณสมบัติผู้สมัครไม่เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบราชการที่เกี่ยวข้องเพราะผู้ที่ได้รับการสรรหาและแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ เป็นบุคคลที่ขาดคุณสมบัติในการเป็นผู้บริหาร ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๘ (ก) และมาตรา ๑๘ (ข) (ค) ได้กำหนดคุณสมบัติในการเป็นผู้บริหารและอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา ประกอบกับมาตรา ๑๘ วรรคสอง หากมีบุคคลได้รับการต่อเวลาราชการจะดำรงตำแหน่งผู้บริหารตามมาตรา ๑๘ (ข) (๓) ไม่ได้ กรณีรองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล แก้วศิริ ซึ่งเป็นบุคคลที่อายุเกิน ๖๐ ปี แต่ได้รับการต่อเวลาราชการเป็น ๖๕ ปี และกฎหมายห้ามดำรงตำแหน่งเป็นผู้บริหาร รวมทั้งไม่ได้ยื่นใบลาออกจากการเป็นอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา ก่อนการสมัคร แต่มายื่นลาออกในวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ภายหลังจากประกาศผลการสรรหา และได้รับเลือกเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์แล้ว จึงเป็นบุคคลที่ขาดคุณสมบัติในการเป็นคณบดี



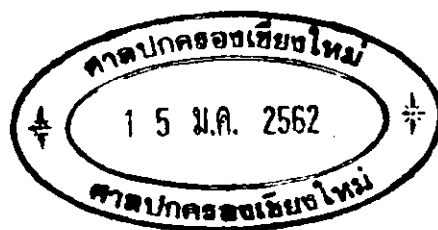
สำเนาถูกต้อง  
(นางกรรณิการ์ อางกล้า)  
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ



ดังนั้น การที่คณะกรรมการสรรหาฯ นำรายชื่อเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้วนำเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นกระบวนการสรรหาและแต่งตั้งโดยมิชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การเพิ่มเติมว่า นับตั้งแต่เริ่มกระบวนการสรรหาเมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๐ จนกระทั่งสิ้นสุดกระบวนการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีไม่เคยมีหนังสือทักท้วงกระบวนการสรรหาถึงคณะกรรมการสรรหาฯ ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด จึงเป็นการกล่าวอ้างเลื่อนลอยและไม่มีหลักฐานของผู้ฟ้องคดี กระบวนการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการเป็นไปตามกำหนดการและขั้นตอนการสรรหาคณบดีคณะครุศาสตร์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๓ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๔ อย่างเคร่งครัดทุกประการ

พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๓ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้ง เป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๔ (๔) กำหนดไว้ชัดเจนว่า คณะกรรมการสรรหาฯ มีอำนาจและหน้าที่ในการตรวจสอบคุณสมบัติและพิจารณาสรรหาให้ได้รายชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ ส่วนการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลใดให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์เป็นอำนาจและหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรีสกล แก้วศิริ ได้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๐ และต่อมาเป็นผู้ได้รับการสรรหาจากคณะกรรมการสรรหาฯ ให้เป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ จึงเป็นการดำเนินการที่ชอบด้วยกฎหมายและไม่ขัดต่อคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ เพราะในขั้นตอนนี้ยังไม่ได้เป็นผู้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ แม้ว่ายังมีสถานภาพเป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับการต่อเวลาราชการ ต่อมา รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล ได้ลาออกจากการเป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตั้งแต่วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นวันก่อนวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะพิจารณาเห็นชอบและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ การประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ได้มีมติเห็นชอบและแต่งตั้งให้ รองศาสตราจารย์



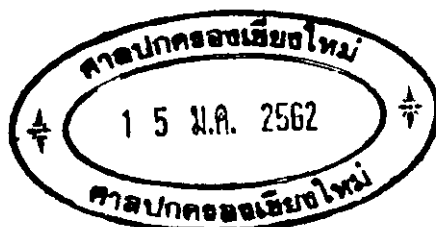
สำเนาถูกต้อง

(นางกรรณิการ์ อัจฉล้ำ)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองเชียงใหม่

ว่าที่ร้อยตรี สกล ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๐ ซึ่งในวันดังกล่าวนี้ รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล มิได้เป็นข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับการต่อเวลาราชการแล้ว ดังนั้น จึงไม่ขัดหรือแย้งกับ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ และที่แก้ไข เพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๙ วรรคสอง ในวันที่เสนอชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่ง คณบดีคณะครุศาสตร์ ยังไม่ใช้วันที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ ดังนั้น คุณสมบัติของผู้สมัครหรือผู้ที่ถูกเสนอชื่อจะนำมาอ้างว่าขัดต่อคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่ง คณบดีคณะครุศาสตร์ ไม่ได้

ทั้งนี้ ได้มีคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓๗/๒๕๖๐ เรื่อง การแก้ไขปัญหาการบริหารงานของสถาบันอุดมศึกษา ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ โดย ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เพื่อประโยชน์ของการบริหารงานในสถาบันอุดมศึกษาให้มี ความต่อเนื่องและเกิดประสิทธิภาพ ให้สถาบันอุดมศึกษามีอำนาจแต่งตั้งบุคคลใดที่มีได้เป็น ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาหรือเป็นพนักงานในสถาบันอุดมศึกษามาดำรง ตำแหน่งอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดีหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่อ อย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะได้ สำหรับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามอื่น ให้เป็นไปตาม กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาและกฎหมายจัดตั้ง สถาบันอุดมศึกษานั้นๆ วรรคสอง กำหนดว่า ความในวรรคหนึ่งให้นำมาใช้บังคับกับผู้ซึ่ง ดำรงตำแหน่งอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดีหรือหัวหน้าหน่วยงาน ที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ อยู่ในวันก่อนวันที่คำสั่งนี้ใช้บังคับ และผู้ซึ่งอยู่ใน ระหว่างกระบวนการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวในวันที่คำสั่งนี้ใช้บังคับด้วย ข้อ ๖ กำหนดว่า คำสั่งนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป โดยที่คำสั่ง ดังกล่าวได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ดังนั้น มหาวิทยาลัย ราชภัฏเชียงใหม่ และสถาบันอุดมศึกษาอื่นๆ จึงมีอำนาจแต่งตั้งบุคคลที่มีได้เป็นข้าราชการ พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาหรือเป็นพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่ง อธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดีหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่น ที่มีฐานะเทียบเท่าคณะได้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล แก้วศิริ ไม่มีสถานภาพเป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาหรือพนักงาน



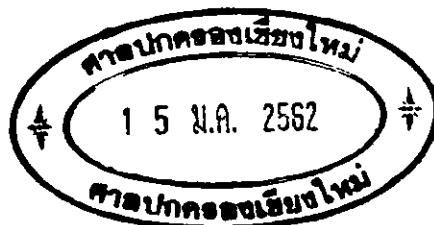
สำเนาถูกต้อง

(นางกรรณิการ์ อากกล้า)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการพิเศษ

ในสถาบันอุดมศึกษา เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ได้มีมติเห็นชอบและแต่งตั้งให้ รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล ดำรงตำแหน่ง คณบดีคณะครุศาสตร์ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๐ จึงอยู่บังคับของข้อ ๒ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓๗/๒๕๖๐ แม้ว่าจะเป็นการแต่งตั้ง ก่อนคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓๗/๒๕๖๐ ก็ตาม ประกอบกับ รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล เป็นผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นที่ขัดกับ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง และข้อบังคับ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้ง เป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๖ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เห็นชอบและแต่งตั้ง รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล ให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๐ จึงเป็นไปตาม คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓๗/๒๕๖๐ และชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ผู้ฟ้องคดียื่นคำชี้แจง ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ ชี้แจงข้อเท็จจริงโดยมี สาระสำคัญทำนองเดียวกับคำคัดค้านคำให้การและเพิ่มเติมว่า การตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหาฯ ที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายและ กระบวนการสรรหาตลอดจนเมื่อมีการประกาศผลการสรรหาแล้ว ข้อมูลการเลือกตั้งจึงจะ เปิดเผย ผู้ฟ้องคดีเพ่งทราบว่ามีผู้ได้รับการเลือกให้เป็นคณบดีไม่ได้ลาออกก่อนการลงสมัคร และเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ จึงได้แจ้งให้ประธานสภาอาจารย์ซึ่งร่วมเป็น กรรมการเพื่อคัดค้านด้วย และเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล แก้วศิริ ได้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๐ และต่อมาเป็นผู้ได้รับการสรรหาจากคณะกรรมการสรรหาฯ ให้เป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ จึงเป็นการ ดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเพราะเป็นการเข้าสู่กระบวนการพิจารณาทางปกครองแล้ว ทำให้ผู้ฟ้องคดีเกิดความเสียหาย และมี การเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมต่อผู้ฟ้องคดี เพราะในการพิจารณาคุณสมบัติผู้สมัครที่แตกต่างกัน และได้รับการยกเว้นไม่ปฏิบัติตามระเบียบ การสมัครคณบดี แม้ต่อมา รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล ได้ลาออกจากการเป็น ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตั้งแต่วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นวัน



สำเนาถูกต้อง

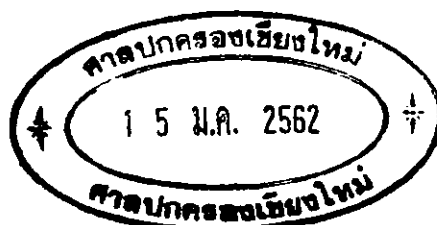
(นางกรรณิการ์ อากกล้า)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองเชียงใหม่

ก่อนวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะพิจารณาเห็นชอบและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งคณบดี คณะครุศาสตร์ก็ตาม ดังนั้น การประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ได้มีมติเห็นชอบและแต่งตั้งให้รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๐ จึงเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงสรุปได้ว่ากระบวนการพิจารณาทางปกครอง ตลอดจนการเตรียมการ ออกคำสั่งทางปกครองที่อาศัยข้อเท็จจริงที่ไม่ถูกต้องและขัดต่อบทบัญญัติของกฎหมาย เมื่อนำเสนอให้มีการออกคำสั่งทางปกครองแต่งตั้งคณบดีคณะครุศาสตร์ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีกับพวกได้ดำเนินการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ ละเลยต่อหน้าที่ในการตรวจสอบคุณสมบัติ และดำเนินการสรรหา ตลอดจนประกาศผลการ สรรหา จึงเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนบทบัญญัติของกฎหมายและกระทำโดยมิชอบด้วยกฎหมาย เทียบเคียงกับคำพิพากษาศาลปกครองนครราชสีมา คดีหมายเลขแดงที่ บ. ๓๑/๒๕๖๐

สำหรับคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓๗/๒๕๖๐ เรื่อง การแก้ไขปัญหาการบริหารงานของสถาบันอุดมศึกษา ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ข้อ ๒ วรรคสอง ที่ให้อำนาจสภาสถาบันมีอำนาจแต่งตั้งบุคคลที่มีได้เป็นข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา หรือพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะได้ นั้น คำสั่งดังกล่าวมิได้กำหนดอายุไว้ ดังนั้น จึงต้องให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบข้าราชการ พลเรือนและกฎหมายที่เกี่ยวข้องซึ่งจะต้องมีคุณสมบัติอายุไม่เกิน ๖๐ ปี ดังนั้น เมื่อ รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรีสกล แก้วศิริ ผู้ได้รับการสรรหาเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ อายุเกิน ๖๐ ปี จึงขาดคุณสมบัติการเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ ทั้งนี้ เทียบเคียงกับ คำพิพากษาศาลปกครองนครราชสีมา คดีหมายเลขแดงที่ บ. ๓๑/๒๕๖๐

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยืนยันคำชี้แจง ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ชี้แจงว่า กรณีที่ผู้ฟ้องคดีคัดค้านว่า ผู้ฟ้องคดีเพิกทราบว่าผู้ได้รับการเลือกให้เป็นคณบดี ไม่ได้ลาออก ก่อนการลงสมัครและเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ จึงได้แจ้งให้ประธาน สภาอาจารย์ซึ่งร่วมเป็นกรรมการเพื่อคัดค้านด้วยนั้น ไม่สามารถนำมาใช้เป็นข้อต่อสู้ในการ ยืนยันว่าผู้ฟ้องคดีได้ทำการทักท้วงการดำเนินการสรรหาคณบดีคณะครุศาสตร์เรียบร้อยแล้ว เนื่องจากเป็นเพียงคำกล่าวอ้างและการพุดคุยของบุคคลสองคน โดยปราศจากเอกสาร



สำเนาถูกต้อง

(นางกรรณิการ์ อากกล้า)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

หลักฐาน ดังนั้น ประเด็นดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ นอกจากนี้ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ บ. ๑๕๕/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ บ. ๒๓๑/๒๕๖๐ และคดีหมายเลขดำที่ บ. ๙๗/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ บ. ๒๒๙/๒๕๖๐ ซึ่งเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการแต่งตั้งผู้เกษียณอายุราชการให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี และสามารถนำมาใช้เทียบเคียงกับการแต่งตั้งผู้เกษียณอายุราชการให้ดำรงตำแหน่งคณบดีได้นั้น โดยเมื่อพิจารณาจากบทบัญญัติของกฎหมาย ขอบบังคับ ประกอบกับคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓๗/๒๕๖๐ ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาว่า เมื่อสามารถแต่งตั้งบุคคลที่มีได้เป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาหรือพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีได้แล้ว จึงไม่มีปัญหาว่าบุคคลดังกล่าว จะเกษียณอายุราชการหรือมีอายุเกินกว่าหกสิบปีบริบูรณ์แล้วหรือไม่ เนื่องจากกรณีดังกล่าวมิใช่คุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามในการดำรงตำแหน่งอธิการบดีแต่ประการใด

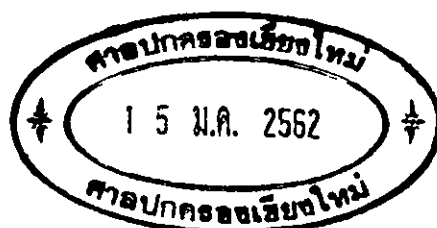
ผู้ฟ้องคดียื่นคำชี้แจง ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ ชี้แจงข้อเท็จจริงโดยมีสาระสำคัญทำนองเดียวกับคำชี้แจง ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐

ศาลมีคำสั่งเรียกให้ รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี สกล แก้วศิริ เข้ามาเป็นผู้ร้องสอดเนื่องจากเป็นบุคคลภายนอกที่มีส่วนได้เสียตามกฎหมายในผลแห่งคดีนี้ โดยผู้ร้องสอดได้ยื่นคำให้การ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ต่อศาล ขอให้การยืนยันและขอถือเอาคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม และคำชี้แจงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นคำให้การของผู้ร้องสอดด้วย

ศาลออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวนและคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี รวมทั้งกฎหมาย ระเบียบ ขอบบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า คณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้จัดการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๐ และได้ออกประกาศคณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี คณะครุศาสตร์ เรื่อง กำหนดการและขั้นตอนการสรรหาคณบดีคณะครุศาสตร์ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๐ โดยได้ระบุกำหนดการและขั้นตอนการสรรหาเป็นรายละเอียดแนบท้ายประกาศ ผู้ฟ้องคดี

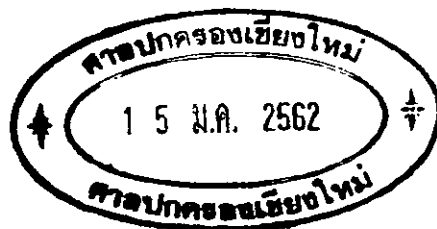


ตำแหน่งผู้ฟ้องคดี

(นางกรรณิการ์ อางกล้า)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

ได้สมัครเข้ารับการสรรหาเพื่อแต่งตั้งให้เป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ ตามประกาศดังกล่าวด้วย ต่อมา คณะกรรมการสรรหาฯ ได้ประกาศรายชื่อผู้เข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่ง คณบดีคณะครุศาสตร์ โดยผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนเพื่อเข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรดำรง ตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ จำนวน ๓ ราย เรียงลำดับตามตัวอักษร ดังนี้ ๑. รองศาสตราจารย์ เกตุมนี มากมี ๒. ผู้ร้องสอด ๓. ผู้ฟ้องคดี ตามประกาศฯ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๐ หลังจากนั้นคณะกรรมการสรรหาฯ ได้จัดการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ มีกรรมการทั้งหมด ๑๒ คน โดยได้มีการลงมติเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดี คณะครุศาสตร์ ผลการลงคะแนนปรากฏว่า ๑. รองศาสตราจารย์ เกตุมนี มากมี ได้ ๑ คะแนน ๒. ผู้ร้องสอด ได้ ๘ คะแนน ๓. ผู้ฟ้องคดี ไม่ได้คะแนน และมีผู้งดออกเสียง ๓ คน คณะกรรมการสรรหาฯ จึงได้เสนอชื่อผู้ร้องสอดต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาให้ความ เห็นชอบและแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ และได้ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการสรรหา เป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ คือ ผู้ร้องสอด โดยแจ้งให้ผู้ได้รับการสรรหาดังกล่าวนำเสนอวิสัยทัศน์และแนวทางในการบริหารคณะครุศาสตร์ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ตามประกาศคณะกรรมการสรรหาบุคคล เพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการสรรหาเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่ง คณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ และ ผู้ร้องสอดได้ยื่นหนังสือ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ ขอลาออกจากราชการโดยให้มีผล ตั้งแต่วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ซึ่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้อนุมัติให้ลาออก ตามคำขอ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีมติเห็นชอบและแต่งตั้งให้ผู้ร้องสอดดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๐ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่ง ที่ ๑๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แต่งตั้งให้ผู้ร้องสอดดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งดังกล่าวมีอายุเกิน ๖๐ ปี และเป็นผู้ที่เกษียณอายุ ราชการไปแล้วแต่ได้รับการต่อเวลาราชการ จึงไม่มีคุณสมบัติที่จะเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ ตามกรณีพิพาทได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้บุคคลดังกล่าวเข้ารับการสรรหาจนกระทั่ง ได้รับการแต่งตั้งดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมายื่นฟ้องต่อศาล



สำเนาถูกต้อง

(นางกรรณิการ์ อากกล้า)

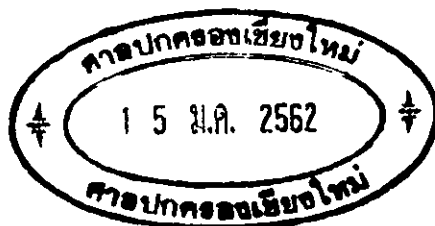
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

คดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แย้งว่า ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้อุทธรณ์มติดังกล่าว ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการที่กฎหมายกำหนด ก่อนนำคดีมาฟ้องตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงไม่มีสิทธิฟ้องคดีนี้ต่อศาลปกครองเชียงใหม่ จึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิฟ้องคดีนี้ต่อศาลปกครองเชียงใหม่ได้หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า ในกรณีที่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายในเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ การฟ้องคดีปกครองในเรื่องนั้นจะกระทำได้อต่อเมื่อมีการดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการดังกล่าว และได้มีการสั่งการตามกฎหมายนั้น หรือมิได้มีการสั่งการภายในเวลาอันสมควรหรือภายในเวลาที่กฎหมายนั้นกำหนด แต่การที่มติดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามกรณีพิพาทนี้เป็นคำสั่งทางปกครองที่กระทำในรูปของคณะกรรมการ กรณีจึงไม่อยู่ในบังคับที่ต้องอุทธรณ์โต้แย้งคำสั่งทางปกครองดังกล่าวตามนัยมาตรา ๔๘ ประกอบมาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ฟ้องคดีจึงใช้สิทธิฟ้องคดีนี้ต่อศาลปกครองได้โดยไม่ต้องอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก่อนยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ พิจารณาให้ความเห็นชอบและแต่งตั้งให้ผู้ร้องสอดดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๐ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

กรณีนี้ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ผู้ร้องสอดเป็นผู้ที่มีอายุเกิน ๖๐ ปี และเกษียณอายุราชการไปแล้ว แต่ได้รับการต่อเวลาราชการจึงเป็นผู้ที่ไม่มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาและแต่งตั้งให้เป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ นั้น พิจารณ์แล้วเห็นว่า มาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ อันเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับกับกรณีพิพาทในคดีนี้



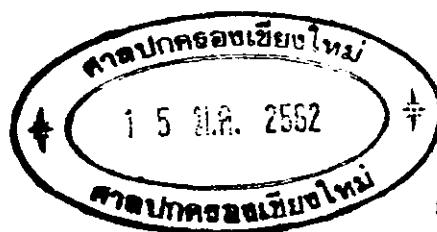
सानะ เกตุพงษ์

(นางกรรณิการ์ อากกลิ่น)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

ได้บัญญัติไว้ในวรรคหนึ่งว่า ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ซึ่งสำเร็จการศึกษาปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ เมื่ออายุครบหกสิบปีบริบูรณ์ และจะพ้นจากราชการในสิ้นปีงบประมาณที่ผู้นั้นมีอายุครบหกสิบปีบริบูรณ์ หากสถาบันอุดมศึกษามีความจำเป็นเพื่อประโยชน์แก่การสอนหรือวิจัย และมีความประสงค์ที่จะให้ผู้นั้นรับราชการอยู่ต่อไป สถาบันอุดมศึกษาอาจพิจารณาให้ผู้นั้นรับราชการต่อไปจนถึงสิ้นปีงบประมาณที่ผู้นั้นมีอายุครบหกสิบห้าปีบริบูรณ์ได้ วรรคสอง บัญญัติว่า ในระหว่างการต่อเวลาราชการตามวรรคหนึ่ง ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งได้รับการต่อเวลาราชการจะดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งประเภทผู้บริหารตามมาตรา ๑๘ (ข) และงานบริหารอื่นตามที่ ก.พ.อ. กำหนดมิได้

จากบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวจะเห็นได้ว่า เป็นกรณีที่กฎหมายกำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์แก่การสอนหรือวิจัย และมีความประสงค์จะให้ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ที่พ้นจากราชการในสิ้นปีงบประมาณที่ผู้นั้นมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ รับราชการอยู่ต่อไป หากข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้นั้นเป็นผู้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ หรือดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ และสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกหรือเทียบเท่า สถาบันอุดมศึกษา ก็อาจพิจารณาให้ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้นั้นรับราชการอยู่ต่อไปจนถึงสิ้นปีงบประมาณที่ผู้นั้นมีอายุครบ ๖๕ ปีบริบูรณ์ได้ แต่ทั้งนี้ก็เพื่อประโยชน์แก่การสอนหรือวิจัยเท่านั้น โดยได้มีการกำหนดบทบัญญัติห้ามมิให้ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งได้รับการต่อเวลาราชการดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งประเภทผู้บริหารตามมาตรา ๑๘ (ข) และงานบริหารอื่นตามที่ ก.พ.อ. กำหนด และเมื่อบทบัญญัตินี้ดังกล่าวห้ามมิให้ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งได้รับการต่อเวลาราชการดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งประเภทผู้บริหารดังกล่าวไว้อย่างชัดเจนแล้ว หากมีการดำเนินการให้ผู้ที่ได้รับการต่อเวลาราชการเข้ารับการสรรหาเป็นผู้บริหารได้ แม้ภายหลังจะได้มีการลาออกจากราชการเพื่อไปรับตำแหน่งผู้บริหารก่อนมีการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ ซึ่งเป็นตำแหน่งผู้บริหาร ย่อมมีลักษณะเป็นการหลีกเลี่ยงในการที่จะปฏิบัติตามกฎหมาย เมื่อผู้ร้องสอดเป็นผู้ที่ได้รับการต่อเวลาราชการจึงเป็นผู้ที่ไม่มีคุณสมบัติที่จะเข้ารับการสรรหาและแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ได้ ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ



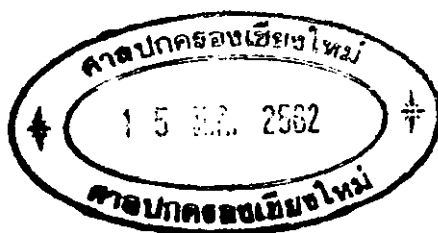
สำเนาถูกต้อง

(นางกรรณิการ์ อากกล้า)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองเชียงใหม่



ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ที่พิจารณาให้ความเห็นชอบและแต่งตั้งให้ผู้ร้องสอดดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๐ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีผลทำให้คำสั่งที่ ๑๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นการแจ้งผลการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว ที่ระบุแต่งตั้งให้ผู้ร้องสอดดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๐ ไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วยเช่นกัน ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่กล่าวอ้างว่า ผู้ร้องสอดได้ลาออกจากการเป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตั้งแต่วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นวันก่อนวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะพิจารณาเห็นชอบและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ การประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ได้มีมติเห็นชอบและแต่งตั้งให้ผู้ร้องสอดดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๐ ซึ่งในวันดังกล่าวผู้ร้องสอดมิได้เป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับการต่อเวลาราชการแล้ว และอยู่ในบังคับของข้อ ๒ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓๗/๒๕๖๐ เรื่อง การแก้ไขปัญหาคาการบริหารงานของสถาบันอุดมศึกษา ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ และไม่มีความหมายโดยปริยายว่าผู้ที่เป็นคณบดีต้องมีสถานภาพเป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา หรือกำหนดห้ามผู้ที่มีอายุเกิน ๖๐ ปี ให้ดำรงตำแหน่งคณบดีแต่อย่างใด อีกทั้ง มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ระบุไว้ชัดเจนว่าผู้ดำรงตำแหน่งประเภทบริหารที่ไม่ได้เป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาก็สามารถได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งและเงินเพิ่มพิเศษของผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวได้ การแต่งตั้งผู้ที่ไม่ได้เป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาไปเป็นผู้บริหารสามารถกระทำได้นั้น จึงไม่อาจรับฟังได้ ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กล่าวอ้างว่าผู้ฟ้องคดีไม่เคยโต้แย้งกระบวนการสรรหา เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นเรื่องคุณสมบัติของผู้เข้ารับการสรรหาเป็นคณบดี ซึ่งเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหาที่จะต้องตรวจสอบว่าผู้เข้ารับการสรรหาแต่ละคนมีคุณสมบัติครบถ้วนที่จะเข้ารับการสรรหาหรือไม่ แล้วจึงจะ



สำเนาถูกต้อง

(นางกรรณิการ์ อากกล้า)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองเชียงใหม่

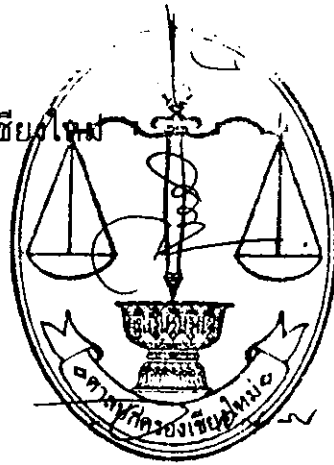
ดำเนินการสรรหาในขั้นตอนต่อไป โดยผู้ฟ้องคดีไม่จำเป็นต้องโต้แย้งกรณีดังกล่าว ต่อคณะกรรมการสรรหาฯ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กล่าวอ้างแต่อย่างใด ส่วนคำพิพากษาของ ศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ บ. ๒๓๑ - บ. ๒๓๒/๒๕๖๐ และคดีหมายเลขแดงที่ บ. ๒๒๙/๒๕๖๐ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยกขึ้นอ้างว่าสามารถเทียบเคียงกับกรณีพิพาทนี้ได้ นั้น เป็นกรณีที่สถาบันอุดมศึกษามีคำสั่งให้บุคคลภายนอกที่มีได้เป็นข้าราชการพลเรือน หรือพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาดำรงตำแหน่งอธิการบดี ซึ่งเป็นคนละกรณีกับกรณีพิพาท ในคดีนี้ที่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่ได้รับการต่อเวลาราชการ ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่อาจ รับฟังได้

พิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ที่พิจารณาให้ความเห็นชอบและแต่งตั้งให้ผู้ร้องสอด ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติดังกล่าว

นายตระหง่าน เกียรติศิริโรจน์  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองเชียงใหม่

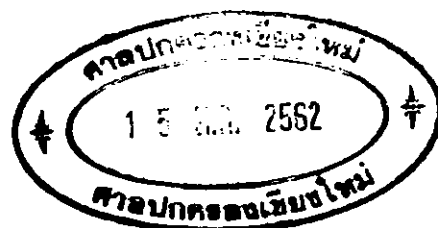
นายวิริยะ ว่องวานิช  
ตุลาการศาลปกครองเชียงใหม่

นายเอกณัฐ จิณแสน  
ตุลาการศาลปกครองเชียงใหม่



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายจรัสศักดิ์ สีใจเจริญ



สำเนาถูกต้อง

(นางกรรณิการ์ อากกล้า)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองเชียงใหม่