

ตารางสรุปการพิจารณาประเด็นการตรวจสอบและการตีความทางกฎหมายของ สปสช.

ประเด็น	ข้อหาหรือ	ความเห็น คณะกรรมการตรวจสอบ ข้อเท็จจริง (คสช.)	ความเห็นสำนักกฤษฎีกา	ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิด	แนวทางการแก้ไขปัญหา
<p>1..การจัดสรรเงินเหมาจ่ายรายหัว</p> <p>1.1 การจ่ายเงินช่วยเหลือเบื้องต้น กรณีผู้ให้บริการได้รับความเสียหายจากการให้บริการสาธารณสุข</p>	<p>คกก.หลักฯ จะกำหนดหลักเกณฑ์การดำเนินงานและการบริหารจัดการกองทุนตามมาตรา 18(4) ประกอบมาตรา 38 แห่ง พรบ.หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2545 เพื่อจ่ายเงินกองทุนให้แก่ผู้ให้บริการของหน่วยบริการที่ได้รับความเสียหายจากการให้บริการ จะเป็นการขัดต่อวัตถุประสงค์ของกฎหมายหรือไม่อย่างไร</p>	<p>1. เป็นการดำเนินงานโดยไม่มีบทบัญญัติของ พรบ.หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2545 กำหนดให้อำนาจไว้</p> <p>2. การออกระเบียบ คกก.หลักฯ ว่าด้วยการรับเงิน การจ่ายเงินและการเก็บรักษาเงินกองทุน และข้อบังคับว่าด้วยเงินช่วยเหลือเบื้องต้น กรณีผู้ให้บริการได้รับความเสียหาย ฯ พศ. 2546 เป็นการออกระเบียบข้อบังคับและประกาศที่เกินกว่า พรบ.หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ให้อำนาจไว้ (-)</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. สปสช.ต้องรีบดำเนินการแก้ไข ระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง</p> <p>2. หากรัฐบาลเห็นความจำเป็น ให้รัฐบาลแก้ไขกฎหมายรองรับและคุ้มครองผู้ที่ดำเนินการไปโดยสุจริต</p>	<p>คกก.หลักฯ ไม่อาจอาศัยอำนาจตามมาตรา18 (4) ซึ่งเป็นบทบัญญัติให้ คกก.หลักฯ กำหนดหลักเกณฑ์การดำเนินงานและการบริหารจัดการกองทุนได้ภายใต้ขอบวัตถุประสงค์ตามมาตรา 38 เพื่อจ่ายเงินกองทุนโดยตรงให้แก่ผู้ให้บริการของหน่วยบริการที่ได้รับความเสียหายจากการให้บริการ (-)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - จะเกิดการต่อต้านจากผู้ให้บริการเหมือนในตอนเริ่มต้นมีระบบหลักประกันที่ผู้ให้บริการรู้สึกว่าการะงานมาก และเสี่ยงแต่ได้รับการดูแลไม่เท่าเทียมกับผู้รับบริการ - กระทบต่อผู้ให้บริการที่ได้รับการชดเชยไปแล้วว่าหากจะต้องเรียกเงินคืน - หากจะแก้กฎหมายต้องใช้เวลานาน ข้อเสนอเหมือนใจให้ รัฐบาลต้องใช้ ม. 44 ในการแก้ปัญหา - หากจะทำเรื่องกฎหมายใหม่ที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาก็ต้องใช้เวลานานเช่นกัน - ที่ผ่านมา คกก.ได้หยุดการใช้ข้อบังคับฯ จ่ายเงินกองทุนช่วยเหลือผู้ให้ชั่วคราว และใช้เงินสนับสนุนกิจการภาครัฐจาก อภ.แทน หากความเห็นดังกล่าวออกมา จะกระทบต่อสิ่งที่จะดำเนินการต่อไป เนื่องจากเกิดความไม่แน่นอนทั้งงบประมาณและการจัดการ 	<p>1. ออกระเบียบสำนักนายก โดยกระทรวงสาธารณสุข</p> <p>2. ตัดงบประมาณจาก สปสช. เพื่อให้ไม่กระทบงบประมาณปกติของ สธ.</p> <p>3. กลไกการจัดการเรื่องรับเรื่องพิจารณา และการจ่ายเงินใช้กลไกของ สปสช. ที่ดำเนินการอยู่</p> <p>4. มอบให้ สธ. เร่งรัด พรบ.คุ้มครอง เยียวยา ให้มีผลบังคับใช้ โดยเร็ว</p> <p>การดำเนินการของ สปสช.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ระหว่างรอการออกระเบียบสำนักนายก สปสช.จะพิจารณาดำเนินการตามมาตรา 18(4) ต่อเนื่องโดยใช้เงินสนับสนุนกิจการภาครัฐ - ยกประเด็นเสนอบอร์ดถึงแหล่งเงินที่ใช้ - ในอนาคตให้เป็นบทบาทของ สธ.และ ยกเลิกระเบียบ สปสช. ที่ใช้เรื่องนี้
<p>1.2 การนำเงินค่าบริการทางการแพทย์เหมาจ่ายรายหัวไปใช้จ่ายในกรณีอื่น เช่น ค่าลูกจ้างชั่วคราว ค่าตอบแทน</p>	<p>การนำเงินค่าบริการทางการแพทย์เหมาจ่ายรายหัวที่ได้รับจาก สปสช. หน่วยบริการนำไปเป็นค่าใช้จ่ายประจำในกิจการของ</p>	<p>- การนำเงินไปใช้จ่ายปัจจุบันอ้างอิงระเบียบก.สธ /หลักเกณฑ์ วิธีการเงินของ คกก.หลักฯ และวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงินกองทุน ระเบียบ</p>	<p>- การที่หน่วยบริการนำเงินจากกองทุนไปใช้จ่ายเพื่อการอื่นนอกเหนือที่กำหนดไว้ ย่อมไม่อาจกระทำได้</p> <p>- ค่าใช้จ่ายประจำในกิจการของหน่วย</p>	<p>- การตีความดังกล่าวมีผลต่อการนำเงินไปใช้ของหน่วยบริการโดยเฉพาะหน่วยบริการสังกัด สธ. ว่าอะไรคือค่าใช้จ่ายเพื่อบริการสาธารณสุข เนื่องจากบาง หน่วย</p>	<p>1. ควรเสนอขอทบทวนการตีความของกฤษฎีกาใหม่</p> <p>2. ออกประกาศ ม.3 (12) เพิ่มเติม โดยให้เชิญสำนักงานกฤษฎีกามาร่วมในการ</p>

ประเด็น	ข้อหาหรือ	ความเห็น คณะกรรมการตรวจสอบ ข้อเท็จจริง (คสช.)	ความเห็นสำนักกฤษฎีกา	ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิด	แนวทางการแก้ไขปัญหา
	หน่วยบริการ เช่น ค่าลูกจ้าง ชั่วคราว ค่าตอบแทนการ ปฏิบัติงานนอกเวลา ค่าตอบแทน ภาระงาน ค่าสาธารณูปโภค ค่าจ้างเหมาบริการติดต่อ วัตถุประสงค์ของกฎหมายหรือไม่	<p>กระทรวงการคลัง</p> <p>- ไม่ปรากฏระเบียบของ สปสช. กำหนดหลักเกณฑ์การจ่ายเงินไว้ชัดเจน</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. ก.การคลัง ปรับปรุงแนวทางการจ่ายเงินค่าจ้างเพื่อการบริการสาธารณสุขที่สถานพยาบาลของรัฐได้รับจาก สปสช. ตามหนังสือ กค. 0406.3/ว 65 ว่า นอกจากจะปฏิบัติตามระเบียบเงินบำรุงแล้ว หน่วยบริการต้องจ่ายให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนด้วย</p> <p>2. ก.สาธารณสุข พิจารณาทบทวนควรมีการกำหนด ระเบียบเงินบำรุงของหน่วยบริการที่เป็นเงินที่ได้รับการจัดสรรจากกองทุนหลักๆเป็นการเฉพาะ</p> <p>3. คกก.หลัก ควรกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการ เงื่อนไขการจ่ายค่าจ้างเงินการกำกับ การตรวจสอบและประเมินผลเงินที่ได้รับจากกองทุน ให้ชัดเจน สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งกองทุน</p>	บริการ <u>ไม่ใช่</u> ค่าใช้จ่ายเพื่อบริการและสาธารณสุขซึ่งให้โดยตรงแก่บุคคลตามกรอบรายการค่าใช้จ่ายเพื่อบริการสาธารณสุข มาตรา 3 (1)-(12) จึงเป็นการจ่ายเงินกองทุนนอกขอบวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งกองทุน	<p>บริการงบประมาณจ่ายรายหัวเป็นงบประมาณหลักของหน่วยบริการที่ผ่านมามีการนำเงินส่วนนี้ไปใช้ในการจ้างบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อมาบริการ</p> <p>- เงินหลายส่วนจะไปค้างอยู่ที่ หน่วยบริการแต่ใช้ไม่ได้ ทำให้ไม่เกิดการหมุนเวียนของงบประมาณ</p> <p>- จะมีปัญหาในการตีความเพิ่มของข้อ 12 ในมาตรา 3 ว่าคณะกรรมการกำหนดได้แค่ไหน</p> <p>- จะมีผลต่อการตั้งงบประมาณของ สปสช. ที่มีการตั้งงบประมาณในส่วนของ สธ. ซึ่งเป็นการแก้ปัญหาค่าตอบแทนจากเงินบำรุงในอดีต ซึ่งหากตีความดังกล่าวจะทำให้ไม่สามารถตั้งงบประมาณส่วนนี้ได้ ทำให้กลับไปเกิดปัญหาที่เคยมีมาแล้วคือ งบประมาณไม่สามารถจัดสรรให้หน่วยบริการได้ เพราะไม่ใช่เงินบำรุง</p>	<p>ออกระเบียบด้วยตั้งแต่ต้น (ให้หาหรือความกระจ่างในการตีความทางกฎหมาย)</p> <p>3. กรณีที่ผ่านมาข้อเสนอให้ Set zero หากมีการไล่เบี้ยหาผู้กระทำความผิดทางละเมิด ต้องพิจารณาตั้งกรรมการสอบตามความผิด (เขียว เหลือง แดง)</p> <p>4. เสนอสะสางระเบียบข้อบังคับที่ออกตามกฎหมาย พรบ. ว่ามีอะไรที่ขัดแย้งกับกฎหมาย พรบ.หลักหรือไม่</p> <p>5. .ในระยะยาว เสนอแก้กฎหมาย พรบ. หลักฯ คำว่า “บริการโดยตรงต่อผู้มีสิทธิ” เพราะจะทำให้เกิดการตีความแบบแคบ</p>
2.เงินค่าเสื่อม 2.1 การมอบอำนาจการบริการ จัดงานเงินค่าเสื่อมระดับหน่วย บริการไม่ครบถ้วน	- ไม่ได้ส่งหรือ ส.กฤษฎีกา ตีความ	การที่ สปสช. กำหนดให้คณะกรรมการประสานงานสาธารณสุขระดับอำเภอ (คป.สอ.) มีอำนาจอนุมัติแผน ในคู่มือการบริหารกองทุน ซึ่งจัดทำโดย สปสช. จึงเป็นการไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติของกฎหมาย	- ไม่ได้ส่งหรือ ส.กฤษฎีกาตีความ	- ที่ผ่านมางบประมาณส่วนนี้ รัฐบาลถือเป็นส่วนหนึ่งของการลงทุนทดแทน หากยกเลิกทำให้งบส่วนนี้หายไป มีผลต่อสัดส่วนงบลงทุนภาพรวมของรัฐบาล	- การตีความที่เน้นเฉพาะบริการผู้ป่วย

ประเด็น	ข้อหาหรือ	ความเห็น คณะกรรมการตรวจสอบ ข้อเท็จจริง (คสช.)	ความเห็นสำนักกฤษฎีกา	ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิด	แนวทางการแก้ไขปัญหา
				โดยตรงทำให้หน่วยบริการอาจจะมีปัญหาในการใช้งบดังกล่าวในการซ่อมแซมครุภัณฑ์ สิ่งก่อสร้างที่เกี่ยวข้องในหน่วยบริการ ทำให้ต้องของบประมาณส่วนเพิ่มเพื่อการซ่อมแซมส่วนที่ถูกตีความว่าไม่ได้ให้บริการผู้ป่วยโดยตรง ทำให้เกิดภาระกดดันต่อการตั้งงบประมาณเพิ่มขึ้น	
2.2 การใช้จ่ายเงินค่าเสื่อมขาดต่อวัตถุประสงค์ตามกฎหมาย	- ไม่ได้ส่งหรือ ส. กฤษฎีกาตีความ	การจ่ายเงินเพื่อการจัดซื้อ จัดจ้างหรือเช่าเพื่อการทดแทนสนขาดและซ่อมบำรุงครุภัณฑ์สิ่งก่อสร้างที่เสื่อมสภาพหรือเสื่อมถอยหรือเสียหายจนไม่สามารถใช้งานได้ดั้งเดิมจึงต้องเป็นค่าใช้จ่ายเพื่อบริการด้านการแพทย์และการบริการสาธารณสุขที่ให้บริการแก่บุคคลตามนิยามคำว่า “บริการสาธารณสุข” และค่าใช้จ่ายเพื่อบริการสาธารณสุข” ตาม พรบ.หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คกก.หลัก ฯหรือ สปสช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสมควรต้องเข้าไปกำกับดูแลให้การดำเนินงานในส่วนค่าเสื่อมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์แห่ง พรบ.หลัก ฯ โดยเคร่งครัด	- ไม่ได้ส่งหรือ ส. กฤษฎีกาตีความ		
3.ค่าบริการสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรค การจ่ายเงินกองทุนให้	การจ่ายเงินกองทุนหลักประกันสุขภาพแห่งชาติให้แก่หน่วยงานองค์กร มูลนิธิ และบุคคลทั้ง	ใน พรบ.หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ไม่มีบทบัญญัติ ที่กำหนดให้มีการจ่ายเงินให้กับหน่วยงาน องค์กร มูลนิธิ หรือบุคคลทั้ง	คกก.หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ มีอำนาจจ่ายเงินจากกองทุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มูลนิธิหรือองค์กร	- งบส่งเสริมส่วนที่จ่ายให้หน่วยงานรัฐที่ไม่ใช่หน่วยบริการที่ผ่านมามีสองส่วนคือ องค์กรเภสัชกรรมที่มีการซื้อวัคซีนต่างๆ	1. เสนอให้เชิญ คกก.กฤษฎีกา ประกอบด้วย คุณจริยา วิฑูรย์ (ชุดที่ 10) มาหารือในการทำงาน เนื่องจาก

ประเด็น	ข้อหาหรือ	ความเห็น คณะกรรมการตรวจสอบ ข้อเท็จจริง (คสช.)	ความเห็นสำนักกฤษฎีกา	ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิด	แนวทางการแก้ไขปัญหา
<p>3.1 การจ่ายเงินกองทุน หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ให้แก่หน่วยงาน องค์กร มูลนิธิ และบุคคลทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน ที่ไม่ได้เป็นหน่วยบริการเพื่อ สนับสนุนและส่งเสริมการ จัดบริการ P&P</p>	<p>ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาค ประชาชน ที่ไม่ได้เป็นหน่วย บริการเพื่อสนับสนุนและส่งเสริม การจัดบริการ P&P เป็นการ กระทำที่ขัดต่อกฎหมายว่าด้วย หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ หรือไม่</p>	<p>ภาครัฐและภาคเอกชน ที่มีได้เป็นเครือข่าย หน่วยบริการโดยตรง เป็นการออกระเบียบเกินกว่า พรบ. หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2545 ข้อเสนอแนะและข้อสังเกต</p> <ol style="list-style-type: none"> คกก.หลักฯหรือ สปสช. ต้องรีบ ดำเนินการแก้ไขระเบียบในส่วนที่ กำหนดให้จ่ายเงินกองทุนแก่ องค์กร ชุมชนภาคเอกชน NGO หากรัฐบาลเห็นว่ามีความจำเป็น และเหมาะสมก็สมควรที่จะ ดำเนินการแก้ไข พรบ. หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ 	<p>เอกชน หากเป็นไปเพื่อการส่งเสริมให้ บุคคลสามารถเข้าถึงการบริการ สาธารณสุขได้อย่างทั่วถึงและมี ประสิทธิภาพโดยคำนึงถึงการพัฒนาการ บริการสาธารณสุขในเขตพื้นที่ที่ไม่มีหน่วย บริการเพียงพอหรือมีการกระจายหน่วย บริการอย่างไม่เหมาะสมประกอบด้วย ม 38 วรรคสอง (ภาคประชาชน) ได้ตาม เงื่อนไขที่กำหนดไว้ในมาตรา 47 ประกอบ มาตรา 18(9) แห่ง พรบ.หลักประกัน สุขภาพ</p>	<p>การตีความดังกล่าวจะมีผลต่อการจัดหา วัคซีน และอาจจะกระทบต่อระบบ การ ดูแลวัคซีนตามระบบลูกโซ่ความเย็น (cold chain)</p> <ul style="list-style-type: none"> หน่วยงานอื่นที่มีการจัดสรรงบให้ คือ การ ให้กรม กองในการจัดหาวัสดุจำเป็นให้กับ หน่วยบริการเช่น สมุดประจำตัวแม่และ เด็กซึ่งการจัดทำจากส่วนกลางมี ประสิทธิภาพ รวดเร็วกว่าให้แต่ละหน่วย บริหารจัดการพิมพ์เอง ส่วนนี้จะได้รับผลกระทบ, หรือการตรวจทางห้องปฏิบัติการของ กรมเช่น กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ การ ทำในอนาคตจะเกิดธุรกรรมกับหน่วย บริการแต่ละแห่ง ทำให้เกิดปัญหาความ ไม่มีประสิทธิภาพของการบริหาร งบประมาณ อาจจะต้องตีความเพิ่มของส่วนกฤษฎีกา ว่าการจ่ายให้องค์กรเอกชนที่มีการ กำหนดไว้ใน ม 18(9) และ ม. 47 นั้นต้อง ผ่าน อปท หรือไม่ หากต้องผ่าน อปท จะ ทำให้เจตนาตามกฎหมายที่ต้องการ ให้หน่วยงานเอกชน องค์กรเอกชนร่วมใน ระบบให้มากที่สุดเป็นไปได้ยากเนื่องจาก การจัดสรรเงินจาก อปท ไปองค์กรเอกชน อาจจะมีข้อจำกัดในการจัดสรร 	<ol style="list-style-type: none"> หากทำเรื่องย้อนกลับให้ตีความใหม่ กรรมการก็ไม่มีข้อมูลประกอบการ พิจารณา มอบ นพ. สุระ ประสานเชิญที่เป็น ทางการ (เบื้องต้น สปสช.ประสานหา วันให้ก่อน) การเชิญหรือนัดหมาย หากจำเป็นจะ ให้ รมว.แจ้งประสานให้เบื้องต้นได้ <p>กรณีองค์การเภสัชกรรม มีมติ ครม.ต่อ ประเด็นนี้ด้วยนั้นการยึดแนวทางปฏิบัติให้ ยังคงยึดตามคำสั่ง คสช.ต่อ</p>

ประเด็น	ข้อหาหรือ	ความเห็น คณะกรรมการตรวจสอบ ข้อเท็จจริง (คสช.)	ความเห็นสำนักกฤษฎีกา	ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิด	แนวทางการแก้ไขปัญหา
3.2 การจ่ายเงินกองทุน งบ P&P ของ สปสช.สาขาจังหวัด ขัดต่อวัตถุประสงค์ตามกฎหมาย	การที่ สปสช.สาขาจังหวัด หน่วยบริการและเครือข่ายหน่วยบริการ จะจ่ายเงินกองทุน งบ P&P เช่น การพัฒนาหรือเตรียมบุคลากร ของหน่วยบริการ หรืออาสาสมัคร เพื่อจัดบริการด้าน P&P รวมทั้ง การกำกับติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายว่าด้วยหลักประกันสุขภาพแห่งชาติหรือไม่	คกก.หลัก มิได้ใช้อำนาจ ตามมาตรา 18 (3) แห่ง พรบ.หลัก เพื่อกำหนดประเภทและขอบเขตในการให้บริการสาธารณสุข ข้อเสนอ - คกก.หลักควรกำหนดประเภทและของเขตการให้บริการสาธารณสุขตาม มาตรา 18(3) แห่ง พรบ.หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2545 - ที่ผ่านมาในอดีต ควรมีการพิจารณา และตรวจสอบให้ได้ความปรากฏชัด ด้วยว่ามีโครงการหรือกิจกรรมใดบ้างที่ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์การตั้งกองทุน หรือกรณีมีทุจริตที่ก่อให้เกิดความเสียหาย	ไม่ใช่การให้บริการทางการแพทย์และสาธารณสุขซึ่งให้โดยตรงแก่บุคคล ตาม นิยาม “บริการสาธารณสุข” จึงไม่อาจจ่ายเงินกองทุนได้ เนื่องจากเป็นการจ่าย เงินกองทุนนอกขอบวัตถุประสงค์ของการ จัดตั้งกองทุน และไม่เป็นที่ตาม พรบ. หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2545	- หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องทางงบประมาณ ส่วนอื่นในการพัฒนาบุคลากรแทน	1. เสนอให้ เชิญ คกก.กฤษฎีกา ประกอบด้วย คุณจริยา วิฑูรย์ (ชุดที่ 10) มาหารือในการทำงาน เนื่องจาก หากทำเรื่องย้อนกลับให้ตีความใหม่ กรรมการก็ไม่มีข้อมูลประกอบการ พิจารณา 2. มอบ นพ.สุระ ประสานเชิญ 3. ควรเชิญผู้แทนกฤษฎีกามาหารือก่อน ลื่นปี ๕๘ และก่อนที่จะส่งเรื่อง อุทธรณ์กลับไปยัง คกก.กฤษฎีกา
การจ่ายเงินค่าตอบแทน เกี่ยวกับการล้างไตผ่านทางช่องท้อง	การจ่ายค่าตอบแทนแก่บุคลากร ของหน่วยบริการตามภาระงานที่ เกี่ยวข้องกับการล้างไตผ่านช่อง ท้องขัดต่อมาตรา 38 แห่ง พรบ. หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2545 หรือไม่	เป็นการดำเนินการ ใช้อำนาจที่ไม่สอดคล้อง กับ พรบ.หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2545 คือ สำนักงาน เป็นผู้ออกประกาศ สำนักงาน เรื่องแนวทางการจ่ายค่าใช้จ่าย เพื่อบริการสาธารณสุข สำหรับบริการบำบัด แทนไตด้วยการล้างไตผ่านทางช่องท้อง อย่างต่อเนื่อง (CAPD) เสนอว่า คกก.หลักฯ ต้องเป็นผู้กำหนด โดย ใช้อำนาจในการกำหนดค่าใช้จ่ายตามภาระ งาน ให้เป็นไปตามมาตรา 46 ประกอบ มาตรา 3 (12) ค่าใช้จ่ายอื่นที่จำเป็นเพื่อ	เงินที่จ่ายให้แก่บุคลากรของหน่วย บริการโดยตรง จึงไม่ใช่ค่าใช้จ่าย เพื่อ บริการด้านการแพทย์และสาธารณสุขซึ่ง ให้โดยตรงแก่บุคคลกรตามกรอบรายการ มาตรา 3 (1) - (12) ของนิยาม “ค่าใช้จ่าย เพื่อบริการสาธารณสุข” เป็นการจ่ายเงินนอกขอบวัตถุประสงค์การ จัดตั้งกองทุนซึ่งขัดต่อมาตรา 38	- ในอนาคตไม่สามารถใช้เงินกองทุนเป็น กลไกในการขับเคลื่อนนโยบายการ ให้บริการที่ต้องมีการกำหนดค่าตอบแทน ให้กับบุคลากรในอนาคตได้ เช่น การ สนับสนุนงบค่าตอบแทนสำหรับการ ปฏิบัติงานในพื้นที่กั้นดาร หรือ ค่าตอบแทนสำหรับการให้บริการเฉพาะ อื่นๆ - ปัจจุบันคงไม่มีปัญหามากเนื่องจากการ ยกเลิกการจ่ายค่าตอบแทนบุคลากร เฉพาะแล้ว	มอบให้ สปสช. ออกประกาศแก้ไขมาตรา ๓ (๑๒) ให้ครอบคลุมที่สุดเท่าที่กฎหมาย กำหนด ส่วนที่ทำไม่ได้ ให้ใช้กลไกทาง บริหารเข้ามาช่วย

ประเด็น	ข้อหาหรือ	ความเห็น คณะกรรมการตรวจสอบ ข้อเท็จจริง (คสช.)	ความเห็นสำนักกฤษฎีกา	ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิด	แนวทางการแก้ไขปัญหา
		การบริการสาธารณสุขที่ คกก.กำหนด (มิใช่สำนักงานเป็นผู้กำหนด)		-	
มีผลประโยชน์จากการจัดซื้อยา เวชภัณฑ์ เครื่องมือการแพทย์	ไม่ได้ส่งหรือ ส.กฤษฎีกาตีความ	<p>รายการค่าใช้จ่าย ม3 (5) “ ค่ายา ค่าเวชภัณฑ์ ค่าอวัยวะเทียม และค่าอุปกรณ์ทางการแพทย์ เพื่อให้การจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์ดังกล่าว เป็นอำนาจหน้าที่ของหน่วยบริการ สามารถจัดซื้อได้ตามความจำเป็น หรือความต้องการของหน่วยบริการนั้น ๆ</p> <p>ดังนั้น สปสช. จึงดำเนินการที่ไม่สอดคล้องและไม่มิบบัญญัติแห่ง พรบ.หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2545 ให้อำนาจไว้กรณีผลตอบแทนที่ได้มาแล้ว จึงเห็นควรที่จะนำเงินดังกล่าวกลับคืนกองทุนหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ตามมาตรา 39 แห่ง พรบ.หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ข้อเสนอแนะและข้อสังเกตเพิ่มเติม</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีการดำเนินงานที่ไม่สอดคล้องกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 ที่ให้อำนาจเลขาธิการ สปสช. เป็นผู้มีอำนาจอนุมัติจัดหารพัสดุ ครั้งหนึ่งในวงเงินไม่เกิน 1 พันล้านบาท 2. การดำเนินการจัดซื้อยา และเครื่องมือแพทย์ หาก รัฐบาลเห็นว่ามี ความจำเป็นและเหมาะสม ก็ 	ไม่ได้ส่งหรือ ส.กฤษฎีกาตีความ		

ประเด็น	ข้อหาหรือ	ความเห็น คณะกรรมการตรวจสอบ ข้อเท็จจริง (คสช.)	ความเห็นสำนักกฤษฎีกา	ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิด	แนวทางการแก้ไขปัญหา
		เห็นสมควรดำเนินการแก้ไข พรบ. หลักประกันสุขภาพให้รองรับ			

สรุปการดำเนินการ

1. ให้จัดเวทีหารือทางกฎหมายกับ กฤษฎีกา และจัดเตรียมประเด็นการหารือ **มอบ ส.กฤษฎีกา**
2. การจัดทำประเด็นผลกระทบจากการตรวจสอบทั้งหมด และแนวทางการดำเนินการแก้ไขทางการบริหาร **มอบ. นพ.จเด็จ**
3. เงินกองทุน 2,000 ล้านบาท **มอบรองวีรวัฒน์**
4. เตรียมทำร่าง ระเบียบตามที่ ส.กฤษฎีกาตีความ **มอบ ส.กฤษฎีกา**
5. นำเรื่องเข้าประชุมใน คณย. พุ่งนี้ (ในแง่ปฏิบัติ ไม่เน้นการตีความ) **มอบ ผอ. อรรถพร**